

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta	Petra Nezbedová
Téma práce	Vliv výnosu z DPH na výši daňových úniků
Cíl práce	Tato bakalářská práce se zabývá problematikou daňových úniků. Zaměřena je na DPH a na zkoumání vlivu výnosu z DPH na výši daňových úniků. Budou využity statistické metody lineární regrese a korelace.
Vedoucí bakalářské práce	Ing. Pavel Hanuš

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
vstupní data a jejich zpracování	x		

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost při zpracování tématu				x
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
jazyková úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
		x		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky k obhajobě:

V teoretické části je přiměřeně k rozsahu práce shrnuta problematika daní a daňového systému. Dále se autorka zaměřuje na daň z přidané hodnoty a daňové úniky. Tato část vhodně uvádí do ústředního tématu práce. K teoretické části směřuji pouze jedinou věcnou výtku – pro čtenáře, který není předem seznámený s problematikou, by některé klíčové pojmy zasloužily jasnější vysvětlení (např. předmět daně, nárok na odpočet, přenesená daňová povinnost v tuzemsku).

Teoretickou část doplňuje praktická část, ve které se autorka pokusila pomocí lineární regrese a korelace zjistit vliv výnosu z DPH na výši daňových úniků. Tato část skýtala potenciál, jak přinést zajímavé výsledky, který však bohužel nebyl zcela využit. Je totiž zatížena jednou zásadní chybou. Za závislou proměnou Y si autorka vhodně zvolila veličinu VAT Gap, která může být vhodným dostupným údajem souvisejícím s výši daňových úniků,

kteřá je již z povahy věci velmi obtížně měřitelná. Zcela nevhodná však byla volba nezávislé proměnné X – autorka používá pořadové číslo roku, ze kterého údaj o VAT Gap pochází. Veškeré její závěry se tak netýkají vlivu výnosu z DPH na výši daňových úniků, ale pouze vlivu času (letopočtu) na výši daňových úniků. Autorka vůbec nepoužila údaje o výši sazby DPH v průběhu jednotlivých let, které v práci uvádí na straně 32. Domnívám se však, že vhodnější by bylo volit za nezávislou proměnnou přímo výši daně vybrané v příslušném roce. V praktické části je také znát, že je pro autorku obtížné napsat srozumitelné a bezchybné vysvětlení použitých metod. Na druhou stranu oceňuji, že provedené výpočty jsou správně.

Z hlediska obsahu mám k práci i další připomínky, z nichž zde uvádím tyto:

1. V práci nejsou uváděny zdroje dat použitých v tabulkách (důležité je to zejména u tabulek 1 a 2).
2. Vysvětlení stimulační funkce daní (str. 9) vykazuje podle kontroly Odevzdej.cz velkou míru shody s některými zdroji (www.woolfeholding.cz, www.profispolocnosti.cz), v práci však odkaz na zdroj chybí.
3. Ve vzorci pro výpočet daně z úplaty včetně daně (str. 21) je chyba.
4. Kapitola 6 nezačíná na samostatné straně (str. 22).
5. Na straně 32 se objevuje slovní spojení „střed statistického znaku“, ve statistice se tento pojem nepoužívá (namísto např. pojmu „prostřední hodnota“).
6. Vysvětlení lineární regrese a metody nejmenších čtverců (str. 32) není přesné (zejména použití symbolů b a θ).
7. Vztah $a = -b$ je špatně (str. 33).
8. Text na straně 33 vykazuje podle kontroly Odevzdej.cz velkou míru shody s některými zdroji, přímo v textu však odkaz na zdroj chybí.
9. Vysvětlení testování regresního parametru b (str. 33) je neúplné. Chybí alternativní hypotéza.
10. Na straně 41 se objevuje nesprávný pojem „korelační koeficient kvadratické rovnice“.
11. Test na straně 41 neproběhl na hladině významnosti 2,5 %, ale na hladině významnosti 5 %. Pokud byla hypotéza H_0 ($R = 0$) zamítnuta, je chybný závěr, že uvažované znaky nejsou závislé.

K obhajobě mám tento úkol:

1. Proveďte a u obhajoby předložte výsledky výpočtů, které budou obdobou těch v části 7.8 (str. 38 – 41), kdy za nezávislou proměnnou X použijete výši DPH skutečně vybrané v jednotlivých letech 2000 – 2015.

Po stránce jazykové jsem v práci občas narazil na překlepy a chyby pravopisné nebo gramatické (chybějící čárky, vybočení z vazby, pravopis i/y). Z hlediska formální úpravy textu se jedná o práci dobře zvládnutou s výhradou, že je v matematice zvykem psát proměnné kurzívou.

I přes tyto připomínky bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji známkou E.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Mgr. Tomáš Zušćák, Ph.D.

Podpis:

V Hradci Králové dne 31. 7. 2018