



Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra filozofie a spol. věd**

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno autora/ky	Lucie Volejníková				
Název práce	Inkluze žáků-cizinců do základních škol				
Studijní program	M7503 – Učitelství pro základní školy (2. stupeň)				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Václav Sixta, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Mgr. Martin Paleček, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není				
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 62 stran					
Obrazová příloha	ano - ne	Rejstřík	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura:

**Adekvátní**

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíle práce byly jasně formulovány v úvodu práce. Hlavním cílem práce je popsat specifika vzdělávání žáků-cizinců a zjistit rozdíly ve znalostech mezi žáky-cizinci a žáky, jejichž mateřským jazykem je čeština. Tento cíl je relevantní a užitečný pro oblast vzdělávání a integrace cizinců.

Práce má také specifické cíle pro teoretickou a praktickou část. Teoretická část se zaměřuje na popis postavení žáků-cizinců v systému českého školství a specifík vzdělávání žáků-cizinců. Praktická část má za cíl potvrdit nebo vyvrátit hypotézu, že žák s mateřským jazykem českým ovládá stejné učivo lépe než jeho vrstevníci s mateřským jazykem cizím.

Cíle práce jsou jasně definovány a jsou relevantní pro zvolené téma. Autorka práce se zaměřuje na důležité aspekty vzdělávání a integrace žáků-cizinců, což je aktuální a důležité téma.

Pokud jde o způsob stanovení cílů, autorka práce jasně vymezila jednotlivé kroky, které byly realizovány při přípravě práce. Tento přístup je systematický a umožňuje čtenáři lépe pochopit, jak byly cíle práce dosaženy.

Pokud jde o užitečnost cílů, práce přináší důležité poznatky o vzdělávání a integraci žáků-cizinců, což je téma s vysokou společenskou relevancí.



Celkově hodnotím cíle práce jako velmi dobře formulované a relevantní pro zvolené téma. Autorka práce prokázal dobrou schopnost definovat a sledovat cíle v rámci své práce.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobrá	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Práce se zaměřuje na inkluzi žáků-cizinců do základních škol a snaží se zjistit rozdíly ve znalostech mezi žáky-cizinci a žáky, jejichž mateřským jazykem je čeština. V teoretické části je podrobně popsáno postavení žáků-cizinců v systému českého školství a specifika vzdělávání žáků-cizinců.

V praktické části práce je ověřována hypotéza, že žák s mateřským jazykem českým ovládá stejné učivo lépe než jeho vrstevníci s mateřským jazykem cizím. Z výsledků didaktických testů je zjevné, že čeští žáci byli v testu úspěšnější než žáci-cizinci.

Nicméně, práce by mohla být kritizována za nedostatečnou hloubku analýzy a interpretace výsledků. Autorka se zaměřuje na kvantitativní hodnocení chyb, ale nezabývá se dostatečně podrobně kvalitativní analýzou těchto chyb a jejich možných příčin.

Dále, práce by mohla více reflektovat aktuální pedagogické přístupy a teorie v oblasti výuky druhého jazyka a inkluze.

Celkově práce splňuje základní požadavky, ale nedosáhla možného maxima, zejména v oblasti analýzy a interpretace výsledků a v teoretickém zakotvení práce.



### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Práce je slušně napsaná, má jasnou strukturu s definovanými cíli, metodologií a výzkumnými otázkami. Nicméně, mohla by být lépe strukturovaná v následujících oblastech:

**1. Sekvenční uspořádání obsahu:** Práce by mohla mít lepší sekvenční uspořádání obsahu. Například, v kapitole 5 (strana 24 - 35), autorka nejprve diskutuje o výuce českého jazyka jako druhého jazyka a poté přechází k cílům a metodologii práce. Tato sekce by mohla být lépe strukturovaná tak, aby nejprve byly prezentovány cíle a metodologie, a poté byla diskutována specifika výuky českého jazyka jako druhého jazyka.

**2. Podrobnější popis metodologie:** V kapitole 6 (strana 35), autorka uvádí cíle a metodologii práce. Nicméně, popis metodologie je poměrně stručný a mohl by být podrobnější. Například, mohla by být poskytnuta podrobnější informace o výběru vzorku, použitých nástrojích a metodách analýzy dat.

**3. Závěr jednotlivých částí:** Na konci každé kapitoly by mohla být sekce shrnující hlavní body. Toto by pomohlo čtenáři lépe pochopit hlavní závěry a implikace práce.

### **Otázky k obhajobě práce**

1. Jaký je hlavní přínos výzkumu pro oblast vzdělávání žáků-cizinců s nedostatečnou znalostí českého jazyka a jaké jsou jeho praktické dopady?
2. Jaké jsou hlavní faktory ovlivňující proces osvojování si českého jazyka jako druhého jazyka u žáků-cizinců a jak by mohly být tyto faktory využity k optimalizaci vzdělávacích strategií?
3. Jaké další výzkumné směry by bylo vhodné prozkoumat v souvislosti se vzděláváním žáků-cizinců a jak by mohly být výsledky výzkumu aplikovány v praxi pro podporu inkluzivního vzdělávání?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ – k obhajobě. *\*nehodící se škrtně*

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Diplomová práce se zabývá důležitou problematikou vzdělávání žáků-cizinců a jejich inkluzí do českého školství. Práce obsahuje relevantní teoretické informace o postavení žáků-cizinců v systému a specifikách vzdělávání této skupiny žáků. Práce se dále snaží ověřit předem stanovenou hypotézu o rozdílech ve znalostech mezi žáky-cizinci a žáky s mateřským jazykem českým.

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.




Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta

Hodnotím, že práce splňuje požadovanou formální úroveň a užívá adekvátní akademický jazyk s odbornými termíny. Struktura práce je přehledná, avšak by mohla být vylepšena v rámci sekvenčního uspořádání obsahu a detailnějšího popisu metodologie.

Obsah práce odpovídá stanoveným cílům a hypotéze, ačkoli analýza a interpretace výsledků by mohla být hlouběji provedena. Existuje prostor pro další rozšíření teoretických východisek, zejména o aktuální pedagogické přístupy v oblasti inkluze a výuky druhého jazyka.

Navrhuji **hodnocení této diplomové práce jako „B“**. Práce splňuje základní požadavky a přináší relevantní informace, avšak existují oblasti, ve kterých by mohla být zlepšena a rozšířena.

V Hradci Králové 5. června 2023  
datum a místo

**DocuSigned by:**  
podpis autora posudku  
  
190218257791472...