

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autorky: Veronika Hojná

Název práce: Populismus v projevech Donalda Trumpa

---

Veronika Hojná se ve své práci zabývá populismem v projevech Donalda Trumpa, přičemž si za cíl klade odpovědět na otázky: „Jakým způsobem se změnil populismus v projevech Donalda Trumpa v roce 2020 oproti roku 2016, kdy byl kandidátem na post prezidenta USA?“ (str. 8) a „Jaký typ lékařského neboli pandemického populismu je nejčastěji využíván Donaldem Trumpem a jak se vyvíjel lékařský populismus v průběhu jeho prezidentské kampaně v roce 2020?“ (str. 8). V první části práce autorka představuje Donalda Trumpa a teorii populismu včetně způsobu, kterým se populismus dá kvantitativně zkoumat. Po metodologické části se autorka zaměřuje na prezentaci výsledků své analýzy, přičemž v závěru práce shrnuje odpovědi na své výzkumné otázky.

Téma, které si Veronika Hojná vybrala, patří již několik let k velmi často diskutovaným a zpracovávaným a není tak zcela lehké do stávající diskuse originálně přispět. To se částečně projevuje tím, že autorka vedle prezidentských debat volí analýzu projevů ke Covidu-19 a předně tím, jak se celou práci snaží zarámovat, resp. ospravedlnit. Autorka upozorňuje, že je velmi důležité sledovat, jak se mění populismus v průběhu výkonu mandátu, přičemž zmiňuje, že výzkum v této oblasti se v posledních letech orientuje převážně na to, jaký je vliv vládnutí na populismus držitele moci, tj. jak se mění rétorika (populismus) v závislosti na držení exekutivního postu (str. 9). Právě toto je (teoretické) zarámování, které by autorce výrazněji umožnilo promluvit do současných debat k tématu, které autorka zpracovává. V tomto ohledu je škoda, že autorka na tuto ambici rezignuje a v rámci teoretické kapitoly se zaměřuje na představení různých pojetí populismu, přičemž toto představení jí primárně slouží pouze k „dospění“ k požadované definici, která autorce umožní aplikovat analytický postup, který zvolila. Dle mého názoru je to škoda, protože autorka v analytické části ukazuje, že by to mohla zvládnout. To naznačuje především řemeslně dobře provedena analýza a její prezentace, byť k ní mám drobné výhrady. První výhrada se částečně vrací k propojení analýzy prezidentských debat a situace ke Covidu-19. V práci není dostatečně vysvětleno (s ohledem na „využitý“ teoretický rámec) proč jsou analyzovány právě tyto dvě události, tj. jaká je mezi nimi souvislost a co porovnání těchto dvou událostí přináší. Druhá výhrada směřuje ke slovníkům, které autorka využívá. Autorka neuvádí, jak k daným slovníkům dospěla, zda vychází z některých prací, které cituje (Oliver & Rahn 2016?), či zda je vymýšlela sama a případně na základě čeho dospěla k tomu, že vybraná slova reprezentují populistický slovník. Jelikož se jedná o stěžejní krok, zasloužil by si detailnější diskusi, přičemž při aktuálním teoretickém zakotvení by tato diskuse mohla být součástí teoretické kapitoly. Z výše uvedeného pak vychází i otázka na autorku práce:

- 1) Jak jste sestavovala slovník, který jste použila k prohledávání korpusu?

Předložená práce je z hlediska obsahu i zpracování v souladu s obvyklými standardy kladenými Katedrou politologie FF UHK na bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Datum a místo

Podpis: