

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Viktor Janata				
Název práce	Strategie zvládnání krizových situací u lidí s poruchou autistického spektra v rámci pobytových zařízení				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet) 61 s. vl. textu					
Obrazová příloha	0	tabulky	14 + 1 graf v textu	přílohy	3
Použitá literatura 23 titulů, z toho 1 zahr.; dále 4 periodika; 2 legislat. zdroje	www.odkazů 13 z toho 3 zahr.				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Porucha autistického spektra se stala u dětí a mládeže natolik rozšířenou, že je tomuto jevu nutno věnovat zvýšenou pozornost ve všech segmentech vzdělávacího systému, tedy i v pobytových zařízeních. Autor BP si vybral taková zařízení, kde jsou jenom jedinci s PAS, což by mohlo rozšířit naše poznatky o tom, jak si rozumějí navzájem a jak s personálem.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

I když cíl práce nebyl formulován explicitně, lze za něj považovat to, co je uvedeno v názvu práce a na začátku části praktické.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce			ne
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano (viz výše)		

<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano s výhradou		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>			ne
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>			ne
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			ne
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano s výhradou		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Oceňuji rozpracování výzkumných otázek do dílčích otázek tazatelských. Výhrada k odborné terminologii viz připomínky k formální úrovni práce. Výhrada k splnění deklarovaných cílů viz poznámka k hypotézám v připomínkách k obsahové úrovni práce.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano s výhradou		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Výhrada k jazykové úrovni se týká pravopisu při označování úrovní autismu.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

V teoretické části práce autor BP prokázal znalost literatury řešící jak problematiku PAS, tak krizových situací. U PAS si však neuvědomil, že nikoliv psycholog ale jedinečně dětský psychiatr je kompetentní stanovit tuto diagnózu.

V praktické části považuji za nedostatek, že pokud jde o informace získávané z polostrukturovaných rozhovorů, autor vychází jen ze sdělení vedoucích pobytových zařízení. Poznatky přímo pečujících pracovníků by nepochybně prokázaly, že každý jedinec s PAS a středně těžkou mentální retardací – ti se ve zkoumaných zařízeních nacházeli – je „individuální individualista“.

Pokud jde o stanovení hypotéz: Na všechny bylo možno odpovědět už před začátkem výzkumu stejným způsobem jako po výzkumu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Termín „lidé s hendikepem“ se stal frekventovaným pojmem užívaným pseudoznalci ve veřejném prostoru. Že je to nesmysl, by mohl student na konci tříletého studia vědět. Podobně by bylo dobré ujasnit si pravopis termínů klasifikujících autismus. Na druhé straně to, jak se autor vyjadřuje, svědčí o jeho stylistické obratnosti, a to aktuálně není u prací tohoto druhu zcela běžné.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

1. Jakým způsobem a do jaké hloubky jsou teoreticky a prakticky školeni pracovníci v přímé péči v oněch třech zařízeních, které byly k výzkumu autorem BP vybrány?
2. Chování náročné na péči vyhrocující se do situace krizové má své příčiny a také podněty působící jako spouštěč. V této souvislosti: do jaké míry dotyční jedinci strádají tím, že nejsou dostatečně syceny jejich citové potřeby?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. **Navrhují hodnocení C.***

1. 6. 2023 Praha

.....
datum a místo

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení