

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra filozofie a spol. věd**

**Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce** *\*nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	<b>Tomáš Brož</b>				
Název práce	<b>Přímá demokracie a české politické strany</b>				
Studijní obor	Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání - Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Michal Rigel, Ph.D. KFSV FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Jan Černý, Ph.D. KFSV FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2022				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 44					
Obrazová příloha	<del>ano</del> - ne	Tabulky a grafy	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	<del>ano</del> - ne

Použitá literatura (počet):

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Hlavním cílem práce bylo prozkoumat, do jaké míry dvě české politické strany, které se nejvíce hlásí k principu přímé demokracie, Piráti a SPD, tento princip uplatňují ve svém vnitřním fungování. Doplnkovými cíli bylo „postihnout současný stav přímé demokracie v České republice, přinést souhrn názorové plurality na přímou demokracii mezi subjekty v Poslanecké sněmovně a zhodnotit reálnou šanci na rozmnožení nástrojů přímé demokracie v České republice“ (s. 3-4).

Všechny tyto cíle dohromady jistě vytvářejí zajímavé a smysluplné téma pro bakalářskou práci. Problém vidím v určení hlavního cíle – pro bakalářskou práci je až příliš triviální, hodil by se spíše pro práci seminární. Prozkoumáním stanov a dalších dokumentů obou politických stran autor práce snadno dospěje k předem odhadnutelnému výsledku, že totiž Piráti princip přímé demokracie skutečně uplatňují i ve svém vnitřním fungování, kdežto u SPD slouží rétorika přímé demokracie jen k zakrytí autoritářského charakteru strany. Doplnkové cíle jsou pojednány skutečně jen doplnkovým způsobem, takže nepřispívají k zodpovězení otázek, které by mohly být zajímavé pro učitele občanské výchovy nebo základů společenských věd, otázek jako: Přispívají prvky přímé demokracie ke kvalitě demokracie? Proč se v postkomunistických zemích setkáváme s větším množstvím prvků přímé demokracie než v Evropě západní? Předpokládá přímá demokracie určité zažitě tradice a rozvinuté demokratické povědomí, nebo může naopak jeho rozvoj stimulovat? Lze se nějak bránit proti autoritářsko-populistickému zneužití přímé demokracie?

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Vhodně zvolená metoda	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

Stylistická úroveň práce	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

a) Hlavní výtku jsem shrnul při charakterizaci cílů práce. Její hlavní cíl se mi zdá být příliš triviální pro bakalářskou práci a výsledek zkoumání příliš snadno předem odhadnutelný pro kohokoliv, kdo sleduje politické dění v České republice. Mnohem zajímavější a nosnější se mi zdají být doplňkové cíle práce – na ty se ovšem logicky nemohla soustředit hlavní pozornost. Je to škoda, protože autor bakalářské práce prokázal, že je schopen samostatného myšlení, dobré práce se zdroji a má také nadprůměrné stylistické schopnosti. Některé zajímavější otázky autor v úvodních kapitolách naznačuje, ale nerozpracovává. Slušnou rešeršní hodnotu má srovnání postojů českých parlamentních stran k přímé demokracii. Ovšem v klíčové části zkoumající vnitřní fungování Pirátů a SPD takovéto srovnání trochu chybí, nedozvíme se přesněji, čím se kupříkladu Piráti odlišují od jiných stran, tedy o kolik více přímé demokracie ve svém vnitřním fungování mají.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

a) Nemám žádné připomínky, práce je stylisticky nadprůměrná a téměř se v ní nevyskytují pravopisné chyby.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Přispívají podle vás prvky přímé demokracie ke kvalitě demokracie? Které konkrétně a čím konkrétně?
- 2) Proč se v postkomunistických zemích setkáváme s větším množstvím prvků přímé demokracie, nebo s větším voláním po nich než v Evropě západní (s výjimkou Švýcarska)?
- 3) Lze se nějak bránit proti autoritářsko-populistickému zneužití přímé demokracie?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh

Přehledná a svěžím způsobem napsaná bakalářská práce, která si ale bohužel vytkla poněkud triviální cíl.

**Hodnocení: C**

.....6.6.2022, Praha.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku

---

řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.