



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Veronika Hatalová

Název práce: Sportovně rekreační aktivity jako produkt cestovního ruchu

Autor posudku: David Chaloupský

Cíl práce: „Zjištění, srovnání a zhodnocení vybraných produktů s vazbami na využití služeb cestovního ruchu v Chorvatské republice.“ str. 2

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

V práci chybí logické propojení teoretické části s konstrukcí hypotéz. Teoretická část ne vždy směřuje k tématu práce a zaměřuje se na dlouhé citace jednotlivých zdrojů. Na druhou stranu postrádám preciznější zpracování pojmů týkajících se rekreačních sportovních aktivit, vodních sportů a způsobu, jakým autorka vybrala jednotlivé sportovní aktivity pro svůj výzkum. Hypotézy nejsou přesně a logicky definovány a chybí kritéria jejich potvrzení. Zejména H5 je definována nesmyslně, což se i projevilo při jejím prokazování. Myslím, že autorka mohla zůstat pouze u výzkumných otázek. Diskutabilní vidím i formulaci a výsledky dotazníku. Například pro otázku týkající se vodních sportů chybí jejich definice. Nabízí se polemika ohledně plavání jako rekreační sportovní aktivity (viz. Otázky) i zpochybnění počtu respondentů, kteří vyzkoušeli potápění (opět chybí definice potápění,

případně šnorchlování). Na kajaku se nevesluje, ale pádluje (str. 26). Diskuse nad výsledky je velmi chudá.

Za pozitivum vidím počet respondentů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření. (celkem 180)

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce přes výše uvedené výhrady splňuje požadavky bakalářské práce, ale hodnotím ji nižším stupněm hodnotící škály.

Otázky k obhajobě:

Jaký je rozdíl mezi sportem a rekreační sportovní aktivitou?

Proč považuje autorka windsurfing za „mladý vodní sport“, když je provozován již téměř 50 let? Str. 26

Jaká je osobní zkušenost autorky s popisovanými sportovními aktivitami?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E - dobře

V Hradci Králové, dne 7. ledna 2016

podpis