

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek vedoucího na bakalářskou práci

Název práce: Proměny výchovy v českých rodinách

Jméno autorky: Jana Plšková

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Oponent práce: Mgr. Jakub Holeček

Předložená práce zpracovává velmi aktuální, teoreticky i metodologicky nosné téma. Autorka práci rozčlenila do úvodu, tří kapitol a závěru. Vlastní text práce je doplněn seznamem užití odborné literatury, seznamem tabulek a grafů a přílohami. Součástí práce je i požadovaná anotace. Bakalářská práce má teoreticko-empirický charakter, empirická část má kvalitativní povahu.

V úvodu autorka čtenáře seznamuje s metodologickým vymezením práce a zdůvodňuje volbu tématu. První kapitola pojednává o proměnách procesu výchovy a vzdělávání na pozadí sociálně ekonomických proměn. Autorka správně problematiku výchovy nechápe jako izolovaný jev, ale jako součást sociálně ekonomických procesů a jejich vývoje. Druhá kapitola se zabývá specifikou výchovy v rodině. Třetí kapitola pak představuje projekt a prezentaci výsledků empirického šetření. Rezerva teoretické části spočívá v analýze s odbornou literaturou. Autorka díky prozatím malé zkušenosti s quasi vědeckou prací důsledně neanalyzuje jednotlivé prezentované studie a nekonfrontuje je. Většinou jsou uvedené koncepty pouze kladeny vedle sebe. U některých popisovaných faktorů pak neuvádí, že existují i jiná třídění, např. styly výchovy.

Projekt empirického šetření je velmi správně uveden teoretickými východisky, která jsou poměrně zdárně formulována a vystihují stav poznání sledované problematiky. Nicméně vlastní empirické zkoumání v něčem překračuje teoretická východiska. K empirickému zkoumání využila autorka dvě metody, což je třeba hodnotit kladně: pozorování a rozhovor. Výsledky následně prezentuje jako kazuistiky, což je nešťastné, protože kazuistiky předpokládají i vývoj sledovaného problému, což samozřejmě nebylo v případě autorky možné. Výsledky jsou zpracovány především statisticky, což nebývá v kvalitativním výzkumu obvyklé, nebylo by to však na závadu, kdyby autorka výsledky více komentovala. V empirické části vyloženě schází shrnutí dosažených výsledků. V Závěrech autorka zbytečně opakuje to, co již konstatovala v teoretických východiscích a např. Nevěnuje náležitou pozornost tomu, co přínosem předložené práce ke sledovanému problému. V závěrech navíc odkazuje na kapitoly, které v práci nejsou uvedeny (3.6.2.)

Po stránce formální a jazykové rovněž není předložená bakalářská práce zcela bez problémů. Nicméně autorka předloženou bakalářskou práci prokázala, že se v zásadě orientuje ve vědecké akribii a proto doporučuji práci přijmout jako bakalářskou.

Hodnocení: dobře

V Hradci Králové 15. 12. 2015

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.