

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Jan Marek, B7507 – Specializace v pedagogice; Grafická tvorba – multimédia**

Název práce, rok zpracování: **Vizualizace počítačové hry, 2022**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et MgA. Pavel Trnka, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Kritéria hodnocení:

hodnocení (body):

Písemná část:

1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4	5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3	4	5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4	5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3	4	5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3	4	5
<u>Realizace:</u>						
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4	5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3	4	5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3	4	5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4	5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3	4	5

Počet bodů: 42

Shrnutí a závěr:

Sleduji práci Jana Marka už od střední umělecké školy a v oblasti kresby snad neznám nadanějšího studenta. Daří se mu zdolávat i nejtěžší úkoly v oblasti Concept Artu (jak můžeme vidět i v jeho vynikajícím praktickém výstupu) a pracovat již nyní v herním průmyslu, což je samo o sobě hodné obdivu. Pečlivě jsem si prostudoval i teoretickou část jeho bakalářské práce, a i zde musím konstatovat, že je nadstandardní kvality. Jan Marek zde precizně, čtivě a velmi zajímavě analyzuje obor herního vývoje, jeho jednotlivých profesí, činností s tím spojených, a jejich adeptům (u každé profese zvláště) radí dokonce vhodnou literaturu, pokud chtějí studovat a rozvíjet se. Čili rád bych býval takové zdařilé práci nabitě kvalitním obsahem dal tu nejlepší známku, ale zarazilo mě několik ryze formálních, přesto však závad vzniklých snad z nepozornosti mladého génia. Nejvíce mě mrzí absence písemné explikace praktické části, která se běžně píše, i když dílo mluví samo za sebe a i když (jak je vidět na přiložené PowerPointové prezentaci) bude vysvětleno během obhajoby. Méně podstatným, přesto však pro mne viditelným prohřeškem je paralelní použití odkazů s čísly a závorkami. Tento detail částečně omlouvá fakt, že jde o odkazy na video reportáže, i ty však lze citovat daleko vhodnějším způsobem. Měl jsem na to jako vedoucí trochu více dohlédnout.

Dovolte mi ale se ještě podrobněji vrátit k projektu GROWTH, tedy hororové videohře, kterou Jan Marek navrhl a pro kterou udělal zmiňovaný koncept. Její nejvíce fascinující složkou je několik kreslených vizualizací, z nichž nejsilnější je pohled zdola nahoru do rezavé šachty lemované pokřiveným zábradlím, překřížené vzduchotechnikou tonoucí v bílé ranní mlze. Hlavní aktérka, realisticky nakreslená slepička, má za úkol utéci z drůbežárny, která ji využívá bez reálné šance na vyvážnutí. Nemohu se zbavit dojmu, že zde autor metaforicky parafrázoval zajatecké (stále aktuální téma) a přes evidentní ekologický motiv dosáhl zároveň vynikajícího přesahu do oblasti humanity a

boje za životní podmínky pro všechny utiskované. Spatřuji v tom zásadní a výjimečný umělecký přínos. Práci doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení B: 42 bodů.

Datum: 14. 06. 2022

Vedoucí bakalářské práce

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.