

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Jan Marek**, Grafická tvorba - multimédia

Název práce, rok zpracování: **Vizualizace počítačové hry, 2022**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et MgA. Pavel Trnka, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 47

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce Jan Marka je dle mého soudu kvalitní v obou polaritách - teoretické i praktické části. Mnohdy banální popisy postupné realizace praktické části Jan ve své práci zcela opomíjí a namísto toho se soustředí na studium literatury k dané problematice a popisuje rozdělení jeho jednotlivých ustavujících složek a pozic v hierarchii tohoto odvětví kreativního průmyslu. Nastudovanou literaturu poté komparativním způsobem analyzuje a vyvozuje své subjektivní hodnocení jejich kvality a aplikovatelnosti získaných sdělení. Tato část svědčí o porozumění tématu, hloubkovém ponoru do problematiky a vlastní chuti se jí profesionálně věnovat. První kapitoly práce přináší oproti tomu poměrně zevrubnou informaci o jednotlivých pozicích utvářejících herní průmysl a jejich popisy jsou mnohdy poněkud zkratkovité. Přítěží této části je mnohdy očekávatelná banálnost sdělení. Jazykově je práce na dobré úrovni, s malým množstvím chyb. Rezervy v jazykovém vyjádření mají pasáže autorských příměrů, vysvětlující popisované strategie. V teoretické části práce zcela chybí (zřejmě záměrně) alespoň zevrubný popis praktické realizace, návrhu herního prostředí a realizace konkrétní herní úrovně hry se sympaticky nastaveným konceptem, kdy se hráč stává slepicí unikající z průmyslového chovu. Výtvarně a graficky je charakter i prostředí kvalitně zpracované, s jemným výtvarným rukopisem. Zejména charakter slepice je skvělou kombinací úsporných výtvarných prostředků (a ve hře i polygonů) a přesvědčivého zachycení potřebné podstaty dané postavy. Práce obsahuje nejen vizuální návrh ale i funkční zpracování jedné herní úrovně ve strohé estetice. Jakkoliv postrádám textový rozbor motivací a dalších informací k praktické realizaci, práci jako celek hodnotím jako výbornou.

otázky:

Můžete nastínit motivaci pro zvolené zaměření hry?

Jaký je možný vývoj hry a lze její možné scénáře považovat jako případný kritický postoj vůči průmyslovému zpracování potravin?

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: A (46 bodů)

Datum: 10.8. 2022

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. V **žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.