

OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Tah obojživelníků ohrožených silniční dopravou

Autor: Tomáš Novák

Vedoucí práce: RNDr. Michal Andreas, Ph.D.

Bakalářská práce Tomáše Nováka „Tah obojživelníků ohrožených silniční dopravou“ má rozsah 59 stran textu, včetně 23 obrázků, 8 grafů a 14 tabulek v textu. Práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Čtenář je nejprve seznámen s druhy obojživelníků, o nichž pojednává část praktická, dále s migrací obojživelníků a legislativou, jež se obojživelníků na území České republiky týká. Následuje charakteristika lokalit, na nichž byla sledována migrace obojživelníků, metodika, výsledky, závěr a seznam použité literatury. Do teoretické části je začleněna i charakteristika sledovaných lokalit a metodika odchytu a vyhodnocení dat, tyto kapitoly by ale dle mého názoru měly patřit do části praktické.

Na úvod hodnocení této bakalářské práce je třeba uvést, že autor dobře zúročil zkušenosti své i dalších osob s realizací opatření snižujících mortalitu obojživelníků během jarních migrací za rozmnožování. Práce je založena na úctyhodném množství odchycených jedinců za dlouhá časová období a tento datový soubor je dobře statisticky vyhodnocen, zjištěné výsledky jsou rozumným způsobem diskutovány a shrnuty v závěru. Naopak práce s literaturou není nejspíše autorovou silnou stránkou. 30 citovaných literárních zdrojů není příliš mnoho, při bližším pohledu pak zjistíme, že 7 z nich jsou odkazy na internetové mapování jednotlivých druhů obojživelníků, dále jsou citovány zejména metodiky ochrany obojživelníků, určovací klíče a podobná literatura. V celé bakalářské práci není použita jediná původní vědecká práce publikovaná v odborném časopisu! V seznamu použité literatury jsou uvedeny pravděpodobně všechny citované prameny, neboť zdroj „Dungel & Řehák, 2011“ citovaný na několika místech v textu je pravděpodobně „Dungel & Řehák, 1992“ ze seznamu literatury, stejně jako „Bernář, 2011“ zmiňovaný na str. 18 je totéž co „Bednář, 2011“ v části Použitá literatura. Z hlediska jazykového a stylistického práci není příliš co vytknout, překlepů v ní mnoho není a pravopisné chyby (např. ve shodě podmětu s přísudkem) se objevují také v únosné míře.

K celkově dobré bakalářské práci mám jakožto oponent několik následujících poznámek, připomínek a dotazů:

Obrázek s číslem 4 je se vyskytuje dvakrát.

Obrázek číslo 3 zmiňovaný na str. 22 a str. 23 má být pravděpodobně obrázek číslo 13, stejně jako obrázek číslo 4 zmiňovaný na str. 24 má být pravděpodobně obrázek číslo 14.

Při uvádění nadmořské výšky se za m značícím metry nepíše tečka (správně tedy má být např. 800 m n. m.).

Opravdu se autor domnívá, že většina jedinců obojživelníků je uvedena také v červeném seznamu ČR, jak píše v kapitole Úvod na str. 8?

Proč je v tabulce 4 uveden druh *Triturus cristatus*, když na příslušné lokalitě nebyl v žádném roce odchycen ani jeden jedinec tohoto druhu?

Proč jsou údaje v grafech 3, 4 a 5, zobrazující závislost množství migrujících jedinců stejného druhu (skokana štíhlého) na několika klimatických faktorech, z různých let?

Výše uvedené poznámky, připomínky a dotazy jsou pouze reakcí na některé detaily, které nemají z mého pohledu vliv na celkově dobrý dojem celé práce. Autor prokázal schopnost samostatné práce s literaturou i s údaji, které nashromáždil, vhodným způsobem vyhodnotil a diskutoval. Posuzované dílo tedy dle mého názoru splňuje nároky na bakalářskou práci, doporučuji jej proto k obhajobě.

Návrh hodnocení:

v Hradci Králové, 19. ledna 2016

Mgr. Josef Hotový