

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Katedra: Ekonomika veřejné správy a sociálních služeb  
Autor práce: Lenka Chalabalová  
Název práce: Problematika zavedení státní maturity  
Oponent práce: Ing. Milan Venclík

**Celkový počet dosažených bodů: 63**

**Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 21**

**Připomínky k práci:**

Téma práce je vysoce společensky aktuální. Práce obsahuje standardní formální náležitosti. Rozsah práce je na horní hranici. Větší rozsah zvyšuje kvalitu práce. Věcný obsah odpovídá stanoveným cílům a výstupům. Práce neobsahuje zahraniční citace. Obsahuje ale srovnání problematiky se Slovenskem, což hodnotím jako pozitivum. Práce je standardně uspořádána. Autorka pracuje s oficiálními výzkumy veřejnosti. Sama provedla vlastní výzkum na vzorku 169 respondentů. Práce je kvalitně zpracována a i výstupy mají vypovídající hodnotu. Postoj autorky je jasně definován ale vzhledem k tomu, že téma je velmi aktuální a společensky kontroverzní chybí mi mnohem důkladnější vyjádření a vyargumentování vlastního názoru a postoje. Na druhé straně velmi dobře popisuje postoje relevantních představitelů veřejné správy.

**Otázky k obhajobě:**

1. Kdo je v ČR zodpovědný za vzdělávací proces?
2. Myslíte si, že o nastavení vzdělávacího systému mají spolurozhodovat i studenti? (jestli-že ne tak proč se argumentuje tolik s jejich názorem)
3. Na str. 60 v ods.3 uvádíte, že učitelé doporučují žákům lehčí formu maturity. Máte proto nějaké vysvětlení?

**Závěrečné stanovisko:**

**Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě**

**Datum 24.5.2011**

**Podpis Ing. Milan Venclík**

## Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií\* :

1.	<b>Formulace cíle práce</b> 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	5
2.	<b>Vztah cíle, struktury práce a obsahu</b> 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 - struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 - struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	5
3.	<b>Kvalita teoretického úvodu práce</b> 0 - práce nemá teoretickou úvodní část, 3 - teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 - teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 - s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	7
4.	<b>Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti</b> 0 - téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 - zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 - aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	5
5.	<b>Práce s literaturou</b> 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 - poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 - přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	6
6.	<b>Formální náležitosti a úprava práce</b> 1 - základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 - práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 - bez formálních závad	5
7.	<b>Jazyková úroveň a srozumitelnost textu</b> 1 - text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 - text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 - kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	<b>Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli</b> 2 - závěry v obecné rovině 5 - závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 - závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	10
9.	<b>Naplnění cíle práce</b> 0 - práce obsahově nenaplní cíl 5 - částečné naplnění cíle 10 - stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	10
10.	<b>Vlastní přínos autora</b> 0 - vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 - vklad je identifikovatelný 10 - řešení je originální a korektní - obsahově, přístupem. <b>V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý:</b> <b>Kapitola 4. vlastní průzkum na vzorku 169 respondentů. Porovnání situace v ČR a na Slovensku.</b>	5