

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav sociálních studií

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Mrázová Lucie

**Název práce:** Možnosti neziskové organizace Semiramis při primární prevenci na základních školách

**Vedoucí práce:** PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Špráchalová, Ph.D.

**Teoretická část:** Studentka zpracovala velmi aktuální téma cílené přímo do praxe konkrétní organizace působící na poli prevence. Struktura práce je přehledná. Stylistická a formální stránka práce je velmi dobrá. Některé názvy podkapitol by možná si zasloužily bližší specifikaci. Tematicky drží studentka práci kompaktní, neodbíhá od klíčových pojmů příliš doširoka, v textu se objevují vlastní myšlenky a názory autorky v přiměřené míře v kombinaci s textem opřeným o tematickou literaturu. Text jednotlivých částí poměrně plynule navazuje a je vhodně doplněn vizuálním materiálem. V řádu jednotek se v práci objevují gramatické či stylistické chyby, nejedná se ovšem o chyby závažné.

**Cíl práce:** Cílů si klade studentka poměrně mnoho:

- a) zjistit dosavadní možnosti organizace SEMIRAMIS v primární prevenci rizikového chování,
- b) zmapovat zkušenosti a vzdělanosti připravenost lektorů pro preventivní aktivity,
- c) zjistit poutavost dílčích témat rizikového chování pro žáky a četnost témat poskytnutých této cílové skupině,
- d) zjistit přednosti i možnosti zlepšení v práci organizace SEMIRAMIS,
- e) zmapovat aktuální zkušenosti s online prevencí s akcentem na její efektivitu a přínos pro žáky a učitele.

**Empirická část:** Empirická část je poměrně odvážná počtem cílů a k nim vytvořených výzkumných otázek. Vhodně si studentka zvolila s ohledem na cílovou skupinu (6 informantů) i kvalitativní přístup s technikou rozhovoru. Nechybí ani popis realizace šetření. Škoda je, že studentka nevyužila k interpretaci rozhovorů tematickou literaturu z oblasti zpracování kvalitativních dat. Bez metodologické opory interpretuje výsledky poměrně rozsáhle pomocí všech dílčích otázek, mohlo dojít k přehlednější redukci výzkumného materiálu. I přes víceméně intuitivní zpracování výsledků šetření studentka v závěru shrnuje svá zjištění a odpovídá na své otázky poměrně přehledně. Můžeme tedy konstatovat, že cíle své práce naplnila. Šetření hodnotím tedy jako přínosné i přes dílčí výhrady.

**Téma práce:** aktuální

**Rozsah práce:** standardní

**Struktura práce:** velmi dobrá

**Práce se zdroji informací:** vyhovující

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá

**Formální stránka práce:** odpovídající

**Využitelnost pro praxi:** vysoká

**Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:**

- 1) Oceňuji zaměření práce, jedná se o práci s reálním přesahem do praxe konkrétní organizace.
- 2) Opřela se autorka práce při zpracování rozhovorů o nějaký konkrétní přístup či postup na základě jiné práce, výzkumu či metodologické literatury?

**Datum:** 28. 5. 2021

.....  
Podpis oponenta práce