

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce **Architektonicko-stavební návrh rodinného domu na bázi dřeva v Přední Lhotě u Poděbrad**

Student **Bc. Čeněk Brabec**

Vedoucí práce **Ing. Martin Sviták, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra zpracování dřeva a biomateriálů**

Formulace cílů práce	1	2	3	4
Metodika zpracování	1	2	3	4
Celkový postup řešení a práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Teoretické zázemí autora	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Odborný přínos práce a její praktické využití	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Přístup autora k řešení zadané problematiky	1	2	3	4
Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	1	2	3	4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>	<b>2</b>			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 28. 4. 2021

.....  
podpis vedoucího práce

### Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Autor se v diplomové práci zabývá vlastním návrhem rodinného domu u Poděbrad s nosnou rámovou dřevěnou konstrukcí. Koncepce celé práce je zvolena formou zpracování projektové dokumentace dílčích částí pro stavební povolení. Z architektonicko-stavební části, ve které se autor zabývá vlastním návrhem domu, jsou řešeny technické detaily a teplotní či vlhkostní zhodnocení domu. V návaznosti na návrh konstrukce domu je jsou příloze uvedeny výrobní výkresy jednotlivých rámu.

Vzhledem k méně častým konzultacím ze strany autora práce s vedoucím práce, lze považovat práci za méně koncepčně správně nastavenou s řadou chybějících či mylných informací, které by vedly k vhodnějšímu zpracování, jako je např. obsáhlejší popis celého návrhu vč. zdůvodnění či chybně uváděný obestavěný prostor apod. V diplomové práci se objevují formální chyby, jako jsou různé fonty a zarovnání písma. Výkresová dokumentace obsahuje některá mylná zobrazení, jako např. izolace střešních štítů v podélném řezu apod.

Jako zdařilou část celé práce hodnotím technickou koncepci skladeb v projektové dokumentaci s návrhem nosné dřevěné rámové konstrukce (i přes chybný textový popis) vč. posouzení tepelných a vlhkostních vazeb v konstrukci. Projektová dokumentace je zpracována v přílohách práce, které obsahují také vizualizační schéma.

Cíle práce byli splněny, ikdyž by bylo vhodné koncepci práce upravit. I přes výše uvedené nedostatky hodnotím práci známkou 2, tedy velmi dobře.

Otázka 1. Jakým způsobem bude zajištěna kročejová neprůzvučnost ve stropě 1.NP? Bylo by možné použít i jiné druhy stropní konstrukce?

Otázka 2. Pro jaký způsob výroby byla zpracovávána výrobní dokumentace dřevěných nosných částí?

Otázka 3. Proč autor zvolil jako primární zdroj vytápění krbová kamna s akumulací a elektrické přímotopné konvektory?

**Kontrola na obsahovou shodu:** Práce nebyla systémem Theses.cz posouzena jako podezřelá.

Datum 28. 4. 2021

.....  
podpis vedoucího práce