



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Dagmar Krupičková

Název práce: Motivace účasti na cestovním ruchu – Studentské mobility

Autor posudku: Mgr. Dagmar Hrušová, Ph. D.

Cíl práce: „... zjistit, jaké jsou hlavní motivace účasti na mezinárodních mobilitách u studentů českých vysokých škol. Práce se zaměřuje především na program Erasmus+. Cílem je zjistit celkový zájem studentů o program Erasmus+, popřípadě jaké jsou důvody k jejich neúčasti na mobilitě. Dalším cílem je zjistit, jak účast na programu ovlivnila život studentů a jaké má přínosy.“ (str. 3)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková zjištěná shoda týkající se podobnosti s jinými dostupnými texty je 3 %. Jedná se o několik označených odkazovaných přímých citací. Vyznačená textová shoda se dále v několika různých větách nebo jejich částí týká popisu studijních programů, výčtu států, kam lze vyjet a podmínek výjezdu na FIM UHK. Shoda těchto několika vět nebo jejich částí může vycházet i z míry obecnosti a běžného výskytu daných formulací na různých webových stránkách, kde jsou studijní programy.

Dílicí připomínky a náměty:

- Formulace v cíli: „*jaké jsou hlavní motivace*“ - vhodněji *jaká je hlavní motivace*...

- Kap. Metodika (str. 4) obsahuje jen velmi stručný popis, postrádám zde podrobnosti k použitým metodám a popisu a výběru výzkumného souboru (je zařazeno až v kap. 4.4 a 4.4.1)
- Odstavec přímé citace *v anglickém jazyce* v úvodu kap. 3.1 působí vytrženě a samoúčelně, když není uveden do žádného vztahu k následujícímu textu. Rovněž Maslowova pyramida potřeb (obr. 1) a Potřeby cestovatele (obr. 2) – nenalézám smysl v použití těchto schémat v původním anglickém jazyce.
- „*Na otázku, proč lidé cestují, se pokusil odpovědět dlouhý zástup výzkumníků.*“ (str. 6) – očekávala bych zde uvedení konkrétních jmen alespoň některých.

Práce s citacemi:

- Při využití informací z webových stránek (viz. „*Informace byly čerpány z osobní zkušenosti autorky a z webových stránek FIM*“, kap. 4.1) je potřeba uvádět konkrétní odkaz, kde jsou informace dostupné. Odkaz by měl vést nejen na hlavní stranu či rozcestník, ale přímo na danou sekci, z které autorka konkrétní informaci čerpala. Jinak jsou zdrojové informace těžko dohledatelné a ověřitelné.
- V pasážích vztahujících se k zahraničním studijním pobytům a FIM nejsou moc využity citace (to se týká např. kap. Erasmus+). Samozřejmě připouštím, že informace mohou být čerpány i z vlastních znalostí autorky nabitých jednak v prostředí FIM UHK a jednak v průběhu vlastního studijního pobytu... ale: jsou zde odkazované zdroje „*Výroční zpráva UHK*“ (str. 20), „*Výroční zpráva FIM za rok 2019, 2020*“ (str. 23) a „*FIM UHK, 2021*“ (str. 25), které ale nejsou v seznamu bibliografických citací
- Odkaz „*WYSE Travel Confederation a UNWTO (2016)*“, str. 10, je v seznamu bibliografických citací uveden jen jako *UNWTO (2016)*.
- Není zcela dodržena konzistence formátu bibliografických citací v seznamu – rok vydání někde v závorce/ někde za autorem/ někde za názvem zdroje. *Pearce, Lee (2005) x Pearce a Lee (2005)*, str. 8 – v bibliografickém seznamu u této citace chybí křestní jména autorů
- Je otázkou, zda autorka opravdu čerpala přímo z původního knižního zdroje *Maslow (1943)* nebo se jedná o převzatou citaci?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Název práce by mohl být postaven obecněji, aby lépe korespondoval se zaměřením cíle na zhodnocení více aspektů studijních pobytů (obavy, problémy, přínosy), nejen úzce na motivaci. Teoretická část zahrnuje poměrně dobře zvládnutá východiska v rámci daného problému. Citačně ale z mého pohledu nejsou zcela přesvědčivě zvládnuté části textu, které propojují informace z webových stránek FIM UHK s informacemi, které jsou založeny na povědomí o dané problematice (vlastní výjezdová zkušenost) a znalostech autorky. Co se týče popisu použitých metod, bylo by dobré uvést všechny informace v kapitole a nedělit je do dvou různých kapitol (2.3 a 4.4). Samotné empirické šetření je zpracováno a vyhodnoceno přehledně a přináší zajímavé výsledky. Podařilo se získat odpovědi od poměrně velkého počtu respondentů dotazníkového šetření (n = 162). Dotazník, jakožto hlavní empirickou metodu sběru dat, autorka rozdělila do vhodných dimenzí. Oceňuji přehledné shrnutí výsledků i formulaci závěru a doporučení. V navržené známce BP se promítly zejména připomínky k citacím v praktické části práce, které jsou popsány výše.

Otázky k obhajobě:

1. Do jaké míry se Vaše osobní zkušenosti ze studijního pobytu shodují s výzkumnými výsledky?
2. Zajímavý je pohled na zkoumaný problém prostřednictvím negativní vnější motivace („*V rámci programu Erasmus bych bývala vycestovala v případě, že by bylo jeho absolvování nezbytné pro dokončení studia.*“, str. 41) – Pokuste se krátce diskutovat další příklady, jak může být motivace studentů vyjet ovlivněna ze strany vysílající školy, na které student studuje (pozitivně nebo negativně).
3. Srovnajte Vaše výzkumné výsledky s výsledky *The Erasmus impact study, 2014* (kap. 4.2).

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové, dne 20. května 2021

podpis