

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Michaela Vepřovská

Název závěrečné práce: Postoje laické veřejnosti k osobám s duševním onemocněním

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má jasně uvedený cíl a hned v úvodu i specifikované dílčí cíle. Polemické je vyznění hlavního cíle, které je zjišťováním postojů laické populace. Tzn. de facto spíše sociologické šetření, než aplikovaný výzkum v sociální práci. Otázkou k obhajobě tedy je: K čemu lze bezprostředně v praxi sociální práce s duševně nemocnými využít zjištění o postojích laické veřejnosti k osobám s duševním onemocněním?

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z hlediska formální výstavby textu nechybí žádná vyžadovaná součást, text ctí základní doporučení dle metodiky ředitelky ÚSP FF (1/2021).

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části autorka rozpracovává velké množství témat. To vede i k tomu, že některá z nich pak není možné zachytit ve vlastním výzkumném šetření (typy služeb, péče v psychiatrických nemocnicích). Oceňuji, že je zařazeno i téma reformy psychiatrické péče.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V metodické části nechybí zdůvodnění metody, organizace a průběh výzkumu je též popsáno. Samotná volba kvantitativní metody je vzhledem k tématu (postoje laické veřejnosti) logickou volbou. Zaměření na téma předsudků či reformy psychiatrické péče je na místě, dílčí témata o typech služeb, či formách péče v psychiatrických nemocnicích by bylo nad rámec možností laické populace. Přestože je dotazníkové šetření určeno laické populaci jako celku, došlo k určitému zúžení okruhů respondentů (viz kap. 9.4). Bylo by možné u obhajoby dále zpřesnit důvody a způsob zúžení okruhů respondentů oproti celé populaci?

S hypotézami se v metodické části textu nepracuje.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Některé otázky nejsou příliš vhodné pro ověřování předpokladů formou kvantitativního výzkumu. Např. otázka (znalostní) č. 8 (Co si představujete pod pojmem předsudek?) neumožňuje rozkrýt žádné představy

respondentů o obsahu tohoto pojmu (s. 49). Co autorka sledovala touto otázkou, na co chtěla odpovědět? Nabízené varianty odpovědí jsou zvláštní. Řada jiných otázek je však zajímavá.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle lze považovat za dosažené, autorka se neodchyluje od tématu, v závěrech nejsou uvedeny domněnky, jen skutečná zjištění z výzkumu, což je dobře.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Bez podstatných připomínek. Občasné gramatické drobnosti. Bibliografické údaje u použitých zdrojů jsou sice poctivě a systematicky připraveny, avšak ne zcela podle aktuálních doporučení dle Metodického pokynu ředitelky ÚSP FF (rok hned za jménem autora).

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Vzhledem k zaměření práce na laickou veřejnost není deklarována přímá ambice (aplikační cíl) ovlivnit praxi sociální práce. Proto i závěry jsou spíše v duchu nutnosti vedení osvěty směrem k laické populaci.

**Další připomínky:**

Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

- K čemu lze bezprostředně v praxi sociální práce s duševně nemocnými využít zjištění o postojích laické veřejnosti k osobám s duševním onemocněním?
- Bylo by možné u obhajoby dále zpřesnit důvody a způsob zúžení okruhů respondentů oproti celé populaci? (viz kap. 9.4)
- Co autorka sledovala otázkou č. 8 (s. 49), na co chtěla odpovědět? Nabízené varianty odpovědí jsou zvláštní.

**Celkové zhodnocení práce:**

A B **C** D E F

V Hradci Králové dne 14. 5. 2023

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta