

**Posudek závěrečné bakalářské práce**

Jméno autora práce a studijní obor:

**Nela Anna Haase, Výtvarná tvorba a francouzský jazyk se zaměřením na vzdělávání**Název práce, rok zpracování: **Recyklace – budoucnost umění**Vedoucí závěrečné práce: **MgA. Jakub Horský**Oponent závěrečné práce: **Mgr. et MgA. Pavel Trnka, Ph.D.**

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):				
<u>Písemná část:</u>					
1. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4 5
2. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3	4 5
3. <b>Obsah práce a přínos pro obor:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4 5
4. <b>Kvalita textu:</b> respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3	4 5
5. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3	4 5
<u>Realizace:</u>					
6. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4 5
7. <b>Obsah práce:</b> výtvarná kvalita, náročnost a <b>originalita</b> řešení úkolu	0	1	2	3	4 5
8. <b>Forma práce:</b> řemeslná kvalita práce	0	1	2	3	4 5
9. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, <b>autorský</b> přínos	0	1	2	3	4 5
10. <b>Dokumentace:</b> kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3	4 5

Počet bodů: **48****Shrnutí a závěr:**

Bakalářská práce Recyklace – budoucnost umění Nely Anny Haase je výborným počinem, kterého si velice vážím z mnoha důvodů. Předně je to dílo aktuální a potřebné, které nejen reflektuje současné umělecké trendy, ale hovoří a cíleně koná ve prospěch budoucnosti. Je velice těžké ne-li nemožné v kontextu blízkého mezinárodního konfliktu nepřijít o naději, že lidstvo půjde přesvědčit o nutnosti omezit odpad a že pochopí jeho opětovnou využitelnost – dokonce se možná i nadchne pro svébytnou krásu odpadních materiálů. Ale je rozhodně příjemné si uvědomit, že naše země patří mezi ty nejlepší ve vztahu k recyklaci, že to u nás lidé respektují.

Dále je v této bakalářské práci vynikající text, který přehledně shrnuje vývoj environmentální umělecké oblasti u nás i v zahraničí od počátků až do současnosti. Nela Anna Haase evidentně prostudovala umělecká díla možná i stovky autorů, aby vybrala ty nejvýraznější a aby stručně analyzovala jejich tvorbu, čímž co nejkompaktněji vyobrazila land-artové, environmentální, ekologické, efemérní a další umělecké proudy.

V praktické části se studentka pustila do tří obrazů podle malířů Cézannea, Muncha a Kandinského, a to byl jediný okamžik, kdy jsem zaváhal nad tím, jestli šla správným směrem. Mezi svými uměleckými vzory uvádí Jane Perkins, která dělá něco podobného, když replikuje mistrovské a obecně slavné portréty, ale to už podle mého názoru trochu hraničí s trochu přehnanou líbivostí. Kopírování mistrů, abychom se poučili, je v pořádku, ale jakmile jich užíváme, abychom dodali jakousi hodnotu zajímavé technice, ale jen té technice, už to nemá s uměním nic společného. Naštěstí slečna Haase postupovala naprosto odlišným způsobem. Je to zřetelné z chronologického pořadí jejích obrazů. Na Cézanneovi se techniku učila, v Munchově obrazu v ní dosáhla profesionality, ale u Kandinského mám pocit, jako by jeho obraz udělala ještě trochu lepší, než původně byl. A tam vidím smysl téhle práce, pouze se inspirovat a posouvat interpretaci historických námětů k něčemu novému.

Když Picasso kopíroval Las Meninas, také mu nešlo jen o aplikaci kubismu. Maloval ten obraz stále dokola, až v podstatě vznikl jeho vlastní, velmi originální a svébytný.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A

Datum: 11. 6. 2023

Oponent bakalářské práce

Podpis:

---

**Vysvětlivky:** V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponenti navrhnou dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

**Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení.** Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasilají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.