

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce **Atraktivita trvalkových výsadeb s autoregulační schopností pro stinné a polostinné podmínky a jejich srovnání s obdobnými výsadbami na slunné stanoviště**

Student **Tereza Steinbachová**

Vedoucí práce **Ing. Pavel Matiska, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra zahradnictví**

Přístup autora k řešení zadané problematiky	1	2	3	4
Vlastní aktivita studenta	1	2	3	4
Samostatnost studenta	1	2	3	4
Spolupráce studenta s vedoucím práce a katedrou	1	2	3	4
Formulace cílů práce	1	2	3	4
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	1	2	3	4
Správnost a úplnost citací literárních údajů	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Vlastní přínos k řešené problematice	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	1	2	3	4
Souhrn odpovídá obsahu práce	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou	3			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 10. 8. 2020

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Práce byla pojata celkem dobře, ale bohužel ne vždy se podařilo sjednotit literární rešerši do smysluplné formy. Některé myšlenky trochu "přeskakují" na jiné a nepůsobí to příliš srozumitelně. Přestože je použito velké množství literárních zdrojů, jejich scelení není vždy ideální.

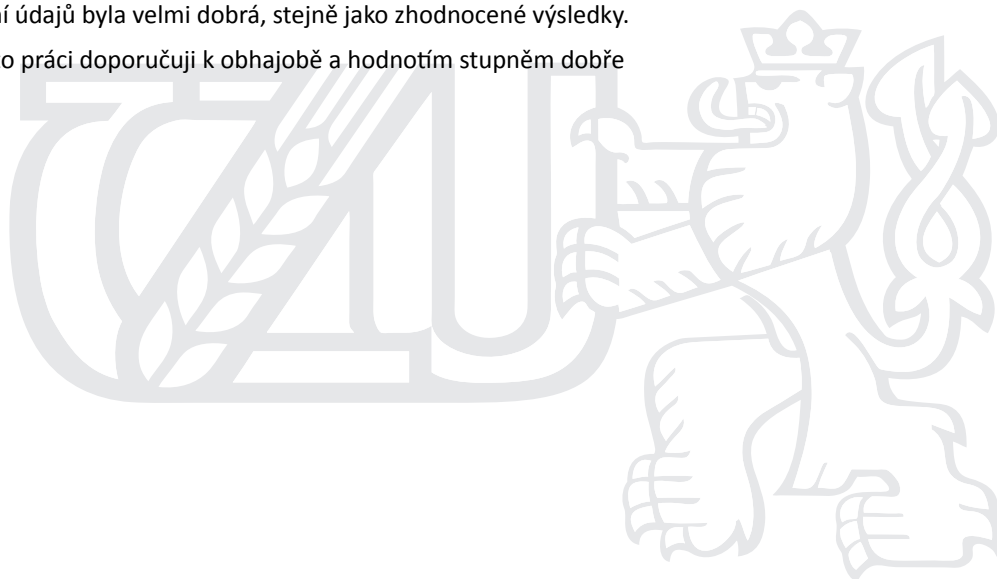
V práci najdeme různé logické nesmysly, jako je termín, že směsi byly "vysety" (používá se u směsí semenem množných), ale sledované trvalkové smíšené záhony jsou zakládány zejména výsadbou napěstovaných rostlin. Tuto mylnou informaci najdeme bohužel často (str. 27, 34, 36, 37, 51).

Dalším překlepem je např. graf č. 1 str. 27 hodnotící stinné stanoviště (v nadpisu je ale toto "Graf č. 1 – Průběžný efekt v roce (celkové hodnocení všech slunných záhonů)". Pak je otázka, která informace je vlastně správná?

Z hlediska grafické stránky bych ještě vytkl nejednotnost grafů (u hodnocení slunných a stinných záhonů jsou stejné parametry, ale různé typy grafů, proč?), dále bych ještě zmínil nejednotný seznam literatury a neuspořádané fotky v příloze.

Práce studentky byla bohužel výše uvedenými výtkami výrazně znehodnocena i když práce na vlastním pozorování a získávání údajů byla velmi dobrá, stejně jako zhodnocené výsledky.

Přesto tuto práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm dobře



Kontrola na obsahovou shodu: Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 10. 8. 2020

.....
podpis vedoucího práce