

# Posudek vedoucího bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.  
Katedra bakalářského studia  
Akademický rok 2019/2020

**Autor práce:**

Martin Hajšman

**Název práce:**

Optimalizace manipulačního prostředku v konkrétní firmě

**Vedoucí práce:**

prof. Ing. Daniela Marasová, CSc.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	9
2. Cíl práce a jeho formulace	9
3. Volba vhodných metod řešení	8
4. Rozsah a kvalita zpracované literatury, citace	10
5. Logická stavba, struktura a provázanost textu	9
6. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	10
7. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	9
8. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	10
9. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	9
10. Spolupráce s vedoucím práce	10

CELKOVÝ POČET BODŮ	93
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup>	A - výborně
---------------------------------	-------------

**Závěrečné stanovisko:** <sup>2)</sup> předloženou práci doporučuji k obhajobě

**Návrh na odložení zveřejnění:** <sup>3)</sup> ~0~ měsíců

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě; <sup>3)</sup> maximálně lze odložit o 36 měsíců

**Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:**

Prínosom bakalárskej práce je najmä jej praktická časť, v ktorej autor správne charakterizoval Fleet management používaný v súčasnosti na manipuláciu v konkrétnej spoločnosti pri výrobe sedadiel. Rovnako je prínosom aj návrh na zavedenie Automatic guide vehicle (ďalej len AGV) pre dovoz poťahov k výrobným linkám a jeho porovnanie so súčasným stavom zavážania liniek. Autor po stručnej charakteristike vybraných typov AGV porovnal použitie ťahača s vozíkmi a ním navrhnutý AGV typu K11 family z hľadiska technickej, economickej a ergonomickej náročnosti. Analýza je doplnená aj podrobným popisom všetkých činností súvisiacich s vychystávaním a zavážením liniek, čo svedčí o skúsenostiach autora priamo z praxe.

Pripomienky:

s.42: Autor v práci uvádza layout firmy (ob.4.8), avšak bez legendy. V rámci obhajoby je potrebné, aby autor vysvetlil podrobnejšie daný layout.

s. 50: Autor v práci uvádza layout zavážania materiálu na linku (ob.4.12), avšak znova bez legendy a ozančenia materialovych tokov. V rámci obhajoby je potrebné, aby autor vysvetlil podrobnejšie daný layout a znázornené toky materiálu.

Prácu odporúčam k obhajobe.

Datum: 28. srpen 2020

Podpis vedoucího: 

**CELKOVÉ HODNOCENÍ:**

body	známka
0 - 40	F - nevyhověl
41 - 50	E - dostatečně
51 - 60	D - uspokojivě
61 - 70	C - dobře
71 - 80	B - velmi dobře
nad 80	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 41 bodů!