

**Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta**

Mgr. et Bc. Tomáš Trojan

**Správa a řízení offshore společností s důrazem na právní aspekty
offshore společností a vybraných offshore jurisdikcí**

Diplomová práce

Olomouc 2017

„Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Správa a řízení offshore společností s důrazem na právní aspekty offshore společností a vybraných offshore jurisdikcí vypracoval samostatně a citoval jsem všechny použité zdroje.“

V Olomouci dne 28. 3. 2017

Na tomto místě bych rád upřímně poděkoval JUDr. Mag. iur. Michalu Malackovi, Ph.D., MBA za ochotu a cenné podmínky, které mi byly poskytnuty během zpracování této diplomové práce. Dále bych velmi rád poděkoval všem kolegům ze společnosti Parker & Hill Inc., a to nejenom za užitečné rady v rámci offshore problematiky. Největší dík však patří mé rodině a přítelkyni za výraznou pomoc a podporu během studia.

Obsah

1	Úvod, cíle práce a použitá metodika	6
1.1	Úvod.....	6
1.2	Cíle práce.....	7
1.3	Použitá metodika	7
2	Offshore společnosti.....	9
2.1	Offshore společnosti a Common Law.....	9
2.2	Charakteristika offshore společností.....	10
2.2.1	International Business Company	11
2.3	Dělení offshore jurisdikcí.....	13
2.3.1	Onshore	13
2.3.2	Mid-shore	14
2.3.3	Offshore	15
2.3.4	Podnikající offshore společnosti.....	16
2.3.5	Nepodnikající offshore společnosti	18
2.3.6	Zdanění offshore společností.....	19
3	Registrační agent.....	21
4	Struktura offshore společností	23
4.1	Ultimate Beneficial Owner.....	23
4.2	Director	25
4.3	Shareholder.....	26
4.4	Nominee servis	27
5	Zakládání a správa offshore společností.....	29
5.1	Založení offshore společnosti.....	29
5.2	Správa offshore společnosti.....	31
5.2.1	Bankovní účet.....	32

5.3	Řízení offshore společnosti	32
6	Odštěpný závod zahraniční právnické osoby v ČR.....	34
6.1	Důvody pro zřízení odštěpného závodu.....	34
6.2	Název odštěpného závodu.....	36
6.3	Zřízení odštěpného závodu.....	37
6.4	Správa odštěpného závodu	39
6.5	Zrušení a zánik odštěpného závodu	42
7	Přesídlení zahraniční právnické osoby	44
7.1	Přesídlení zahraniční právnické osoby (v českém právu).....	44
8	Srovnání nejdůležitějších aspektů jednotlivých offshore jurisdikcí a praktické příklady využití offshore společností.....	47
8.1	Nejdůležitější aspekty jednotlivých offshore jurisdikcí.....	47
8.1.1	Seychelská republika	47
8.1.2	Hong Kong	48
8.1.3	Singapur	48
8.1.4	Spojené království	49
8.1.5	USA (Delaware)	50
8.1.6	Gibraltar	50
8.2	Praktické příklady využití offshore společností	51
8.2.1	Důvody a motivace pro využívání offshore společností.....	51
8.2.2	Praktické použití offshore společností.....	52
9	Závěr.....	57
	Seznam použitých zdrojů	59
	Abstrakt	64
	Seznam klíčových slov.....	65
	Přílohy	66

1 Úvod, cíle práce a použítá metodika

1.1 Úvod

Tématem diplomové práce je správa a řízení offshore společností s důrazem na právní aspekty offshore společností a vybraných offshore jurisdikcí. Tato problematika je v současné době velmi často diskutována jak odbornou, tak i laickou veřejností. Jedná se tedy o vysoce atraktivní téma, nejenom co se týká aktuální aféry známé jako „Panama Papers“. Předmětná práce je svým tématem i zaměřením ojedinelá, což potvrzuje jednak minimální počet akademických prací i publikací s podobným tématem vydaných v tuzemsku.

Výběr tématu diplomové práce započal již před uvedenou aférou a byl ovlivněn profesní kariérou autora práce. Díky zaměstnání v přední české společnosti působící v oblasti zakládání offshore společností, mezinárodního práva a daňového plánování je možné v práci popsat a vystihnout podstatu, reálné a praktické postupy a možnosti používání offshore společností. Převážně závěrečné pasáže práce tak obsahují informace prověřené praxí, nicméně celá práce je doplněna o konkrétní možnosti využití offshore společností, jelikož jejich praktický význam bývá veřejnosti často neznámý.

Offshore společnosti jsou dnes velmi často využívány z mnoha důvodů. Využívají je jak konglomeráty či nadnárodní korporace, tak i menší společnosti a jednotlivci. Možnosti využití offshore společností jsou totiž nesmírně široké a offshore společnosti jsou flexibilním a užitečným nástrojem pro řadu podnikatelských aktivit a jiných činností. Velmi často se v souvislosti s offshore společnostmi hovoří o anonymitě vlastnictví a o daňových rájích. Jak bude popsáno diplomové práci, existuje celá řada dalších možností jejich využití.

Stěžejním tématem diplomové práce je řízení a správa offshore společností. Nelze však opomenout charakteristiku offshore společností a jejich dělení, což je klíčové pro správnou orientaci v této problematice. Práce rovněž obsahuje pojednání o funkci a činnosti registračního agenta, což je termín českému právnímu prostředí neznámý, avšak v rámci problematiky offshore společností je registrační agent stěžejním prvkem. Nad rámec uvedené problematiky zahraničních společností je relevantním způsobem popsán odštěpný závod zahraniční právnické osoby v České republice, jako vhodná forma pro podnikání zahraniční společnosti v České republice. Práce je dále doplněna o srovnání

konkrétních jurisdikcí a reálné možnosti a příklady využití offshore společností. Nedílnou součástí práce jsou také praktické ukázky dokumentů včetně ověřovacích doložek dle konkrétního státu.

1.2 Cíle práce

Cílem předmětné diplomové práce je jednak charakteristika offshore společností jako takových, dále pak analýza možností jejich použití a srovnání konkrétních jurisdikcí, a to nejenom těch nejčastěji používaných. V konkrétní rovině je stěžejním úkolem pomocí teoretických poznatků vymezit rámcové dělení offshore společností, jejich podstatu a konkrétní způsoby použití. Dalším cílem je popsat zakládání, správu a používání (fungování) offshore společností. V tomto ohledu je nutné aplikovat v širších souvislostech předchozí teoretické poznatky na praktické případy využití offshore společností.

Dále je zapotřebí analyzovat výhody při využívání offshore společností v rámci podnikatelských aktivit. Co se týká dalších praktických poznatků, bude okomentován i přístup českých úřadů k offshore společnostem, především co se týká zápisu do obchodního rejstříku a související problematiky. V této souvislosti bude patřičně okomentována pobočka zahraniční právnické osoby v České republice, resp. odštěpný závod.

Jak již bylo řečeno, v práci je kladen důraz především na praktické poznatky a zkušenosti při využívání offshore společností. Práce by měla obsahovat jednak teoretické, ale zvláště praktické informace a poskytnout ucelený obraz o dané problematice. Ačkoliv práce cílí především na odbornou veřejnost, snahou je také poskytnout odpovědi na teoretické otázky týkající se offshore společností.

Na tomto místě je nutné zdůraznit, že tato práce si neklade za cíl komplexně obsáhnout problematiku offshore společností. S ohledem na četná specifika jednotlivých jurisdikcí a právních systémů není v rámci rozsahu práce možné věnovat se detailům konkrétní právní úpravy, dále pak zcela specifickému způsobu účtování a daňovým otázkám. Cílem je tedy zejména poskytnout všeobecný přehled v rámci dané problematiky, přičemž detailní rozbor konkrétních otázek v širším kontextu by vydal na samostatnou publikaci.

1.3 Použitá metodika

Při tvorbě této diplomové práce bylo použito několika vědeckých metod. V rámci úvodních pasáží pojednávajících o offshore problematice v teoretické rovině byla

využita převážně zahraniční odborná literatura. V hojné míře bylo čerpáno také z internetových zdrojů, jelikož zvolené téma prochází v současnosti velmi dynamickým vývojem a z tohoto důvodu byly využity mnohé aktuální články zahraničních autorů či jejich příspěvky na internetu. Jelikož bylo předmětem výzkumu i působení zahraničních společností v rámci České republiky, bylo v práci odkazováno také na tuzemské právní předpisy a judikaturu. Literární rešerše byla tedy primární metodou využitou při tvorbě této práce. Analýza a další práce s relevantními informacemi spolu s osobními zkušenostmi autora se odráží zejména v praktických částech práce. V závěrečné části pojednávající o rozdílech jednotlivých offshore jurisdikcí bylo použito srovnávání (komparace) a analogie, jakožto metod stěžejních pro určení jejich odlišností či podobností.

2 Offshore společnosti

2.1 Offshore společnosti a Common Law

V prvé řadě je nutné rámcově zařadit problematiku offshore společností do příslušného právního systému. S ohledem na charakter tématu práce, resp. týká-li se offshore jurisdikcí z hlediska právních systémů, jedná se v drtivé většině případů o bývalé britské kolonie¹ či závislá území Spojeného království. Právním systémem těchto jurisdikcí je angloamerický Common Law (zvykové právo). Tento fakt má oproti českému právnímu prostředí důsledky především v jiném způsobu řešení soudních sporů (viz níže). Angloamerické právo je tedy platným právním systémem v závislých územích Spojeného království,² dále v bývalých britských koloniích, které jsou dnes ve většině případů samostatnými státy.^{3,4}

Angloamerické právo vychází z rozdílných základů oproti právu kontinentálnímu (tzv. civil law). Odlišný vývoj těchto dvou právních systémů se dnes odráží především v rozdílném pojetí, zvláště co se týká aplikace práva při řešení soudních sporů. Pro angloamerické právo jsou typické soudní precedenty. Jedná se o výrazný rozdíl oproti kontinentálnímu právu. Ačkoliv existuje množství dalších rozdílů, právě postup a rozhodování soudů založené na dřívějších rozhodnutích je výrazným znakem Common Law. Precedenční systém souvisí s vývojem Common Law jako takovým, který vznikl v Anglii. V souvislosti s tamním historicko-kulturním vývojem docházelo k postupnému vývoji práva a soudnictví založenému na praxi. Konkrétní kauzy a otázky práva daly postupem času vzniknout systému mající své základy v praktických rozhodnutích soudů, namísto kodifikovaným právním předpisům, kdy je právo tvořeno zákony. Soudy se tedy zpravidla řídí dřívějším rozhodnutím, nicméně existují i vzácné případy, kdy nedochází k aplikování již dříve použitého postupu. V souvislosti s tímto postupem jsou soudy prakticky

¹ Britská koloniální říše, tzv. Britské impérium (British Empire) zahrnovala území o celkové rozloze 34 mil. km² (k roku 1921), což je přibližně čtvrtina rozlohy zemské pevniny. Díky rozmachu Britského impéria došlo k rozšíření anglické kultury do mnoha částí světa, což mělo mimo jiné za následek i rozšíření anglického právního systému (tzv. zvykového práva) do mnoha částí světa.

² Např. Anguilla, Aruba, Bermudy, Britské Panenské ostrovy, Gibraltar, Jersey, Kajmanské ostrovy, ostrov Man a jiné.

³ Např. Belize, Kypr, Malajsie, Malta, Nový Zéland, Singapur a jiné.

⁴ FERGUSON, Nial. *Britské impérium: cesta k modernímu světu*. 1. vydání. Praha: Prostor, 2007, s. 178-204.

tvůrci práva a mají podstatný vliv na utváření práva jako celku.⁵

Existují však i další rozdíly mezi kontinentálním a angloamerickým právem, kupříkladu co se týká dělení odvětví práva. Angloamerické právo v zásadě nerozlišuje právo na soukromé a veřejné. Postavení subjektů práva je tedy v rámci systému Common Law do jisté míry odlišné a nelze tedy vnímat dualitu práva známou z kontinentálního právního prostředí. V souvislosti se zaměřením práce je však nutné vnímat toliko hlavní rozdíl Common Law oproti kontinentálnímu právnímu systému, a to nižší míru kodifikace právních předpisů.

Kontinentální právo má své kořeny ve středověku, kdy docházelo k tendencím formovat obecně uznávané právní zvyklosti a obyčeje. Inspiračním zdrojem těchto obyčejů bylo římské právo, jehož prvky najdeme dnes v mnoha právních systémech jednotlivých evropských států. Právo jako takové má tedy svou podobu především v kodifikovaných právních předpisech a soudní rozhodnutí mají toliko podpůrný charakter, nicméně v mnoha státech lze sledovat tendenci ke sjednocování judikatury v obdobných kauzách. Menší množství právních předpisů je tedy dalším znakem odlišujícím kontinentální a angloamerický právní systém.⁶

S ohledem na charakter práce je výše zmíněný aspekt angloamerického právního systému důležitý, a to předně díky nižší míře citací jednotlivých právních předpisů, než by tomu bylo v obdobné práci věnované problematice v rámci kontinentálního právního systému.

2.2 Charakteristika offshore společností

Souhrnný název offshore společnosti zahrnuje množství právních forem právnických osob a obdobných entit z nejrůznějších jurisdikcí. Je tedy nutné poskytnout vysvětlení, co se vše skrývá pod pojmem *offshore společnost*.

Offshore⁷ společnost je označení pro obchodní společnost registrovanou ve státě s výhodným daňovým režimem, často nazývaném jako daňový ráj. Zpravidla se jedná o vzdálené státy, často v Asii či v Karibiku, nicméně hlediska, podle kterých lze v konkrétním

⁵ COLLEY, John L. a kol. *Corporate Governance*. 1. vydání. Blacklick: McGraw–Hill Professional. 2003, s. 35.
KNAPP, Viktor. *Velké právní systémy (Úvod do srovnávací právní vědy)*. Praha: C.H.Beck, 1996, s. 228.

⁶ Tamtéž.

⁷ Zámořské, umístěné v zahraničí (překlad z aj.).

případě hovořit o daňovém ráji či nikoliv jsou poměrně nejednoznačná.⁸

Výhodný daňový režim spolu s vysokou mírou anonymity vlastnictví činí z offshore společností vítaný prostředek k mnohým podnikatelským aktivitám či jinému využití. Oproti tzv. onshore⁹ společnostem, které sídlí ve své domácí ekonomice, musí podnikat podle místní legislativy a údaje o nich jsou veřejně dostupné ve veřejných rejstřících, nejsou často údaje o offshore společnosti běžně dostupné a je nutné v této věci kontaktovat registračního agenta, což zvyšuje míru anonymity. Jako offshore společnost lze tedy rovněž charakterizovat společnost, která podniká v určité zemi (zemích), přičemž v jiné zemi spadající mezi tzv. offshore jurisdikce byla založena a má zde své sídlo. Zde rovněž platí daně prostřednictvím daňových paušálů, nicméně není zatížena další daňovou zátěží (viz níže).

2.2.1 International Business Company

Co se týká právní formy offshorových společností, v převážné většině případů jsou zakládány jako tzv. International Business Companies (Corporations), dále jen IBC.¹⁰ Jedná se o nejčastější právní formu offshorových společností, přímo určených k podnikání mimo offshore destinace.

Společnosti IBC je možné založit ve všech offshore jurisdikcích, umožňuje-li to legislativa těchto států. V drtivé většině se jedná o státy používající jako právní systém angloamerické zvykové právo (Common Law), i když v některých případech s menšími odchylkami (např. Marshallovy ostrovy). Konkrétní právní normou upravující IBC je zákon International Business Companies Act,¹¹ který byl přijat napříč uvedenými offshore jurisdikcemi ve víceméně stejné podobě. Tento zákon normuje vznik, podnikání i zánik IBC a je v něm obsažena veškerá problematika, resp. v rámci právní úpravy IBC není až na malé

⁸ Tax Justice Network. *Identifying tax havens and offshore financial centres* [online]. Taxjustice.net, 6. září 2014 [cit. 10. ledna 2017].

Dostupné na <http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/Identifying_Tax_Havens_Jul_07.pdf>.

⁹ Pevninské, domácí, umístěné v tuzemsku (překlad z aj.).

¹⁰ Termín offshore společnosti se v rámci uvedené problematiky využívá mnohem více než International Business Company (IBC). Přestože všechny IBC jsou z logiky věci offshore společnosti, ne všechny offshore společnosti jsou nutně IBC. Oba termíny označují velmi podobný typ společností s podobnou korporátní strukturou. V rámci širší perspektivy budou dále veškeré offshore společnosti (tj. entity zřízené mimo jurisdikci bydliště nebo místa podnikání) nazývány jako offshore společnosti, nikoli IBC.

¹¹ Např. International Business Companies Registry Belize. *International Business Companies Act* [online]. ibcbelize.com, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.ibcbelize.com/pdf/cap270.pdf>>, World Intellectual Property Organization. *Business Corporations Act* [online]. WIPO.int, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/mh/mh004en.pdf>>, Privacy solutions. *International Business Companies Act, 1994*. [online]. Privacy-solutions.com.int, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.privacy-solutions.com/IBC.pdf>>.

výjimky nutno hovořit o podzákoných právních předpisech. Uvedený zákon tedy obsahuje komplexní úpravu IBC. Je tomu tak proto, že v offshore jurisdikcích existují i jiné formy obchodních společností. Jedná se toliko o domácí společnosti, resp. lokální právní formy odlišné od IBC. V rámci těchto lokálních obchodních společností existuje samostatná právní úprava, velmi podobná kontinentální úpravě obchodních společností. Důvodem pro vyčlenění úpravy IBC do samostatného zákona je snaha oddělit IBC od právní úpravy místních společností, jelikož jsou IBC právně odlišné od společností fungujících na lokálním trhu offshore jurisdikcí.¹²

S ohledem na uvedené tedy nejsou IBC společnosti určeny pro podnikání v rámci offshore jurisdikcí, pochopitelně zde podnikat mohou, nicméně je i snahou tamního zákonodárce, aby offshore společnosti (IBC) vyvíjeli svou činnost převážně mimo offshore jurisdikce. V některých offshore jurisdikcích jsou IBC zákonem přímo limitovány vyvíjet určitou činnost.¹³

Ačkoliv se právní úprava IBC mírně liší v konkrétních zemích, lze uvést nejvýznamnější rámcové charakteristiky IBC. Konkrétně lze IBC charakterizovat následovně. Za předpokladu, že společnost nepodniká v místě registrace, je osvobozena od místních korporátních daní (roční obnovovací poplatky platí za společnost registrační agent). Dále společnost nabízí zachování anonymity a ochranu skutečného vlastníka v souvislosti s riziky spojenými s podnikatelskou aktivitou. Tuto lze výrazně zvýšit skrz tzv. nominee servis (dosazený jednatel či akcionář, viz další kapitoly práce). Existuje velmi široká škála činností, které může společnost vykonávat. Mimo celosvětově zakázané aktivity (obchod s drogami, kuplířství, praní špinavých peněz atd.) jsou IBC limitovány ve výkonu regulované činnosti. Především se jedná o činnosti v rámci finančnictví a komoditních či akciových trhů. K těmto činnostem musí mít společnost příslušnou licenci. Konkrétní jurisdikce mají v této věci vlastní režim, někde je tedy činnosti IBC v oblasti regulovaných aktivit přímo zakázána. Dále je nutné v rámci IBC uvést, že jsou oprávněny vydávat akcie. Co do formy se jedná o zaknihované akcie či akcie na doručitele (i když

¹² HADNUM, Lee, *Tax Planning With Offshore Companies and Trusts - The A-Z Guide*. 1. vydání. Butschwil: WPR Tax Publishing, 2013, s. 29-31.

¹³ MAGNUSSON, Michael. *Offshore companies: How to Register Tax-Free Companies in High-Tax Countries*. 4. vydání. York: Opus Operis LLP, 2014, s. 83.

mnohé státy omezují či již zakázaly tuto formu akcií, stále je v rámci některých jurisdikcí, např. Marshallových ostrovů, možné tuto formu akcií vydat).^{14,15}

2.3 Dělení offshore jurisdikcí

Offshore společnosti je možné dělit dle mnoha charakteristik. Ačkoliv existuje množství způsobů, jak rozdělit offshore společnosti, všeobecně uznávané a nejčastěji používané rozdělení je hlediska daňových režimů offshore jurisdikcí v kombinaci s geografickou polohou daných států. Jednotlivé světové jurisdikce nabízí různý daňový režim pro IBC společnosti. Státy s obdobným daňovým režimem a v určité části světa pak tvoří příslušnou skupinu jurisdikcí. V souvislosti s uvedeným je možné hovořit o dvou, resp. třech skupinách offshore destinací. Konkrétně se jedná o tzv. offshore, mid – shore a onshore jurisdikce.

2.3.1 Onshore

I když může uvedení onshore jurisdikcí v rámci výše zmíněného dělení působit zvláště, rovněž i onshore jurisdikce mohou být za jistých okolností vnímány a využívány jako offshorové. Jedná se však pouze o některé státy, které tyto možnosti nabízejí.¹⁶

Jde o ekonomicky velmi vyspělé státy, které mohou být v rámci offshore struktur využity mimo jiné ke zmírnění daňové zátěže. Přímou v těchto státech však není výrazné daňové zvýhodnění. V rámci daňového plánování jde o vytvoření vhodné korporátní struktury, která zabezpečí dlouhodobé plnění požadovaných cílů. Právě k tomuto jsou onshore společnosti vhodné. Samostatně zpravidla nemohou být použity ke zmírnění daňové zátěže.¹⁷

Onshore společnosti na rozdíl od offshorových zpravidla uskutečňují většinu svých obchodních aktivit v místě registrace. Onshore společnosti také podléhají větší kontrole státu. Onshore jurisdikce mají mnohem vyšší reputaci než offshore, jedná se o domácí stát a vždy se, na rozdíl oproti některým offshorovým destinacím, jedná o členy OECD. Tyto země tedy mají veřejné obchodní rejstříky s veřejně přístupnými informacemi o firemní struktuře, účetnictví

¹⁴ PALAN, Ronen, MURPHY Richard, CHAVAGNEUX Christian. *Tax Havens (How Globalization Really Works)*. 1. vydání. Ithaca: Cornell University Press, 2010, s. 68.

¹⁵ HADNUM, Lee. *The World's Best Tax Havens 2014/2015*. 11. vydání. Middletown: WealthProtectionReport.co.uk, 2017, s. 4-11.

¹⁶ Např. Nizozemsko, Lucembursko, Spojené království, USA (zde zejména státy Delaware a Florida).

¹⁷ Tax heavens guide. *Offshore. What does it mean?* [online]. Taxhavensguide.com, 6. září 2014 [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.taxhavensguide.com/offshore.php>>.

a personálním obsazení společnosti. Navzdory tomu však nabízejí často velmi příznivé daňové prostředí, či jiné formy benefitů. Lze zmínit například smlouvy o zamezení dvojího zdanění, či jiné mezinárodní smlouvy uzavřené s offshore zeměmi, které v kombinaci s onshore jurisdikcí vytvářejí korporátní strukturu vhodnou pro určité druh činnosti. Nejenom z těchto důvodů jsou často onshore destinace využívány širokým spektrem podnikatelů. K jejich oblíbě dále přispívá také zmíněná vysoká prestiž a jejich vnímání veřejností i úřady.

Hlavní devizou onshore jurisdikcí je stabilní politické prostředí a velmi efektivní soudnictví a vymahatelnost práva. Lze si povšimnout, že množství nadnárodních korporací má své sídlo a klíčové struktury právě v těchto státech. Mimo uvedené vynikající právně-politické prostředí jsou důvodem tohoto faktu rovněž příznivé daňové podmínky, zejména pro výplatu dividend. Z geografického hlediska se v případě tzv. onshore jurisdikcí jedná zejména o státy Evropy, severní Ameriky.

2.3.2 Mid-shore

Další kategorií, tzv. mid-shore, tvoří státy s příznivým daňovým režimem, nicméně s mnohem vyšší daňovou transparentností a mezinárodní reputací. Tyto jurisdikce nabízejí kombinaci mezi daňově příznivým prostředím podobným offshore destinaci ve spojení s vysokou mírou transparentnosti a prestiže. Pohled ostatních států a jejich úřadů, avšak i potenciálních obchodních partnerů na tyto jurisdikce je velmi pozitivní. V konkrétní rovině se tento fakt odráží zejména v mnohem jednodušším procesu otevření bankovního účtu pro společnost registrovanou v této jurisdikci. Ačkoliv nabízí tyto státy příznivé daňové sazby, jsou schopny plnit ty nejnáročnější světové standardy v rámci daňové transparentnosti a další mezinárodní požadavky vyplývající z iniciativ zaměřených na boj proti praní špinavých peněz, daňovým únikům či dalším zakázaným aktivitám. Zároveň se rovněž jedná o stabilní jurisdikce se spolehlivým bankovním a finančním systémem a velmi dobře fungující a efektivní státní správou.¹⁸

Tyto státy¹⁹ jsou zejména velmi vhodné pro zájemce z řad podnikatelů s obchodními partnery v různých částech světa. Jedná se nejčastěji o státy jihovýchodní Asie, avšak jako mid-shore jurisdikce jsou označovány také některé Evropské státy, např. Malta a Irsko.

¹⁸ Crystal Worldwide. *The most popular mid-shore jurisdictions*. [online]. crwwgroup.net, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na < <http://crwwgroup.net/en/popular-mid-shore-jurisdictions/>>.

¹⁹ Mezi mid-shore jurisdikce se řadí např. Hongkong, Singapur, Malta, Irsko nebo Lichtenštejnsko.

Mid-shore jurisdikce dnes zažívají výrazný růst a s ohledem na nárůst jejich popularity v posledních letech lze očekávat častější využívání těchto jurisdikcí v mezinárodním obchodu a daňovém plánování.²⁰

2.3.3 Offshore

Jak již bylo uvedeno výše, termín offshore vyjadřuje vzdálené jurisdikce, často v zámoří či daleko od pevniny. Synonymem pro offshore jurisdikce je slovní spojení daňový ráj, které však lze použít i pro určité státy z kategorie mid-shore a ve specifických případech lze jako o daňových rájích hovořit také v případě onshore jurisdikcí.

S ohledem na dělení offshore jurisdikcí je na tomto místě nutné uvést, že ačkoliv mid-shore jurisdikce a za jistých okolností i onshore jurisdikce náleží do jedné velké skupiny, nazývané offshore, právě kategorie popisovaná v této kapitole je tou pravou skupinou offshore jurisdikcí. Tyto jurisdikce z tohoto důvodu bývají někdy nazývány také jako tzv. „Hard Offshore“. Konkrétními státy jsou např. Antigua, Belize, Bermudy, Britské panenské ostrovy, Dominika, Kajmanské ostrovy, Marshallovy ostrovy, Mauricius, Seychelly, Sv. Vincent a Grenadiny atd.

V praxi se v případě offshore jurisdikcí mimo již mnohokrát uvedený příznivý daňový režim pro společnosti nepodnikající v rámci místa registrace jedná také o další řadu výhod. Kromě prakticky nulových daní v rámci IBC je dále výhodou neveřejnost obchodních rejstříků v offshore jurisdikcích. Tyto státy nevedou obchodní rejstříky v podobě známé v České či Slovenské republice. Ačkoliv mají některé obchodní soudy, úřady či obchodní rejstříky těchto států dostupné webové stránky, na kterých se lze dopátrat i konkrétních vyhledávačů informací o registrovaných společnostech, tyto stránky již nevedou dále, resp. konkrétní informace o IBC společnostech na nich není možné dohledat²¹. Je všeobecně známým faktem, že tyto státy mají zájem na tom, aby informace o registrovaných společnostech veřejné nebyly.

Uvedená nedostupnost informací poskytuje majitelům společností výraznou anonymitu vůči veřejnosti. Zpravidla se jedná o konkurenční výhodu, často přímo o obranu proti útokům ze strany konkurence. Situace je komplikovanější i co se týká snahy úřadů dopátrat se informací o konkrétní společnosti, nicméně tyto je nutné poskytnout na vyžádání

²⁰ Hubbis. *The rise of mid-shore* [online]. hubbis.com, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<https://www.hubbis.com/articles-content/eaid/1378428175/articles>>.

²¹ Seychelles Government. *Search Business and Company* [online]. eservice.egov.sc, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<https://eservice.egov.sc/BizRegistration/WebSearchBusiness.aspx>>.

a často se tak děje ve vlastním zájmu majitelů společnosti.

Výše uvedené aspekty nabízejí majitelům společnosti jisté výhody, nicméně při zakládání společnosti či vytváření korporátní struktury je důležité zvážit, zda využít k požadovaným aktivitám offshore, mid-shore či onshore jurisdikci. Důsledky použití jednotlivého typu jurisdikce se následně promítají v oblasti daní, ochrany majetku a soukromí, nicméně mají přesah i do jiných sfér. Proto je před výběrem konkrétní jurisdikce velmi vhodné zaměřit se na komplexní dopad nově vytvořené entity na její budoucí podnikání či na podnikání již existujících společností. V tomto ohledu hraje důležitou roli rovněž hledisko psychologické, jelikož je nutné zvážit i pohled potenciálních zákazníků či obchodních partnerů na subjekt registrovaný v daňovém ráji. Zmíněný fakt může být někdy vnímán negativně a je proto vhodné věnovat při výběru jurisdikce pozornost i tomuto, jelikož je na místě zvážit rovněž psychologické hledisko konkrétní jurisdikce. Lze tedy využít obdobně výhodnou jurisdikci s podobným daňovým a legislativním systémem, avšak s vyšší prestiží. Takto zvolená jurisdikce pozitivní vyhlídky na další podnikání a jeho rozvoj nepochybně zvýší.

2.3.4 Podnikající offshore společnosti

Společnosti v offshore jurisdikcích lze rovněž dělit také podle mnoha dalších hledisek. Mimo základního dělení podle typu jurisdikce uvedeného výše je stěžejní rozdělení offshore společností dle typu činnosti, resp. na společnosti podnikající a společnosti nepodnikající.

Podnikání offshore společností se řídí právem státu vzniku, resp. právem státu registrace společnosti. Jak bylo uvedeno výše, IBC společnosti zpravidla nemohou podnikat v místě registrace. Kvůli nízkému zdanění a dalším výhodám by případné podnikání těchto společností na místním trhu bylo velmi zvýhodněno oproti podnikání klasických místních společností. IBC však mohou vyvíjet velmi širokou škálu činností v jiných státech, než je země registrace. Mohou podnikat v neregulovaných oborech, nicméně při splnění veškerých zákonných požadavků mohou vyvíjet také činnosti regulované.

Ačkoliv je škála činností offshore společností prakticky neomezená, z logiky věci nemohou podnikat např. v rámci přímého prodeje zboží či služeb. Pro činnosti vyžadující přímé působení v rámci daného trhu jsou offshore společnosti jako takové nevhodné, nicméně využívají se k daňové optimalizaci zisku. Využíván je například systém vzájemně provázaných právnických osob, přičemž přímo podnikají pouze dceřiné společnosti

a část zisků přesunou na offshore společnost, která z těchto zisků neplatí místní daň z příjmu, jelikož nevznikly na území státu registrace. Lze také využít i jiné možnosti, nicméně vždy je nutné brát zřetel na konkrétní případ a obor činnosti společnosti.

Činnosti zcela nevhodné pro offshore společnost jsou například gastronomické a ubytovací služby, stavební činnost či pronájem nemovitostí.²²

Ideální a pro podnikání offshore společnosti velmi výhodná je činnost v oblasti internetových služeb. Online podnikání je nezávislé na sídle, resp. místě registrace společnosti, tudíž je pro činnost offshore společnosti jako stvořené. Mimo online služby patří mezi nejvýhodnější činnosti pro offshore společnosti také mezinárodní obchod a dále různé poradenské služby, právní a účetní poradenství, marketingové služby apod. Hlavní devizou uvedených činností je jejich charakter, kdy není rozhodné a zpravidla ani nelze určit místo poskytování služby. Tento fakt se odráží v příznivém režimu zdanění uvedených činností.

Offshore společnosti podnikající v jiných zemích musí dodržovat místní zákony, typicky se jedná o povinnosti odvádět zákonné odvody za zaměstnance z titulu zdravotního a sociálního pojištění a také platit daně a jiné povinné poplatky. Pro podnikání v rámci České republiky je víceméně nutné, aby zde offshore společnost zřídila pobočku (odštěpný závod) či dceřinou společnost založenou dle českého práva. Takto může zahraniční právnická osoba efektivně podnikat na území České republiky.²³

Co se týká podnikání offshore společností, je nutné zvážit a zaměřit se na mnohé aspekty před založením společnosti v offshore jurisdikci či před přesunem společnosti do daňového ráje. Vhodná kombinace výhod plynoucích z usídlení společnosti v offshore jurisdikci může často převážit nad některými nevýhodami či počátečními náklady. Také v tomto případě je však nutné vnímat působení společnosti v širším kontextu a vhodně nastavit celou strukturu. Velmi důležité je usměrnit nejenom pohyb zboží či vhodně smluvně ošetřit vztahy pro poskytování služeb. Stěžejní je vnímat a správně nastavit ideální tok financí. Tento fakt může být pro celé offshore podnikání zásadní, resp. vhodným usměrněním pohybu peněz lze celé podnikání velmi výrazně optimalizovat.

²² V rámci podnikání společností z některých, převážně hard-offshore, jurisdikcí může rovněž nastat problém ze strany českých úřadů v případě nákladových faktur z těchto států. Tyto faktury nebývají často uznávány anebo je nutné tyto faktury velmi složitě dokládat. Výjimkou jsou odštěpné závody těchto společností, kde s nákladovými fakturami nebývá ze strany finančních úřadů zpravidla žádný problém.

²³ K odštěpnému závodu, jeho zřízení a dalším aspektům viz Kap. č. 7.

2.3.5 Nepodnikající offshore společnosti

Druhou skupinou jsou společnosti založené v offshore jurisdikci, které přímo nevyvíjí podnikatelskou činnost, ale slouží k jiným účelům. Společnosti v některých, převážně hard-offshore jurisdikcích²⁴ nejsou zcela ideální pro přímé podnikání, nicméně jsou velmi vhodné k jinému využití. Ačkoliv mohou být tyto nepodnikající společnosti využívány pro mnohé účely, nejčastěji jsou používány k vlastnění jiných společností, a to jak v offshorových destinacích, tak i v zemích, kde dochází k podnikání dceřiných společností. Holdingová struktura ukotvená přes mateřskou společnost v offshorové jurisdikci je co do offshorového podnikání naprosto ideálním případem kombinace výhod a možností offshore společností.

Důvodů pro vlastnění jiných společností těmi offshorovými je celá řada. V drtivé většině případů je stěžejním důvodem snaha o utajení vlastníka koncové společnosti. Motivace k tomuto mohou být různé a byly již popsány v úvodních částech práce. Nad rámec utajení vlastníka společnosti je dále hlavním důvodem pro využití této možnosti bezpečnost v podnikání. Jedná se o bezpečnost společnosti jako takové a jejího majetku, který může být ohrožen buďto nerozvážným jednáním společníků či nekalými konkurenčními praktikami. Rovněž i šikanózní jednání úřadů může ve svém důsledku velmi poškodit společnost a bývá často dalším z důvodů pro rozhodnutí o vstupu zahraniční společnosti jako společníka či přemístění společnosti do offshore jurisdikce. Mimo vlastnictví společností jsou nepodnikající offshore společnosti vhodné k vlastnění nemovitých věcí.²⁵

V případě českých katastrálních úřadů nebývá s převodem nemovitých věcí evidovaných v katastru nemovitostí na zahraniční společnost problém. Zpravidla je zapotřebí doložit potřebnou dokumentaci k zahraniční společnosti opatřenou Apostilou.²⁶ Dále jsou často ve vlastnictví zahraničních společností stroje či zařízení využívaná k průmyslové výrobě. Mimo uvedené hmotné věci bývají na zahraniční společnosti také

²⁴ Viz Kap. 3.3.3.

²⁵ Tj. veškerých nemovitých věcí, jak jsou charakterizovány v rámci ust. § 489 (zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jen OZ).

²⁶ Tj. doložka prokazující ověření podpisu a razítka, která se připojuje k oficiální listině za účelem použití této listiny v zahraničí. V případech stanovených příslušnými mezinárodními smlouvami nahrazuje tzv. superlegalizaci, neboli vyšší ověření listin, což je úkon správního orgánu (ústředního orgánu státní správy nadřízeného orgánu, který listinu vydal). Superlegalizace není vyžadována mezi smluvními státy Úmluvy o zrušení požadavku ověřování cizích veřejných listin z 5. října 1961 (tzv. Haagská úmluva, Úmluva o Apostile). Smluvní státy Úmluvy a ukázky Apostil konkrétních jurisdikcí viz Příloha č. 1. Ministerstvo zahraničních věcí České republiky. *Postup při ověřování listin vydaných nebo ověřených orgánem ČR pro jejich použití v cizině*. [online]. mzv.cz, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <http://www.mzv.cz/jnp/cz/cestujeme/overovani_listin/postup_pri_overovani_listin_vydanych.html>.

převáděny průmyslové patenty a užité vzory, dále také jiná autorská práva. Rovněž v těchto případech je snahou zajistit co možná nejvyšší bezpečnost těchto mnohdy velmi hodnotných věcí. Držení, využití a případně prodej autorských licencí, patentů a vzorů, know-how a ochranných známek je dalším z typických příkladů použití nepodnikajících offshore společností.²⁷

2.3.6 Zdanění offshore společností

Stěžejní výhodou offshore jurisdikcí je jejich výhodný daňový režim. V rámci zdanění offshore společností je nutno poukázat zejména na nejvýznamnější rozdíl v rámci daňové zátěže oproti onshore společnostem. Tento je výrazný u daně z příjmu právnických osob.

Na základě legislativy v offshore jurisdikcích jsou tamní společnosti (IBC) osvobozeny od daní z příjmu, pakliže se jedná o příjem mimo území jejich registrace. Jinými slovy, společnost podnikající v jiném státě, nicméně registrovaná v offshore jurisdikci není povinna platit daně v této jurisdikci z příjmů vzniklých v jiné zemi. Jinými slovy, jestliže je IBC utvořena vhodným způsobem či správně umístěna do korporátní struktury, tedy nedosahuje příjmů ze zdrojů v zemi registrace, může požívat těchto daňových výhod v podobě osvobození od daní z příjmu. Může být rovněž použita k převedení příjmů ze zahraničních zdrojů, přičemž nemá povinnost tyto příjmy dále danit daní z příjmů ve státě registrace.

Co se týká daní a poplatků, povinností společnosti je každoročně hradit paušální poplatek místním úřadům. Poplatníkem tohoto poplatku je tedy společnost, nicméně plátcem často bývá registrační agent. Tato taxa je totiž zpravidla součástí obnovovacích poplatků, který hradí majitel společnosti svému agentovi za prodloužení existence společnosti. Agent je tedy následně povinen odvést poplatek příslušného úřadu, podobně jako je povinen zajistit, aby měla společnost včas podanou účetní závěrku a splněny další zákonné požadavky (k povinnostem registračního agenta viz níže).

Ačkoliv existují mnohé daňové odlišnosti v rámci jednotlivých offshore jurisdikcí, jedná se o zanedbatelné a marginální rozdíly, většinou v sazbách daně či různé daňové výjimky. Jde však o lokální daně, tedy o případy, kdy tamní společnost podniká v rámci dané

²⁷ ANZ Business. *Benefits, challenges and opportunities of moving offshore*. [online]. anzbusiness.com, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.anzbusiness.com/content/anz-superregional/expanding-offshore/locating-offshore/benefits-challengesandopportunitiesofmovingoffshore.html>>.

jurisdikce. Pro stručné vymezení nejdůležitějších daňových odlišností, tedy pro podstatu tzv. daňových rájů, je stěžejní právě absence daně z příjmů u právnických osob (viz výše). Detailnější analýza rozdílů jednotlivých jurisdikcí z daňového hlediska by svým obsahem překročila rámeček této práce. Pro účely práce je tedy nutné zvýraznit právě tento nejdůležitější aspekt offshore společností v kontextu jejich zdanění.

3 Registrační agent

V souvislosti s problematikou offshore společností, resp. v korporátním právu systému Common Law se lze velmi často setkat s termínem registrační agent. Registrační agent (z angl. Registered Agent, někdy též Resident Agent či Statutory Agent) je právnická osoba oprávněná poskytovat specifické služby, a to na základě licence udělené místním regulátorem.²⁸

Jedná se o licencovaný subjekt, který je v zemi udělení licence oprávněn zajistit veškeré podklady a činit všechny právní úkony směřující k založení a vzniku společnosti. Především se jedná o vyřízení veškerých potřebných dokumentů k založení společnosti, dále je častou službou rovněž zajištění registrovaného sídla společnosti. Agent je rovněž kontaktní osobou pro jednání se státními úřady.

Registrační agent je ve vztahu ke společnosti cizím subjektem, který na základě žádosti a poplatku budoucího majitele společnosti učiní veškeré nezbytné kroky vedoucí k založení společnosti. Využívání služeb registračního agenta je v mnoha státech jediným způsobem, jak lze založit a spravovat společnost. Tato povinnost vyplývá často přímo ze zákona a lze se setkat i s velmi tvrdými postihy při nevyužití lokálního registračního agenta, které mohou mířit jak proti společnosti, tak i proti jejímu majiteli.²⁹

Požadavky na registračního agenta jsou různé v závislosti na konkrétním státě. Typicky musí být registračním agentem fyzická osoba s trvalým pobytem v daném státě, nebo ve státě kde má licenci na provádění služeb registračního agenta. V zemích, které umožňují, aby byla registračním agentem právnická osoba, se musí jednat o právnickou osobu se zastoupením (kanceláři) v daném státě a s oprávněním poskytovat služby registračního agenta. Dále je požadováno, aby alespoň jeden ze zaměstnanců či jeden člen příslušného oddělení této společnosti byl rezidentem daného státu.³⁰

Registrační agent má rovněž významnou funkci také v rámci administrace společnosti, kterou založil či jejím správu převzal (viz níže). Na základě pokynů vlastníka společnosti (tzv.

²⁸ Zpravidla orgán státní správy určený k vykonávání dozoru nad obchodními korporacemi či nad finančním trhem (např. Komise pro finanční služby - JFSC – Komise pro finanční služby Jersey, FCA - Financial Conduct Authority).

²⁹ COLLEY, John L. a kol. *Corporate Governance*. 1. vydání. Blacklick: McGraw–Hill Professional. 2003, s. 42.

³⁰ např. Justia US Law. *Code of Virginia § 13.1-634*. [online]. law.justia.com, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://law.justia.com/codes/virginia/2006/toc1301000/13.1-634.html>>, International Business Companies Registry Belize. *Chapter 270, Part IV of Belize International Business Companies Act*. [online]. ibcbelize.com, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.ibcbelize.com/pdf/cap270.pdf>>.

UBO³¹) může měnit nejenom majetkovou strukturu v rámci společnosti či holdingu, ale také může se souhlasem původního vlastníka převést společnost na vlastníka nového. Lze také převést společnost pod správu jiného registračního agenta (tzv. „company takeover, overtaking“) a to v případech, kdy dosavadní registrační agent neplní příkazy majitele nebo je celkově tento s činností agenta nespokojen. Může se rovněž stát, že agent nemůže či nechce tyto požadavky splnit. Tuto situaci lze vyřešit převedením správy společnosti pod administraci jiného registračního agenta. Musí však být zpravidla uhrazeny veškeré pohledávky za služby poskytnuté dosavadním agentem. Mimo výše uvedené je registrační agent oprávněn činit i další úkony, např. se souhlasem UBO podat návrh na výmaz společnosti z rejstříku (tzv. „strike off“). Je však nutné uvědomit si, že bez spolupráce s registračním agentem není v mnoha případech možné uvedené úkony provést svépomocí a společnost či její majitelé mohou v těchto případech čelit značným postihům.

Využívání služeb registračního agenta často znamená nejenom nižší administrativní náročnost, avšak také bývá častokrát finančně méně náročné, než v případě administrace společnosti svépomocí. Je však nutné stále vnímat rozdíl mezi společnostmi tuzemskými a těmi v offshore jurisdikcích, kde je často povinností využívat služeb registračního agenta u veškerých úkonů spojených se založením a administrací společnosti.

³¹ UBO – z angl. Ultimate Beneficial Owner, znamená osobu, která je skutečným vlastníkem, tedy tzv. koncový uživatel výhod. S tímto termínem se lze setkat především v rámci opatření na zjištění skutečného vlastnictví, při prevenci praní špinavých peněz či financování terorismu. Termínu se využívá i při zakládání bankovních účtů pro offshore společnosti, zpravidla vždy tam, kde je využíván tzv. nominee servis.

4 Struktura offshore společností

4.1 Ultimate Beneficial Owner

Ultimate Beneficial Owner (dále jen UBO či skutečný vlastník) je v rámci offshore společností a související problematiky stěžejní a často se vyskytující termín. Ačkoliv by se mohlo zdát, že není nutné nijak zvláště o tomto pojmu hovořit, je důležité především vnímat rozdíl mezi skutečným vlastníkem a akcionářem, což jsou dvě naprosto rozdílné pozice. Převážně ve srovnání s českými společnostmi je stěžejní vnímat tento rozdíl, jelikož bývá často zaměňován, čemuž napomáhá i podobnost mezi významem funkce akcionáře zahraniční právnické osoby, jejím skutečným vlastníkem a obdobou těchto funkcí v českém právu. Jako možný ekvivalent lze totiž uvést společníka právnické osoby českého práva, který je jednak akcionářem, ale může být právě i skutečným vlastníkem.

Skutečný vlastník je osobou mající rozhodující vliv ve společnosti, ačkoliv formálně ve společnosti nemusí navenek nikterak vystupovat. Informace o skutečném vlastníku bývají ve většině offshore jurisdikcí neveřejné a tuto informaci drží pouze registrační agent (viz Obr. č. 1).³² Akcionář je pozice odlišná, může jím být však i skutečný vlastník, a to v případě, kdy není zapotřebí anonymita vlastníka společnosti.

V principu je skutečný vlastník prvním subjektem stojícím na počátku procesu formování společnosti či korporátní struktury. Skutečný vlastník společnosti udílí registračnímu agentu pokyny, na základě kterých tento zakládá společnost. Dle přání a potřeb skutečného vlastníka dochází ke zvolení vhodného typu struktury a jurisdikce a i metody, jakým způsobem bude skutečný vlastník zveřejněn či utajen (viz níže).

Ačkoliv je osoba skutečného vlastníka společnosti těsně spjata s registračním agentem, a to především z důvodu, že se nejčastěji jedná přímo o koncového klienta, existují i další oblasti, ve kterých je skutečný vlastník často skloňovaným pojmem. O skutečném vlastníku

³² Nikoliv např. v rámci Spojeného království, kde v případě nově zakládaných společností od 1.10.2016 a od 1.4.2017 u všech společností registrovaných v rámci Spojeného království je ze zákona povinností zveřejňovat tzv. osobu s výrazným vlivem ve společnosti (angl. Person with significant control), což ve většině případů znamená poskytnout informaci o tom, kdo je skutečným vlastníkem. V rámci této regulace (The Register of People with Significant Control Regulations 2016) je nutné povinně zveřejnit informace o osobě mající alespoň 25 % podíl na hlasovacích právech ve společnosti či další pravomoci, např. odvolat či jmenovat jednatele atd. Před touto změnou bylo ze zákona povinné zveřejňovat pouze akcionáře, nicméně skrz nominee akcionáře (viz dále) bylo možné skutečného vlastníka utajit. The Official UK Legislation. *The Register of People with Significant Control Regulations 2016* [online]. legislation.gov.uk, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.legislation.gov.uk/ukdsi/2016/9780111143018>>.

společnosti se hovoří zejména v souvislosti s bankovními účty a další problematikou, zejména co se týká prevence praní špinavých peněz.

V kontextu stále se zpřísňujících celosvětových standardů v oblasti předcházení legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v rámci Světové obchodní organizace (WTO), Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) a rovněž i v rámci Evropské unie dochází k růstu opatření na zjišťování skutečného vlastníka. V českém prostředí se zmíněné standardy promítají do zákonné úpravy veřejných rejstříků³³ a tzv. AML zákona,³⁴ a to na základě směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES o předcházení zneužití finančního systému k praní peněz a financování terorismu a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/847 o informacích doprovázejících převody peněžních prostředků³⁵. Smyslem této úpravy je zajistit, aby právnické osoby poskytly a měly k dispozici adekvátní a aktuální informace o svém skutečném majiteli.³⁶ Termín skutečný vlastník byl mezinárodnímu právu znám již dříve, především co se týká daňových zákonů.³⁷ Nejedná se tedy o novum vzniklé reakcí na předcházení závažných zločinů, jako například praní špinavých peněz či daňové úniky. Smyslem a v mnoha případech oprávněným cílem této i jiné regulace vyžadující určení osoby vlastníka je zjištění, kdo je skutečným vlastníkem a ovládající osobou společnosti.

³³ zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů

³⁴ zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AML“)

³⁵ Nad rámec uvedeného nutno v souvislosti s regulací skutečného vlastnictví právnických osob zmínit rovněž směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2015/849 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz a financování terorismu, která byla do českého právního řádu implementována novelou AML zákona. Účinnost novely dojde k 1. lednu 2018 mimo jiné k zavedení evidence skutečných majitelů právnických osob a svěřenských fondů a tím k větší transparentnosti vlastnictví právnických osob.

³⁶ Dle ust. § 4 odst. 4 AML je skutečným majitelem podnikatele:

1. fyzická osoba, která fakticky nebo právně vykonává přímo nebo nepřímo rozhodující vliv na řízení nebo provozování obchodního závodu tohoto podnikatele; nepříмым vlivem se rozumí vliv vykonávaný prostřednictvím jiné osoby nebo jiných osob,
2. fyzická osoba, která sama nebo na základě dohody s jiným společníkem nebo společníky disponuje více než 25 % hlasovacích práv tohoto podnikatele; disponováním s hlasovacími právy se rozumí možnost vykonávat hlasovací práva na základě vlastního uvážení bez ohledu na to, zda a na základě jakého právního důvodu jsou vykonávána, popřípadě možnost ovlivňovat výkon hlasovacích práv jinou osobou,
3. fyzické osoby jednající ve shodě, které disponují více než 25 % hlasovacích práv tohoto podnikatele, nebo
4. fyzická osoba, která je na základě jiné skutečnosti příjemcem výnosů z činnosti tohoto podnikatele.

³⁷ Např. daňové předpisy USA (FATCA) či směrnice Rady 2003/48/ES ze dne 3. června 2003 o zdanění příjmů z úspor v podobě úrokových plateb atd.

4.2 Director

Stěžejní funkcí v jakékoliv společnosti hraje její jednatel.³⁸ Rovněž v offshore společnostech je pozice jednatele klíčová. Jednatel je mimo jiné odpovědný za řízení společnosti, podobně jako v kontinentálním právu. Nad rámec jeho zodpovědnosti plynoucí z obchodního vedení společnosti či povinností obdobných jako v případě české společnosti s ručením omezeným, např. povinnosti každoročně pořádat valnou hromadu, je nutno zmínit četné rozdíly v rámci úpravy IBC. Z těchto povinností jednatele se jedná zejména o povinnost úhrady veškerých státních a administrativních poplatků spojených s registrací společnosti, dále poplatků za sídlo. Dále se jedná o povinnosti předkládat účetnictví společnosti, daňové přiznání a další dokumenty vyžadované dle právní úpravy konkrétní offshore jurisdikce. Ve srovnání s kontinentálním právem je tedy výčet povinností jednatele širší, zejména o požadavky mimo základní povinnost jednatele jednat a vést společnost s péčí řádného hospodáře.

V rámci právní úpravy jednatelů IBC společností existují v jednotlivých jurisdikcích pouze minimální rozdíly. Zpravidla může být jednatelem jakákoliv právnická či fyzická osoba, tedy rezident i nerezident státu registrace společnosti.³⁹ Počet jednatelů bývá zpravidla neomezen, přičemž minimem je jeden jednatel.⁴⁰ Ostatní požadavky na pozici jednatele jsou víceméně obdobné a jsou obdobné úpravě v kontinentálním, resp. českém právu. Rovněž i charakter funkce jednatele IBC je obdobný tomu v českém právu.

Co se týká vztahu mezi společností a jednatelem, je jednatel odpovědný přímo vůči společnosti. Jednatele volí a odvolává valná hromada, prostřednictvím které jej tedy může vlastník (či vlastníci společnosti) jakožto akcionáři, odvolat a zvolit jednatele nového. Ačkoliv tedy nemusí být jednatelem přímo skutečný vlastník společnosti, pořád je jako ovládající osoba oprávněn rozhodovat o důležitých otázkách společnosti, kterou je například obsazení osoby jednatele.

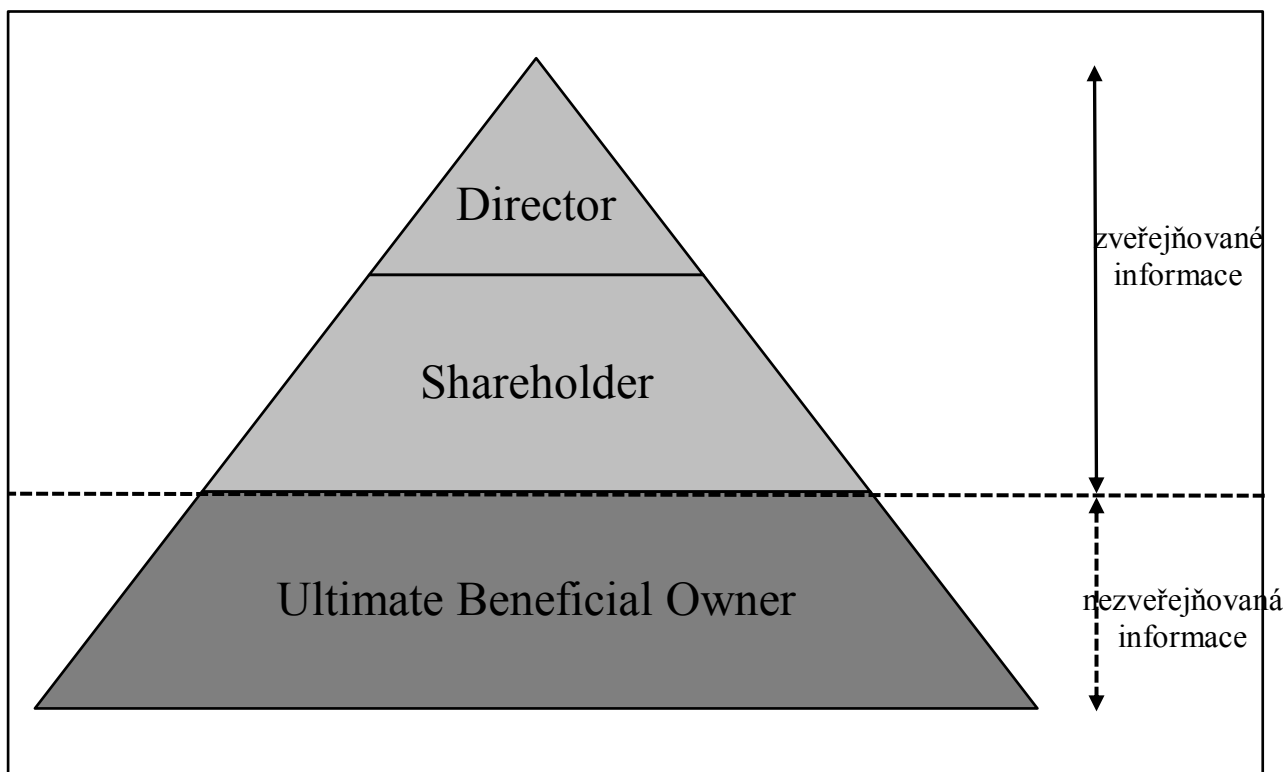
³⁸ V souvislosti s mnoha právními formami IBC bude níže popsána funkce a povinnosti jednatele Ltd. (limited) společnosti (obdobá české společnosti s ručením omezeným). Co se týká termínu Director, tento odpovídá českému pojmu jednatel. Jedná se toliko o rozdíl v názvosloví, nicméně charakter a obsah oprávnění a povinností plynoucích z této funkce je v zásadě obdobný jako v případě jednatele české společnosti s ručením omezeným.

³⁹ Neplatí např. v případě Kypru či Singapuru, kde musí být alespoň jedním jednatelem tamní rezident (fyzická osoba).

⁴⁰ Neplatí např. u IBC společnosti v Panamě, kde je nutno obsadit minimálně tři jednatele.

4.3 Shareholder

Co se týká základní struktury většiny IBC společností typu Limited (Ltd.), poslední "pozici" je akcionář společnosti. Akcionář je osoba (fyzická nebo právnická), na jejíž jméno jsou registrovány akcie určité společnosti. V podstatě se zde odráží doslovný překlad tohoto pojmu, tedy "držitel" akcií. Nicméně, v některých situacích může akcionář vlastnit akcie ve prospěch a na účet jiné osoby (tzv. nominee shareholder, nominovaný akcionář). V tomto případě drží nominee akcionář pouze minimální počet akcií, zpravidla jednu. Tento mechanismus zabezpečuje, že veřejnost nemá možnost vidět, kdo je skutečným držitelem akcií. Skutečný vlastník má i v tomto případě možnost rozhodovat o otázkách společnosti a také nárok na veškeré zisky a výhody plynoucí z těchto akcií. Skutečný vlastník je také ten, kdo rozhoduje o případném prodeji nebo převodu akcií. Uvedený vztah je dán smlouvou mezi skutečným vlastníkem a nominee akcionářem. Jedná se o další z možností ochrany skutečného vlastníka či zajištění jeho anonymity. Společně s nominee jednatelem utváří tento institut výrazné zvýšení bezpečnosti a anonymity vlastníka společnosti.



Obr. č. 1: Základní struktura IBC a zveřejňování informací o personálním obsazení.

4.4 Nominee servis

K výraznému zvýšení anonymity vlastníka společnosti či jiných zúčastněných osob, nicméně také ke zvýšení bezpečnosti těchto osob i společnosti, dále k zajištění vyšší flexibility či jiným účelům lze v rámci služeb registračního agenta či jiných poskytovatelů využít tzv. „nominee servis“. Tato služba, jak bylo uvedeno výše, spočívá v nominování jiné osoby na danou funkci ve společnosti. Tato dosazená osoba vykonává funkci na základě pověření vlastníka společnosti, se kterým podepisuje smlouvu o pověření funkce (tzv. NDA),⁴¹ kdy v případě nominee jednatele je pověřena výkonem funkce jednatele se všemi povinnostmi vyplývajícími z této funkce. V případě nominee akcionáře je této osobě zpravidla převedena jedna akcie, nicméně v převodní smlouvě bývá přímo uvedeno, že převod je realizován z titulu jmenování nominee akcionáře. Common law termín nominee zná a uznává a lze se s ním setkat napříč jednotlivými jurisdikcemi využívajícími tento právní systém⁴². Některé z jurisdikcí znají také další termíny, např. shadow director, nicméně tento termín není v této souvislosti relevantní.⁴³

Nominee akcionář je dosazen čistě z důvodu anonymity či ochrany skutečného akcionáře, nicméně může se jednat o stejnou osobu, která bude dosazena do pozice jednatele⁴⁴. V tomto případě vzbuzuje obsazení stejné osoby do pozice jednatele i akcionáře dojem, že společnost vlastní a ovládá tatáž osoba, což působí věrohodněji.

Dosazení jednatele bývají zpravidla profesionálové, vykonávající funkci za poplatek, přičemž často figurují v mnoha společnostech. Co se týká ochrany jich samotných, je nutno uvést, že jsou povinni dodržovat veškeré zákony a předpisy daných jurisdikcí. Dále je v NDA smlouvě mezi dosazeným jednatelem a skutečným vlastníkem vypsán katalog zakázaných činností, které se jednak zavazuje nevykonávat jednatel, ale také skutečný vlastník (v tomto případě např. na základě plné moci udělené jednatelem či nepřímým jednáním, např. ovlivněním či zplnomocněním jiné osoby).

Jelikož je nutné, aby za společnost v případě běžných záležitostí někdo jednal, přičemž není rozhodné, zda je jednatelem právnická či fyzická osoba, v mnoha případech bývá

⁴¹ Nominee Director Agreement, event. Director Service Agreement (viz příloha č. 2).

⁴² Např. RAMSAY, Ian M. *Corporate Governance And The Duties Of Company Directors*. 1. vydání. Melbourne: The University Of Melbourne, 1997, s 107-111; HOOD, Parker. *Principles of Lender Liability*, 1. vydání. Oxford: Oxford University Press, 2012, s. 622-628. 752 s.

⁴³ Tamtéž, s. 659.

⁴⁴ Nominee akcionář je obdobně jako Nominee jednatel dosazen na základě smlouvy s UBO, tzv. Nominee Shareholder Agreement (viz příloha č. 3).

skutečnému vlastníku či osobě jím uvedené udělena plná moc k jednání za společnost (generální plná moc), případně speciální plná moc pro konkrétní úkon.

Ve zvláštních případech, zpravidla při otevírání bankovních účtů či nákupu nemovitých věcí zahraniční IBC bývá zapotřebí doložit vlastnickou strukturu společnosti. Tento požadavek je často oprávněný, ať už se jedná o požadavek státního orgánu či soukromé osoby, např. banky či finanční společnosti. V případě, kdy není možné z veřejného rejstříku získat informace o personálním obsazení společnosti je nutno poskytnout např. Certificate of Good Standing či Certificate of Incumbency. Zde jsou obsaženy veškeré požadované informace o personálním obsazení společnosti. Je-li společnost řízena nominee jednatelem, je nutné poskytnout také úředně ověřenou plnou moc, ve většině případů opatřenou Apostilou. V souvislosti s výše uvedeným je potřeba uvést, že ve veřejných rejstřících většiny jurisdikcí bývají zveřejňovány informace o jednatelech a akcionářích společnosti (viz Obr. č. 1). V rámci hard offshore jurisdikcí neexistují veřejné rejstříky poskytující informace o společnostech a jejich personálním obsazení. Totožnost a osobní údaje jednatelem a akcionářů tak není možné zjistit z veřejně přístupných zdrojů. Při zakládání nové IBC, např. v rámci Seychel či Belize, registrátor společností nevyžaduje žádné informace o tom, kdo je skutečným vlastníkem nové společnosti. Tato informace je známa pouze licencovanému registračnímu agentovi. Rovněž další interní informace a často také dokumenty společnosti (např. archiv zápisů a usnesení valné hromady, účetní záznamy atd.) drží registrační agent.

Existuje velmi omezené množství případů, kdy tamní orgán státní správy může po registračním agentu požadovat sdělení výše uvedených informací. Jedná se především o situace, kdy po těchto informacích pátrá daňový či celní úřad. Rovněž může ke zveřejnění dojít také v případě probíhajícího policejního vyšetřování. Informace o skutečném vlastníku společnosti je z hlediska offshore podnikání tím nejvíce střeženým tajemstvím. Registrační agent si tyto informace velmi hlídá, jelikož z podstaty jím poskytovaných služeb klientům představují ta nejcennější data.

5 Zakládání a správa offshore společností

5.1 Založení offshore společnosti

Založení offshore společnosti je navzdory obecně rozšířenému názoru poměrně jednoduchý a především rychlý proces. Zakládání offshore společnosti je totiž (českou) veřejností často srovnáváno se zakládáním místních obchodních korporací, které je časově i finančně náročnější. Zmíněný fakt je dán zejména procesem založení offshore společnosti dle zákonů jednotlivých offshore jurisdikcí. Tato flexibilní a efektivní úprava umožňuje rychlé založení společnosti. Aspektů ovlivňujících rychlost založení offshore společnosti je více, nicméně nejdůležitějším je skutečnost, že offshore společnost přímo v dané jurisdikci zakládá registrační agent.

Registrační agent zakládá společnost dle pokynů klienta. Na základě konzultace a požadavků klienta je zpravidla doporučena zejména vhodná jurisdikce, struktura společnosti, resp. personální obsazení, využití nominee servisu a dále množství dílčích aspektů. Vše vychází z klientových záměrů a registrační agent má v první řadě za cíl využít možností offshore společností k optimalizaci, případně i vylepšení klientova podnikání či jiných aktivit.

Praktické zakládání realizuje registrační agent v konkrétní jurisdikci. Děje se tak přímo či zprostředkovaně, vždy je však nutné přímo v dané zemi jednat s příslušným orgánem, nejčastěji registrem obchodních společností.⁴⁵ Pobočka registračního agenta či spolupracující společnost zabývající se zakládáním společností vyhotoví příslušné zakládající listiny a související dokumenty a založí společnost dle dodaných pokynů. Uvedené realizuje zakládající osoba na základě dokladů klienta a osob, které budou jmenovány buďto jako jednatelé či akcionáři společnosti.

Dle požadavků jednotlivých offshore jurisdikcí je jako doklad osoby figurující v zakládané společnosti nutné poskytnout především cestovní pas (s platností minimálně šest měsíců), dále pak tzv. Proof of Address document.⁴⁶ Nad rámec uvedených dokladů bývá v některých případech vyžadován rovněž další doklad, např. platný občanský průkaz či řidičský průkaz. V některých případech je nutné jako doklad k osobě jednatele poskytnout

⁴⁵ Např. Registrar of International Business Companies (Belize, Seychely), Registrar of Companies (Spojené království).

⁴⁶ Jedná se např. o aktuální výpis z bankovního účtu této osoby či faktury za služby spojené s bydlením (energie, vodné a stočné, internetové připojení apod.), tedy dokument s adresou dotyčné osoby. Dokument musí být max. 3 měsíce starý.

také bankovní referenci.⁴⁷ Lze se i setkat s požadavkem na potvrzení příjmů budoucího jednatele, které se osvědčuje pracovní smlouvou, výpisem z účtu za delší období či výplatními páskami.

Uvedené požadavky jsou přísnější než například dokumenty potřebné při zakládání obchodní společnosti v rámci České republiky. V souvislosti se jmenováním osob s trvalým pobytem na městském úřadě do statutárních orgánů právnických osob, což je dnes bohužel stále se vyskytující jev, či s převodem společností na tyto osoby, často nedohledatelné, je nutno říci, že mechanismy v rámci offshore společností zajišťují vyšší ochranu proti těmto jevům. Je totiž nutné poskytnout o dané osobě množství dokladů a případně, jak bylo uvedeno výše, za pomoci dokumentů i osvědčit jejich finanční situaci. Nepochybně se jedná o účinnější a přísnější regulaci, než pouhé čestné prohlášení dané osoby, která má být jmenována jako statutární orgán či do jiné pozice v rámci právnické osoby.

Po zpracování veškerých údajů zúčastněných osob jsou vyhotoveny zakladatelské smlouvy a listiny společnosti dle požadavků konkrétních jurisdikcí (viz Příloha č. 4). Lze také využít „nákupu“ tzv. ready made offshore společnosti.⁴⁸ Registrační agent s nově založenou společností obrazně řečeno dále pracuje, kdy např. registrační údaje nově založené společnosti zakomponuje do zřizovacích dokumentů jiné společnosti (např. je-li již založená společnost akcionářem nově vznikající společnosti).

Výstupem ze strany registračního agenta je kompletní dokumentace k založené společnosti, tedy veškeré dokumenty a listiny, které opravňují klienta k nakládání se společností a k jednání za společnost. Je-li potřeba vykonat v této souvislosti i jiný specifický úkon, je nad rámec uvedeného poskytnuta potřebná dokumentace, typicky zvláštní plná moc. Veškeré dokumenty, smlouvy či osvědčení jsou s ohledem na charakter jednotlivých offshore jurisdikcí opatřeny Apostilou, případně rovněž notářským ověřením.

⁴⁷ Bankovní reference (Bank Reference Letter) je vyjádření banky o solventnosti a bonitě dané osoby. Tímto dokumentem banka potvrzuje, že daná osoba má v této bance veden účet a že vůči bance neexistují žádné závazky z titulu nesplacených úvěrů či nezaplacených poplatků.

⁴⁸ Tzv. Ready-made offshore společnost je již založená a existující společnost, kterou za stanovený poplatek registrační agent, případně jiná osoba, převede na nabyvatele (klienta). Účelem je prakticky okamžité nabytí společnosti. Často se tento způsob nabytí společnosti využívá v případech, kdy je zapotřebí využít pro daný účel společnost již nějakou dobu existující či s určitou historií. Ve většině případů jsou již založené, tedy Ready-made společnosti, určeny pouze k pozdějšímu převodu této společnosti na nového majitele. Jedná se tedy o spící společnosti nevyvíjející podnikatelskou činnost.

5.2 Správa offshore společnosti

Založením offshore společnosti práce registračního agenta nekončí. Ačkoliv na trhu poskytovatelů offshore společností a služeb existuje mnoho subjektů, kteří společnosti přímo nezakládají, avšak pouze přeproductávají koncovým klientům, je nutné společnost spravovat, aby mohla plnohodnotně plnit účel, ke kterému byla zřízena. Není-li společnost založena pouze za jednorázovým účelem, musí být spravována a řízena, jinak by v krajním případě mohla být zrušena a vymazána z rejstříku.⁴⁹

Správa a další fungování offshore společnosti vyplývá ze vztahu mezi klientem a registračním agentem. Povinností registračního agenta je mimo jiné zabezpečovat se souhlasem klienta řádný chod společnosti, např. hradit každoroční vládní poplatky či předkládat účetnictví společnosti, je-li zákonem dané jurisdikce vyžadováno. Spolupráce mezi klientem a agentem je tedy z tohoto hlediska dlouhodobá a vyžaduje vzájemnou důvěru a komunikaci.

Vlastní správu společnosti je nutno vnímat jako souhrn úkonů, které realizuje registrační agent, a dále jako záměry a správu ze strany klienta, resp. majitele společnosti. Jak bylo uvedeno výše, v souvislosti s existencí offshore společnosti je nutné bez ohledu na charakter či četnost jejich aktivit vyvíjet jistou aktivitu. Konkrétně je zapotřebí hradit vládní poplatky, podávat daňová přiznání a platit daně,⁵⁰ předkládat účetnictví, svolávat valné hromady, hradit náklady za registrované sídlo či realizovat další úkony umožňující fungování společnosti bez veškerých postihů. Tyto úkony vykonává registrační agent, nicméně je nutné, např. při předkládání účetnictví,⁵¹ spolupracovat s klientem, resp. vycházet ze skutečné účetní situace společnosti. Existuje množství dalších případů, kdy je nutná součinnost klienta a registračního agenta. Veškeré kroky by však měly být registračním agentem předvídaný a zohledněny již při zakládání společnosti, resp. korporátní struktury.

⁴⁹ Tzv. Strike off je proces výmazu společnosti z rejstříku. Může k němu dojít jednak na žádost společnosti, ale dále také v případech, kdy nejsou uhrazeny vládní poplatky či společnost přestane předkládat zákonem požadované výkazy (např. účetnictví či daňové přiznání) nebo není dosažitelná státními orgány či neodpovídá na jejich výzvy zasláné na registrovanou adresu společnosti.

⁵⁰ Daňové přiznání se u IBC společností podává pouze ve státech, kde je to zákonem vyžadováno. Nemusí se podávat např. u společností ze Seychel či Belize. U většiny offshore IBC se na základě základních účetních položek zpravidla vypočítá pouze roční daňový paušál.

⁵¹ Co se týká účetnictví offshore společností, ve většině případů jej na podkladě výkazů poskytnutých klientem vypracovává registrační agent. Díky odlišnostem v účetních předpisech je vhodnější a pro klienta příjemnější, když je účetnictví vypracováno odborníkem, nicméně je možné jej vypracovat svépomocí. V každém případě je však povinností společnosti účetnictví předložit, je-li zákonem vyžadováno.

5.2.1 Bankovní účet

V souvislosti se správou společnosti je nutné v rámci jejího efektivního fungování zmínit bankovní účet. Podnikající společnost musí mít v naprosté většině případů bankovní účet, aby mohla řádně obchodovat či jinak plnit svůj účel.

Bankovní účet je zpravidla zakládán buďto přímo registračním agentem či společností poskytující služby v oblasti offshore nebo jej v součinnosti s ní zakládá klient. Účet si pochopitelně může zřídit sám klient na základě dokumentů ke společnosti, nicméně v mnoha případech je výhodné obrátit se na profesionály. Jednání s bankou bývají často zdlouhavá a je nutné mimo jiné předložit množství materiálů, které často může poskytnout pouze registrační agent. Banky či finanční společnosti v některých jurisdikcích (např. Mauritius) neotevírají účty napřímo, nýbrž pouze skrz zprostředkovatele, což jsou často právě registrační agenti.

Výběr konkrétní banky, resp. jurisdikce, je rovněž nutno zvážit a měl by být v souladu s očekávanými plány a cílem stanoveným již dříve. Jak již bylo zmíněno, je nutné plánovat v širších souvislostech, v tomto případě s ohledem na peněžní toky, resp. obchodní partnery, dodavatele a koncové zákazníky. S ohledem na uvedené přichází do úvahy využití klasických onshore bank či offshore finančních společností.⁵² Rovněž je nutné ošetřit operativní záležitosti, jako jsou možnosti dispozice s účtem, vhodnost společností v rámci systému IBAN.

5.3 Řízení offshore společnosti

Jak bylo uvedeno výše, na chodu společnosti se podílí její vlastník (UBO) spolu s registračním agentem, který realizuje a kontroluje veškeré nezbytné úkony k řádnému chodu společnosti.

Vlastní řízení společnosti vykonává jednatel (director). Zde záleží, jakým způsobem je jednatelství vykonáváno, resp. zda je jmenován nominee jednatel,⁵³ či zda je jednatelem přímo UBO. Ačkoliv tedy v této souvislosti existují dva způsoby jednatelství

⁵² V posledních letech vzrůstá obliba offshore finančních společností i možnosti a rozsah jejich služeb. Mimo běžné bankovní služby jsou využívány i k jiným účelům a mohou být zajímavou alternativou klasických bank.

⁵³ Nominee jednatel (viz Kap. 5.4).

(přímé, kdy je jednatelem UBO a nepřímé, resp. realizované skrz nominee servis), je vždy kontrolující osobou UBO. Je naprosto zásadní vnímat tento fakt v rámci nominee servisu, kdy, ačkoliv je formálním jednatelem jiná osoba, zastává tato pouze formální funkci a je jmenována a fakticky ovlivněna skutečným vlastníkem společnosti.

Existují i další mechanismy nad rámec uvedené NDA smlouvy, které jsou bezpečností pojistkou pro případy, kdy by dosazený jednatel odmítl vykonat pokyny vlastníka či vykonal úkon jím neudělený a v rozporu s jeho vůlí. Uvedené zabezpečení je však v první řadě odpovědností registračního agenta, který nominee služby klientu poskytuje. Jeho cílem je využívat pro účely nominee servisu pouze k tomu způsobilé a profesionálně vystupující osoby. Je nutné znovu zmínit skutečnost, že nominee jednatele jsou často osoby figurující ve velkém množství společností a nemají zájem a často ani povědomí o skutečných aktivitách společnosti. Jejich úkolem je dodržování předpisů plynoucích z funkce jednatele spolu se zabezpečením dalších požadavků dle předpisů jednotlivé jurisdikce.

Na druhou stranu, resp. v rámci oboustranného bezpečí disponuje i registrační agent opatřeními určenými k ochraně jeho bezpečnosti a zájmů. Jednak se jedná např. o udělování časově omezených plných mocí k jednání za společnost (v případě nominee jednatele), tedy UBO musí registračnímu agentu zaplatit obnovovací poplatek, jinak mu nebude vystavena platná plná moc. Dále se jedná o závazek klienta neprovádět nelegální a zakázané aktivity či regulované činnosti, tedy ty, ke kterým by bylo potřeba zvláštního oprávnění či licence.

Vlastní řízení a realizace podnikatelských záměrů vychází z požadavků klienta a promítá se do veškerých dalších aktivit registračního agenta a osob zainteresovaných ve společnosti. Pro bezproblémové fungování společnosti je nutná vzájemná komunikace a do jisté míry i důvěra mezi registračním agentem a klientem. Administrace a řízení společnosti musí být v souladu s veškerými právními předpisy dané jurisdikce. Existuje také množství vhodných institutů umožňujících efektivní podnikání zahraniční společnosti v jiné jurisdikci při zachování mnohých výhod offshore společností. V souvislosti s tímto lze v rámci českého prostředí zmínit např. pobočku zahraniční společnosti v České republice, což je téma následující kapitoly.

6 Odštěpný závod zahraniční právnické osoby v ČR

6.1 Důvody pro zřízení odštěpného závodu

S problematikou zahraničních společností úzce souvisí zřizování poboček těchto společností v jiných státech. S ohledem na charakter offshore společností je často velmi výhodné, zřídit⁵⁴ pobočku, resp. odštěpný závod⁵⁵ zahraniční právnické osoby v místě, kde reálně probíhají obchodní aktivity společnosti. Společnosti z některých, především tzv. tvrdých offshore jurisdikcí, nejsou vhodné na reálné obchodování či podnikání, oproti tomu jsou velice výhodné na vlastnění dalších společností, nebo např. nemovitých věcí. V těchto situacích je často zakládána pobočka společnosti v cizím státě. V mnoha případech se jedná o zemi, které je rezidentem některá z ovládajících osob (UBO) zahraniční právnické osoby. V případech, kdy není zapotřebí anonymita vlastnictví zahraniční společnosti a její vlastník je rovněž i vedoucím odštěpného závodu (k vedoucímu odštěpného závodu viz níže), je tato situace ideální a jednoznačně pochopitelná nejen pro obchodní partnery, ale také pro místní úřady. Pobočka, resp. odštěpný závod je nejenom kontaktním místem, ale jak bylo a bude dále uvedeno, hraje stěžejní roli v celém systému, resp. zvolené korporátní struktuře.

Odštěpný závod je subjektem umožňujícím zahraniční společnosti podnikat v České republice v rozsahu zapsaném v obchodním rejstříku. Zahraniční společnost, resp. zahraniční osoba může dle živnostenského zákona⁵⁶, zahájit podnikání v České republice až dnem zápisu této osoby, případně právě dnem zápisu odštěpného závodu do obchodního rejstříku. Platí totiž obecná zásada, že zahraniční osoby mohou podnikat za stejných podmínek a ve stejném rozsahu jako české osoby, pokud zvláštní zákon nestanoví něco jiného. Tento požadavek vyplývá z ust. § 5 odst. 2 živnostenského zákona, kde je uvedeno, že: *„fyzická osoba, která nemá bydliště na území České republiky, nebo právnická osoba, která nemá sídlo na území České republiky, může na území České republiky provozovat živnost za stejných podmínek a ve stejném rozsahu jako česká osoba, pokud z živnostenského*

⁵⁴ Dle terminologie se odštěpný závod, resp. pobočka nezakládá, tedy nedochází k jejímu založení, nýbrž je zřizována na základě rozhodnutí svého zřizovatele, kterým je mateřská společnost. S ohledem na terminologii tedy nelze hovořit o zakládání, nýbrž o zřizování pobočky.

⁵⁵ Před účinností OZ nazýván jako organizační složka podniku, po 1. 1. 2014 jsou organizační složky označovány jako pobočky, resp. jako odštěpný závod zahraniční osoby. Je-li pobočka zapsána do obchodního rejstříku, jedná se o odštěpný závod (ust. § 503 odst. 2 OZ).

⁵⁶ zák. č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen živnostenský zákon)

nebo zvláštního zákona nevyplývá něco jiného.“ Existují však i výjimky, kdy může zahraniční osoba podnikat v České republice bez nutnosti zápisu své pobočky či své osoby do obchodního rejstříku.^{57,58} Chce-li zahraniční osoba podnikat v České republice, musí splňovat zdejší zákonné podmínky pro podnikání a musí být tedy sama zapsána v obchodním rejstříku, splňovat uvedené výjimky či mít zřízen odštěpný závod v České republice. Další možností je nepřímé podnikání zahraniční osoby skrz majetkovou účast v české obchodní společnosti. Formálně však v tomto případě vyvíjí veškeré podnikatelské aktivity tato česká společnost a zahraniční osoba je v ní pouze společníkem.

Co se týká právního postavení odštěpného závodu, jako takový nemá odštěpný závod právní osobnost a nemůže být smluvní stranou závazkových vztahů. V rámci těchto vztahů tedy nevystupuje odštěpný závod, jelikož ten se nemůže zavazovat k právům a povinnostem, avšak vždy je stranou smlouvy zahraniční společnost. Vnitřní poměry a vztah zahraniční společnosti a odštěpného závodu se však již plně řídí dle vůle zahraniční společnosti. Nemusí docházet k usmluvnění majetkových, organizačních či personálních vztahů (viz níže). Oproti založení klasické společnosti tedy odštěpný závod nabízí množství výhod. Především se jedná o to, že jeho zřízení nepředstavuje administrativní a finanční zátěž, jako v případě zakládání obchodní společnosti.

V platné právní úpravě je odštěpný závod, resp. pobočka charakterizována jako část závodu vykazující hospodářskou a funkční samostatnost, o které podnikatel rozhodl, že bude pobočkou (ust. § 503 odst. 1 OZ). Odštěpným závodem se pobočka stává zápisem do obchodního rejstříku (dle ust. § 503 odst. 2 OZ). V rámci právní úpravy pobočky, resp. v části první hlavě čtvrté občanského zákoníku tedy dochází k jasnému vymezení závodu,⁵⁹ pobočky jako části závodu vykazující hospodářskou i funkční samostatnost, i odštěpného závodu jako pobočky zapsané do obchodního rejstříku. Týká-li se poboček

⁵⁷ DOLEČEK, Marek. *Podnikání zahraničních osob v ČR*. [online]. Businessinfo.cz, 27. prosince 2016 [cit. 14. prosince 2016]. Dostupné na <<http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/podnikani-zahranicnich-osob-v-cr-ppbi-63773.html#!&chapter=1>>.

⁵⁸ Zahraniční osoba nemusí být zapsána do obchodního rejstříku v případě podnikání:

- (i) fyzických osob, které jsou státními občany členského státu Evropské unie, jiného státu tvořícího Evropský hospodářský prostor nebo Švýcarské konfederace,
- (ii) rodinných příslušníků osob dle bodu i, za podmínky, že mají oprávnění pobývat v České republice,
- (iii) státních občanů třetího státu, kterým bylo v členském státě Evropské unie přiznáno právní postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta,
- (iv) rodinných příslušníků osob dle bodu iii, kterým bylo v České republice vydáno povolení k dlouhodobému pobytu a dalších fyzických osob, kterým vzniklo právo podnikat podle živnostenského zákona nebo jiného zákona (viz tamtéž).

⁵⁹ Závodem je dle ust. § 502 OZ organizovaný soubor jmění, který podnikatel vytvořil a který z jeho vůle slouží k provozování jeho činnosti.

zahraničních osob zapsaných do obchodního rejstříku před účinností Nového občanského zákoníku, jsou tyto nabytím jeho účinnosti odštěpnými závody, i když jejich název obsahuje dodatek organizační složka.⁶⁰

6.2 Název odštěpného závodu

Co se týká názvu pobočky, resp. odštěpného závodu, bývá zpravidla označena názvem mateřské společnosti, resp. zřizovatele, s dodatkem odštěpný závod (organizační složka pro pobočky zapsané do obchodního rejstříku před 1. 1. 2014). V platné právní úpravě se vyskytuje poněkud netradičně možnost pojmenovat odštěpný závod odlišně od zřizovatele, byť však tato varianta není nikde výslovně zmíněna a je ji nutno dovodit výkladem.

K označení odštěpného závodu totiž zákon neposkytuje jednoznačné stanovisko, resp. OZ neobsahuje ustanovení upravující výslovně způsob označení odštěpného závodu. Toto upravoval zrušený obchodní zákoník (zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník) v ust. § 7 odst. 1, kde bylo výslovně zmíněno, že při provozování odštěpného závodu se užívá obchodní firmy (názvu zapsaného v obchodním rejstříku) podnikatele s dodatkem, že se jedná o odštěpný závod. Nově není tato věc výslovně upravena a výklad nabízí několik možností. S ohledem na zákaz obdobného a klamavého názvu právnických osob v ust. § 132 odst. 2 a v ust. § 423 odst. 1 OZ je však nutné zkoumat, zda lze uvedená ustanovení aplikovat na název odštěpného závodu. Ten je totiž jako takový věcí v právním smyslu a nejedná se o osobu. Odštěpný závod nemá právní osobnost, a to ani odvozenou, jak např. judikoval i Nejvyšší soud.⁶¹

Výše uvedená ustanovení občanského zákoníku upravující název právnické osoby a podnikatele, čili by se tedy dle teleologického výkladu zákona neměly vůbec aplikovat na název odštěpného závodu, který není osobou. Na druhou stranu připojením dodatku k názvu odštěpného závodu dochází k eliminaci možného omylu v případě osoby jednající v dobré víře, že se jedná o osobu, se kterou může vstoupit do závazkového vztahu. Odštěpný závod je toliko věcí a právní osobnost nemá. Rovněž i legislativa EU upravuje

⁶⁰ MELZER, Filip, TÉGL, Petr a kol. *Občanský zákoník, Velký komentář, Svazek III*. 1. vydání Olomouc: Leges, 2014, s. 289.

⁶¹ V rozhodnutí NS sp. zn. 32 Odo 945/2002, ze dne 29. 7. 2003 Nejvyšší soud uvádí, že: „Skutečnost, že organizační složka zahraniční právnické osoby umístěná na území České republiky je zapsána do obchodního rejstříku pak neznamená, že tato organizační složka je nositelem právní subjektivity a způsobilým účastníkem řízení.“

název pobočky,⁶² resp. hovoří o povinnosti zveřejnit v obchodním rejstříku název a právní formu společnosti a název pobočky, pokud se liší od názvu společnosti. Směrnice byla převzata zákonem č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, nicméně ani zde není uveden způsob označení odštěpného závodu. Zákon obsahuje pouze výčet zapisovaných informací a přímo hovoří o možnosti zapsat odlišný název odštěpného závodu od zahraniční osoby (ust. §50 písm. a)). Je však s ohledem na podnikatelskou praxi obvyklé, že odštěpný závod bývá označován názvem zahraniční společnosti s dodatkem, že se jedná o odštěpný závod.⁶³

Pro vlastníka, tedy zřizovatele je ve většině případů výhodné a je v jeho zájmu, aby odštěpný závod nesl stejný název jako má zahraniční společnost, zejména co se týká vztahu k obchodním partnerům či zákazníkům, ale i z jiných důvodů.

Nová právní úprava tedy na rozdíl od dosavadní nevyžaduje označovat odštěpný závod dodatkem. Dalším rozdílem je charakteristika pobočky jako funkčně a hospodářsky samostatné části závodu. Podnikatel dále musí rozhodnout, že určitá část závodu bude pobočkou. Rovněž i podnikatel zřizující odštěpný závod nemusí být oproti předchozí úpravě zapsán v obchodním rejstříku.⁶⁴

Lze sledovat množství rozdílů v úpravě odštěpného závodu a souvisejících otázek mezi platnou úpravou a úpravou v obchodním zákoníku. Důležité je, že se nejedná o novum a v rámci rejstříkových soudů i úřadů existuje zavedené praxe, jak co se týká zápisů i výmazů odštěpných závodů tak i související problematiky.

6.3 Zřízení odštěpného závodu

Vznik odštěpného závodu je oproti vzniku obchodní společnosti (resp. založení a vzniku společnosti) jednodušší. Odštěpný závod vzniká pouze na základě rozhodnutí společnosti o zřízení odštěpného závodu. Tímto rozhodnutím dochází ke vzniku odštěpného závodu a jeho zápis do obchodního rejstříku má účinky toliko deklaratorní. Rozhodnutí o zřízení odštěpného závodu je vůlí podnikatele, resp. osoby oprávněné jednat za zahraniční společnost. Tato osoba, tedy osoba jednající za společnost, rovněž jedná

⁶² Čl. 2 odst. 1 písm. d) Jedenácté směrnice Rady ze dne 21. prosince 1989 o zveřejňování poboček vytvořených v členském státě některými formami společností řídicích se právem jiného členského státu (89/666/EHS).

⁶³ JIŘÍČEK, Lukáš. *K pojmenování odštěpného závodu*. [online]. epravo.cz, 16. dubna 2014 [cit. 16. prosince 2016]. Dostupné na <<https://www.epravo.cz/top/clanky/k-pojmenovani-odstepneho-zavodu-93955.html>>.

⁶⁴ LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1-654). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. BECK, 2014, s. 1780-1781.

za odštěpný závod až do zápisu vedoucího odštěpného závodu do obchodního rejstříku (k vedoucímu odštěpného závodu viz níže). Vedoucí odštěpného závodu je tedy oprávněn jednat v záležitostech týkajících se odštěpného závodu až od zápisu své osoby jako vedoucího odštěpného závodu do obchodního rejstříku.⁶⁵ Nová právní úprava jednoznačně řeší problematiku jednání za odštěpný závod. Oproti tomu však neobsahuje jednoznačnou úpravu jednání za podnikatele v otázkách odštěpného závodu v případě výmazu, resp. zániku odštěpného závodu (viz níže), tedy v situaci, kdy nelze použít obecnou úpravu zastoupení podnikatele uvedenou v ust. § 166 OZ.

Mimo uvedené rozhodnutí zřizovatele o zřízení odštěpného závodu je pro účely zápisu odštěpného závodu do obchodního rejstříku potřeba také rozhodnutí o jmenování vedoucího odštěpného závodu, který bude za odštěpný závod jednat. Dále je potřeba odpovídající dokumentace ke zřizovateli, tedy k zahraniční společnosti. Zpravidla se jedná o dokumenty potvrzující vznik zahraniční společnosti (Certificate of Incorporation), společenská smlouva (Memorandum and Articles of Association), dále výpis z obchodního rejstříku či jiný rovnocenný doklad (např. Certificate of Good Standing, Certificate of Incumbency⁶⁶). Nad rámec uvedených dokumentů k zahraniční společnosti je dále nutné doložit rejstříkovému soudu souhlas vlastníka nemovité věci s umístěním sídla odštěpného závodu, tedy např. vlastník kancelářských prostor musí dát svůj souhlas k umístění sídla odštěpného závodu do těchto prostor. Podpis na tomto souhlasu musí být úředně ověřen. Dále je potřeba čestné prohlášení o splnění podmínek a souhlas se zápisem vedoucího odštěpného závodu do obchodního rejstříku. Na základě návrhu na zápis odštěpného závodu do obchodního rejstříku obsahujícího uvedené dokumenty a všechny zákonné požadavky obchodní soud zapíše odštěpný závod do obchodního rejstříku. Před zápisem je nutné, aby zahraniční společnost pro účely podnikání v České republice získala příslušná živnostenská oprávnění (viz ust. § 5 odst. 1 a 2 živnostenského zákona). Obdobně jako v případě zápisu obchodních společností může být zápis odštěpného závodu proveden

⁶⁵ MELZER, Filip, TĚGL, Petr a kol. *Občanský zákoník, Velký komentář, Svazek III*. 1. vydání Olomouc: Leges, 2014, s. 290.

⁶⁶ Certificate of Incumbency = Osvědčení o výkonu funkce (někdy také Certificate of officers, Officer's certificate, Register of directors or secretary's certificate, překládáno také jako osvědčení o registraci společnosti či osvědčení o stavu společnosti, nicméně záleží v jaké jurisdikci je toto osvědčení vydáno, jelikož např. ve Spojeném království je vydáváno namísto tohoto osvědčení tzv. Certificate of Good (legal) standing, které obsahuje více informací, konkrétně o bezdlužnosti společnosti atd.). Osvědčení obsahuje mimo základní informace o společnosti také jména osob oprávněných jednat za společnost, sekretáře společnosti a případně také seznam společníků (Incumbency Certificate [online]. investopedia.com. [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.investopedia.com/terms/i/incumbencycertificate.asp>>).

v zákonné lhůtě či k pozdějšímu datu. Stanovení data zápisu je také v tomto případě na navrhovateli.

6.4 Správa odštěpného závodu

Jak bylo nastíněno výše, odštěpný závod je samostatnou entitou (není nositelem práv a povinností) vzniklou na základě rozhodnutí svého zřizovatele. Zřizovatel odštěpného závodu je plně oprávněn odštěpný závod svým rozhodnutím zrušit (viz níže). Je tedy rovněž oprávněn dle své vůle s odštěpným závodem nakládat. Děje se tak však již na základě vnitřních pokynů a instrukcí. Odštěpný závod je sice oddělená a vyčleněná část zahraniční právnické osoby, nicméně stále spojená se zahraniční osobou právě v rámci řízení a obchodního vedení.

Navenek jedná odštěpný závod prostřednictvím vedoucího. Vedoucí odštěpného závodu je osoba zapsaná jako vedoucí v obchodním rejstříku. Vedoucí je dle ust. § 503 odst. 2 OZ oprávněn jednat, resp. zastupovat podnikatele (zahraniční společnost) ve všech věcech týkajících se odštěpného závodu ode dne zápisu své osoby do obchodního rejstříku. Jako takový je toliko zákonným zástupcem podnikatele (zahraniční právnické osoby) ve smyslu ust. § 430 OZ. Je důležité si uvědomit, že vedoucí odštěpného závodu nejedná a není statutárním orgánem podnikatele. Jedná se toliko o zvláštní případ zákonného zastoupení podnikatele.⁶⁷ Specifikace časového období, tj. od kdy je vedoucí odštěpného závodu oprávněn jednat za podnikatele se sice může jevit jako nedůležitá, v praxi má však toto určení stěžejní význam. Oproti dřívější právní úpravě je již přímo v zákoně specifikován okamžik, od kdy je vedoucí odštěpného závodu oprávněn zastupovat podnikatele. Odpadají tedy dřívější otázky ohledně přesného určení této doby.

Obdobně také při zániku odštěpného závodu je důležité vypořádat se se zastoupením podnikatele, resp. s jeho ukončením (viz níže).

Vedoucí odštěpného závodu, ačkoliv k tomu charakter jeho „funkce“ vybízí, jedná a zastupuje podnikatele, čili nejedná jménem odštěpného závodu, ale pouze ve věcech týkajících se odštěpného závodu. Subjektem právních vztahů není odštěpný závod, ale je jím toliko podnikatel, resp. obchodní společnost, v tomto případě zahraniční právnická

⁶⁷ MELZER, Filip, TÉGL, Petr a kol. *Občanský zákoník, Velký komentář, Svazek III*. 1. vydání Olomouc: Leges, 2014, s. 290.

osoba.⁶⁸ V případě, že není pobočka do obchodního rejstříku zapsána, jedná vedoucí odštěpného závodu či další podnikatelem pověřená osoba dle obecné úpravy zastoupení podnikatele na základě ust. § 430 odst. 1 OZ jako obecný zmocněnec.⁶⁹

Nad rámec obecného zastoupení či zastoupení vedoucím odštěpného závodu je nutno zmínit rovněž prokuru, což je sice méně častá, nicméně mnohdy využívaná možnost úpravy zastoupení podnikatele. Prokura v případě odštěpného závodu je v rámci srovnání s vedoucím odštěpného závodu flexibilnější, jelikož prokurista může být dle vůle podnikatele omezen, resp. oprávněn pouze ke specifickým úkonům. Prokuristů rovněž může být více, což lze vnímat také jako jistou výhodu oproti monokratické funkci vedoucího odštěpného závodu. Rovněž je také možné způsob jednání konkrétních prokuristů specifikovat, což také nepochybně vede k vyšší flexibilitě institutu prokury.

V případě poboček, resp. odštěpných závodů zahraničních společností je prokura dále výhodná, zvláště co se týká kontroly právních jednání vedoucího odštěpného závodu, kdy ze zmocnění vyplývá povinnost kontrasignace určitých úkonů prokuristou. Tímto způsobem lze ošetřit, resp. eliminovat riziko při důležitých rozhodnutích, ale i běžných činnostech odštěpného závodu. V rámci ochrany zahraniční společnosti tímto způsobem dojde ke kontrole ze strany více osob, tedy určité právní jednání bude podepsáno více osobami současně, což nepochybně vede k větší kontrole fungování odštěpného závodu. Rovněž tím, že je možné jmenovat současně více prokuristů, dochází ke zlepšení situace v případech, kdy jeden z prokuristů či vedoucí odštěpného závodu není či nemůže jednat, např. je-li na pracovní cestě či v pracovní neschopnosti. K nutnosti, resp. k možnosti jmenovat nad rámec vedoucího odštěpného závodu také prokuristu se vyjádřil již před časem také Nejvyšší soud, který označil situaci, kdy zástupcem podnikatele mohl být pouze vedoucí odštěpného závodu a ne prokurista, jako limitující.⁷⁰ Prokura umožňuje efektivnější a flexibilnější kontrolu odštěpných závodů ze strany zahraničních zřizovatelů. Nad rámec zplnomocnění pro jednotlivé případy zvláštní plnou mocí lze tedy využití prokury doporučit. Ideálním případem je omezení prokury na konkrétní pobočku, resp. odštěpný závod s tím, že k určitým právním jednáním je zapotřebí kontrasignace prokuristou, případně více

⁶⁸ S TENGLOVÁ, Ivana., PLÍVA, Stanislav., TOMSA, Miloš a kol. *Obchodní zákoník. Komentář*. 12. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 17.

⁶⁹ POKORNÁ, Jarmila. *Obchodní společnost. Jednání podnikatele a firma*. [online]. cak.cz. [cit. 15. ledna 2016]. Dostupné na <<http://www.cak.cz/assets/pro-koncipienty/vzdelavani/obchodni-spolecnosti---jednani-podnikatele-a-firma---prof--judr--jarmila-pokorna--csc-.pdf>>.

⁷⁰ Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci spis. zn. 32 Cdo 505/99 ze dne 31. srpna 1999.

prokuristy. Toto omezení či oprávnění musí vyplývat z obchodního rejstříku.⁷¹

Co se týká vlastní správy, resp. provozu odštěpného závodu, jak již bylo uvedeno, je tato toliko v rukou zahraniční společnosti provozující, resp. zřizující odštěpný závod. Správa odštěpného závodu totiž odráží celkový charakter odštěpného závodu jako oddělené entity, nicméně jako právně nesamostatného subjektu bez právní osobnosti. V rámci vztahu se zahraniční společností probíhají veškeré pokyny či úkony ryze neformálně, resp. žádné formální pojetí není zákonem vyžadováno. Je tomu tak právě z důvodu vyčlenění části podniku, jinými slovy stále jde o část náležející témuž podnikateli, resp. zahraniční společnosti. Ta tedy v souladu se zásadou autonomie vůle může nakládat se svým majetkem dle svého uvážení a není nutné veškeré aktivity či transakce mezi zahraniční společností a odštěpným závodem formálně svazovat.

V konkrétní rovině se s ohledem na výše uvedené jedná o to, že pakliže zahraniční společnost poskytne, např. na provoz, odštěpnému závodu vlastní finance či majetek, děje se tak čistě neformálně, jelikož odštěpný závod není právně oddělen od zahraniční společnosti, resp. jedná se o vyčleněnou část, avšak právně nesamostatnou. Není tedy na místě a není potřeba, aby odštěpný závod uzavíral se zahraniční společností smlouvy, jelikož jednak nemůže být sám o sobě samostatnou stranou závazkových smluvních vztahů a dále probíhá uvedená transakce v rámci jedné entity, kdy rovněž není potřeba tyto transakce smluvně ošetřit.

Také v rámci personálních otázek, resp. personálního obsazení odštěpného závodu, je možné vyčlenit zaměstnance zahraniční společnosti pro práci v odštěpném závodu či zaměstnat nové zaměstnance právě pro práci v tomto závodu. Pracovní smlouva však bude v tomto případě uzavřena mezi zahraniční společností, jelikož ta je nositelem práv a povinností.

V rámci dalších aspektů provozu odštěpného závodu je nutno zmínit, že podnikání odštěpného závodu, resp. zahraniční společnosti skrz odštěpný závod zřízený v České republice, se děje za stejných podmínek, jako v případě českých obchodních společností. Odštěpný závod je tedy povinen odvádět daně dle tuzemských daňových předpisů, vést samostatné účetnictví dle účetních předpisů České republiky, v zákonem vyžadovaných případech toto podrobit auditu apod. Struktura zahrnující zahraniční společnost s odštěpným

⁷¹ CELERÝN, Jakub. *Možnost efektivnější kontroly poboček zahraničních společností díky novým pravidlům prokury*. [online]. epravo.cz, 15. dubna 2014 [cit. 25. ledna 2017].

Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/moznost-efektivnejsi-kontroly-pobocek-zahranicnich-spolecnosti-diky-novym-pravidlum-prokury-94119.html>>.

závodem v České republice je ideálním způsobem pro zahraniční společnosti či zdejší rezidenty využívající k podnikání zahraniční společnost, kteří mají zájem o podnikání v rámci České republiky. Co do možností podnikání nabízí prakticky stejné podmínky jako česká společnost, nicméně oproti klasickým českým společnostem nabízí množství výhod. Nejedná se pouze o již zmíněnou nižší administrativní a finanční náročnost zřízení odštěpného závodu. Oproti klasickým společnostem je odštěpný závod vhodný především v rámci vnitřních přesunů majetku, financí či personálu a také nabízí řadu výhod v oblasti zdanění.

6.5 Zrušení a zánik odštěpného závodu

Odštěpný závod vzniká na základě rozhodnutí společnosti o zřízení odštěpného závodu. Podobným způsobem dochází ke zrušení odštěpného závodu a jeho zrušení je tedy mnohem méně náročné než zrušení obchodní společnosti. Nedochozí k likvidaci společnosti, jelikož odštěpný závod není právnickou osobou a nemusí být tedy rušena právnická osoba, která by jinak musela projít procesem likvidace. v rozhodnutí o zrušení odštěpného závodu je nutno specifikovat datum, ke kterému dochází k jeho zrušení. Dále je ke zrušení odštěpného závodu potřeba zrušit příslušná živnostenská oprávnění (byla-li některé odštěpnému závodu udělena), uhradit závazky odštěpného závodu z titulu daní a dalších poplatků souvisejících s činností odštěpného závodu. V případě uhrazení či neexistenci dluhu za veřejné poplatky a daně vystaví příslušný finanční úřad souhlas s výmazem odštěpného závodu z obchodního rejstříku. Na základě tohoto souhlasu dále dochází k výmazu zrušeného odštěpného závodu z obchodního rejstříku.⁷²

Nad rámec zrušení odštěpného závodu a jeho výmazu z obchodního rejstříku je doporučeno rovněž zrušit a vypořádat veškeré obchodněprávní a pracovněprávní závazky. Ačkoliv by veškeré závazky šly z titulu odštěpného závodu zahraniční společnosti právě na účet této společnosti, je vhodné, aby před zrušením odštěpného závodu došlo k vypořádání veškerých závazků přímo odštěpným závodem.

V souvislosti s výše uvedeným zastoupením podnikatele, resp. zahraniční právnické osoby je dále nutné vypořádat se s ukončením tohoto zastoupení. Vzhledem k tomu, že právní

⁷² VÍGHOVÁ, Vlasta. *Likvidace organizační složky. Otázky & odpovědi pro účetní*. [online]. wkonline.cz, 22. červenec 2014 [cit. 25. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.wkonline.cz/ao/cs/dokument/nahled-dokumentu/?doc=d2829v6968p131&query=%C5%BEivnostensk%C3%BDch+%24index%3D313&&docno=1>>

úprava výslovně neupravuje způsoby ukončení zákonného zastoupení, je třeba vyjít z úpravy ukončení smluvního zastoupení (dle ust. § 448 OZ). V konkrétní rovině končí toto zastoupení buďto odvoláním ze strany zastoupeného (zahraniční osoby), výpovědí ze strany zástupce (vedoucího odštěpného závodu), smrtí zástupce nebo zánikem podnikatele (zahraniční osoby). V rámci skutečnosti, že odštěpný závod nemá právní osobnost a jedná se pouze o kus věci (k pobočce viz výše), dále co se týká povahy předmětného zákonného zastoupení a ze způsobů jeho ukončení, je nutné uvést, že zrušení odštěpného závodu nemůže automaticky vést k zániku tohoto zastoupení. Jinými slovy vedoucí odštěpného závodu je tedy oprávněn jednat ve věcech týkajících se odštěpného závodu i po jeho zrušení. Zastoupení podnikatele (zahraniční osoby) je tedy nutné v souvislosti se zrušením odštěpného závodu ukončit, nicméně není-li ukončeno, je vedoucí odštěpného závodu oprávněn učinit veškerá právní jednání, která se zrušením odštěpného závodu souvisí, včetně zajištění souhlasu příslušného finančního úřadu s výmazem odštěpného závodu z obchodního rejstříku,⁷³ zajištění archivace u příslušného archivu (pokud je třeba archivaci provést) a podání návrhu na výmaz odštěpného závodu z obchodního rejstříku.⁷⁴

⁷³ Je-li odštěpný závod daňovým subjektem a zaniká-li bez právního nástupce, je podnikatel povinen předložit současně se žádostí o výmaz z obchodního rejstříku nebo obdobného veřejného rejstříku souhlas správce daně, u kterého je registrován (ust. § 238 odst. 1 zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád).

⁷⁴ ROSICKÝ, Zdeněk. *Odštěpný závod zahraniční osoby, přetrvávající výkladové problémy a problémy v praxi*. [online]. bulletin-advokacie.cz, 29. října 2015 [cit. 25. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.bulletin-advokacie.cz/odstepny-zavod-zahranicni-osoby-pretrvavajici-vykladove-problemy-a-problemy-v-praxi#ftn5>>.

7 Přesídlení zahraniční právnické osoby

V souvislosti s odštěpným závodem (pobočkou) zahraniční právnické osoby jako vhodným prostředkem pro podnikání zahraniční společnosti v České republice je třeba okomentovat i možnost přesídlení zahraniční právnické osoby do České republiky či přesídlení české společnosti do zahraničí. Motivací k tomuto kroku je přirozeně více a je na vedení společnosti či společnicích, jaká forma či možnost bude využita.

S ohledem na specifika zahraničních právnických osob, resp. společností v určitých offshore jurisdikcích, je však na místě připomenout, že jsou to právě offshore jurisdikce, které svým právním či daňovým systémem motivují podnikatele k využívání těchto států. Rovněž i s ohledem na charakter offshore společností a offshore jurisdikcí jako takových dochází zpravidla k přesídlení tuzemské či evropské obchodní společnosti právě do offshore jurisdikce. Existuje však také možnost přesídlení offshore společnosti do České republiky, ač k těmto situacím nedochází tak často, jako v opačném případě.

7.1 Přesídlení zahraniční právnické osoby (v českém právu)

Co se týká přesídlení tuzemské právnické osoby, tuto situaci upravuje jednak OZ v ust. §§ 138 a násl., dále také zák. č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev. „*Právnická osoba, která má sídlo v České republice, může přemístit své sídlo do zahraničí, pokud to neodporuje veřejnému pořádku a pokud to připouští právní řád státu, do něhož má být sídlo právnické osoby přemístěno*“ (ust. § 139 OZ). Další otázky související s přesídlením tuzemské právnické osoby, například právní forma, viz níže.

Přesídlení zahraniční právnické osoby do České republiky je tedy krom obecné formulace v ust. § 138 odst. 2 OZ připuštěno i zák. č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev. Tato možnost, resp. vývoj situace v rámci problematiky možnosti přesídlení právnické osoby, je reakcí českého práva na vývoj judikatury ESD, která vnímá přesídlení zahraničních právnických osob jako nutnost v rámci volného trhu v souladu se zásadami rovnocennosti a efektivity.⁷⁵

V uvedeném zákoně o přeměnách obchodních společností a družstev je možnost přesídlení zahraniční právnické osoby normována v části páté hlavě páté. Dle ust. § 384a

⁷⁵ ŠVESTKA, Jiří, DVOŘÁK, Jan, FIALA, Josef a kol. *Občanský zákoník - Komentář - Svazek I (obecná část)*. Praha: Wolters Kluwer, 2014, s. 784.

citovaného zákona může zahraniční právnická osoba přemístit své sídlo do České republiky, aniž by došlo k jejímu zániku a vzniku nové právnické osoby, nezakazují-li to právní předpisy členského státu, v němž má sídlo, ani právní předpisy státu, kterým se řídí její vnitřní právní poměry, pokud při přemístění sídla změní svou právní formu na českou společnost nebo české družstvo a budou-li se po změně právní formy její vnitřní právní poměry řídit českým právním řádem. Logicky však nelze dojít k přemístění sídla do České republiky za situace, kdy je zahraniční právnická osoba v likvidaci nebo bylo vůči ní zahájeno insolvenční řízení nebo obdobné řízení v jakémkoliv členském státě (viz § 384c zák. č. 125/2008 Sb.).

Dále je v části páté hlavě šesté upravena možnost přemístění české obchodní korporace do jiného členského státu EU. Česká společnost nebo družstvo může přemístit sídlo do jiného členského státu než České republiky, aniž by došlo k jejímu zániku a vzniku nové právnické osoby. Osobní statut a právní forma společnosti nebo družstva se i po přemístění sídla do zahraničí nadále řídí českým právním řádem, pokud nestanoví něco jiného právní řád státu, do něhož společnost či družstvo přemísťuje své sídlo (ust. § 384f odst. 1 zák. č. 125/2008 Sb.). Obdobně může také česká společnost nebo družstvo přemístit sídlo do jiného členského státu a změnit při přemístění sídla svou právní formu na takovou, kterou uznávají právní předpisy členského státu, do kterého má česká společnost nebo družstvo přemístit své sídlo, nezakazují-li to právní předpisy tohoto členského státu (ust. § 384f odst. 2 zák. č. 125/2008 Sb.). Rovněž v těchto případech nelze přemístit sídlo u společností či družstev v likvidaci či v případě zahájení insolvenčního řízení.

Na tomto místě je nutné připomenout otázku rozhodného práva. Dle ust. § 30 odst. 1 zák. č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZMPS) se společnost řídí právem státu, podle něhož vznikla. Toto ustanovení českého právního řádu je obsahově a významově totožné s ustanoveními zahraničních právních řádů (např. německý, rakouský). V mezinárodním právu soukromém je otázka rozhodného práva stěžejní. Toto platí nejenom pro mezinárodní právo hmotné, ale i procesní, kde je rozhodné právo často předmětem sporů a v určitých situacích je možné posuzovat kauzu podle rozhodného práva více států. Z hlediska hmotného práva je otázka rozhodného práva, tedy určení jakým právním řádem se řídí obchodní společnost, upravena jednoznačně (viz výše). V souvislosti s mezinárodním právem procesním je nutné stručně zmínit procesní postavení, resp. způsobilost zahraniční právnické osoby. Týká-li se procesního postavení zahraniční společnosti, je jejich způsobilost být účastníkem řízení upravena v ust. § 2 ZMPS, kdy se způsobilost zahraničních osob jiných než fyzických být účastníkem

řízení a jejich procesní způsobilost řídí právním řádem, podle něhož taková osoba vznikla, stačí však, je-li způsobilá podle českého právního řádu. V tomto případě tedy stačí, aby společnost platně vznikla, jelikož dle českého práva má právnická osoba právní osobnost od okamžiku svého vzniku a není-li omezena zákonem, má právní osobnost v celém rozsahu až do svého zániku (viz ust. § 118 OZ).

8 Srovnání nejdůležitějších aspektů jednotlivých offshore jurisdikcí a praktické příklady využití offshore společností

8.1 Nejdůležitější aspekty jednotlivých offshore jurisdikcí

Níže jsou uvedeny hlavní aspekty vybraných offshore jurisdikcí. Pro přehlednost jsou pro dané jurisdikce vypsány pouze stěžejní charakteristiky. Lze říci, že pro některé státy je možné uvést podobné charakteristiky, nicméně je kladem důraz na uvedení typických vlastností daných jurisdikcí.

8.1.1 Seychelská republika

Typickou vlastností Seychelské republiky jako offshorové jurisdikce je velmi vysoká míra anonymity. Tamní rejstřík je neveřejný a získání jakýchkoliv informací o společnosti a jejím personálním obsazení je velmi složité. Seychely tedy poskytují zájemcům o místní společnost důvěrnost a ochranu jejich soukromí. Tento fakt však do jisté míry zvyšuje vnímání Seychel v negativním slova smyslu, a to především českou veřejností. Je však nutno uvést, že se v případě Seychelské republiky jedná o velmi ustálenou jurisdikci se stabilní politickou a hospodářskou situací. Další devizou této jurisdikce je rychlost založení společnosti, kdy je tato zpravidla založena následující pracovní den. Obchodní rejstřík tedy pracuje i komunikuje s registračními agenty velmi rychle, což zvyšuje oblíbenost této jurisdikce. V dnešní době je rychlost založení společnosti stále důležitějším aspektem, jelikož v mnoha případech se zájemci obracejí na registrační agent se žádostí o prakticky okamžité založení společnosti, což právě Seychely mohou nabídnout.⁷⁶

Dále je třeba uvést, že Seychelská společnost může mít libovolný základní kapitál, avšak nejčastěji bývá základní kapitál místních IBC v hodnotě 100.000 USD. Není povinností základní kapitál splatit, proto se lze setkat i se základním kapitálem vyšším. Nespornou výhodou je možnost vydat akcie na doručitele (tzv. „Bearer Shares“), které jsou však zaknihované a ze zákona nesmí opustit území Seychelské republiky. Výhoda spočívající v úplné anonymizaci akcií je tak podstatně snížena.

Ačkoliv mají Seychelské IBC společnosti mnoho dalších předností, mezi ty výrazné

⁷⁶ Z tohoto důvodu jsou rovněž velmi oblíbené tzv. Ready made offshore společnosti. Bývají využívány především v situacích, kdy zájemce potřebuje velmi rychle disponovat společností, aby se mohl účastnit např. výběrového řízení či kontrahovat se smluvními partnery a potřebuje již existující společnost s prokazatelnou historií. Pořízení již předzaložené společnosti tyto požadavky splňuje a Seychely jsou díky rychlé a flexibilní administraci vhodnou jurisdikcí, jelikož převod na nového majitele je velmi rychlý.

patří rovněž velmi jednoduché založení a správa, kdy např. není potřeba předkládat účetnictví či daňové přiznání. Fungování společnosti a její administrace tedy nevyžaduje takové nároky na čas a finance, jako v případě jiných offshore jurisdikcí. Souhrn uvedených aspektů proto činí ze Seychel velmi populární a často využívanou offshore jurisdikci.

8.1.2 Hong Kong

Hong Kong je mezinárodním obchodním centrem a patří mezi tradiční offshore jurisdikce. Jeho geografická poloha z něj činí vstupní bránu pro investice a obchodování s Čínou, se kterou má podepsanu řadu smluv, a to včetně smluv o zamezení dvojího zdanění.

V rámci mezinárodního obchodu má Hong Kong velmi silnou pozici a důvěru a je tedy jurisdikcí s velmi vysokou prestiží. Tomu nahrává i přehledná a dohledatelná struktura tamní IBC společnosti. Co se týká podnikání místních IBC, nedochází ke zdanění jejich příjmů vzniklých mimo území Hong Kongu. Společnost předkládá daňové přiznání, nicméně pokud nepodniká na území Hong Kongu, hradí pouze paušální daňový poplatek.

Společnosti v této jurisdikci jsou obzvláště používány pro on-line obchodování, mezinárodní obchod a zprostředkovatelskou činnost. Jedná se o oblíbenou offshore destinaci, nepochybně také díky množství podepsaných smluv o zamezení dvojího zdanění, mj. také s Českou republikou.

Hong Kong má také velmi silný bankovní a finanční sektor. Zdejší banky patří mezi silné a stabilní, je zde také centrála jedné z největších světových bank, společnosti HSBC.⁷⁷ Rovněž zde funguje velké množství offshore bank.⁷⁸ Jedná se o finanční centrum celé jihovýchodní Asie a zdejší banky jsou velmi silnými a strategickými partnery, nejenom pro místní společnosti.

8.1.3 Singapur

Singapur je státem zažívajícím v poslední době velmi dynamický ekonomický růst. Z mezinárodního hlediska je dnes velice progresivní a uznávanou zemí, za což vděčí stabilní politické situaci, velmi efektivní státní správě a vysoce konkurenčnímu podnikatelskému

⁷⁷ HSBC Holdings plc.

⁷⁸ Jak v případě klasických bank, tak i offshore bank v Hong Kongu je v rámci otevření bankovního účtu potřeba fyzická přítomnost na pobočce banky. Tento požadavek je pro některé zájemce o bankovní účet do jisté míry komplikací a v rámci offshore bankovníctví není příliš častý, jelikož v drtivé většině případů je možné otevření bankovního účtu on-line (na základě zaslání potřebných dokumentů buďto elektronicky, případně korespondenčně).

prostředí. Příznivé investiční klima je dalším důvodem, proč je tato jurisdikce stále častěji využívána i velkými investory.

Singapur je také často využíván jako offshore destinace. Je tomu především díky prestiži této jurisdikce a příznivým daňovým sazbám pro IBC společnosti, i když i klasické společnosti podnikající na místním trhu jsou zatíženy přijatelným zdaněním. Další výhodou je množství smluv o zamezení dvojího zdanění, kdy má Singapur tyto smlouvy podepsány s řadou států, například s Českou i Slovenskou republikou. U místních IBC neexistuje minimální výše základního kapitálu a není potřeba konat valné hromady. Veškerý servis a správu společnosti tak může plnohodnotně vykonávat místní registrační agent, což je pro mnoho zájemců jistě výhoda.

8.1.4 Spojené království

Spojené království hraje ve světě offshore plánování mnohem větší roli, než by se mohlo na první pohled zdát. Již samotný „*common law*“ právní systém, který dal vzniknout možnostem využívat offshore společnosti a offshore plánování vzniknul ve Spojeném království. V dobách Britského impéria se tento právní systém rozšířil prakticky do celého světa prostřednictvím britských kolonií, kde je dnes v méně či více obměněných podobách využíván dodnes. S odkazem na úvodní pasáže práce je nutno znovu uvést, že většina významných offshore jurisdikcí jsou právě bývalé britské kolonie.

Praktických důvodů pro využívání Spojeného království jako offshore jurisdikce je mnoho. Mezi ty nejdůležitější patří vysoká prestiž a důvěryhodnost jurisdikce především v rámci Evropy. Důvěryhodnost jurisdikce zvyšuje veřejně přístupný obchodní rejstřík s detailními informacemi o společnosti, včetně informací o osobách s výrazným vlivem na společnost. Nespornou výhodou je dále fakt, že jednatel i akcionář nemusí být rezidentem Spojeného království. V neposlední řadě je výhodou možnost mít daňové číslo (VAT), které je například vyžadováno při fakturaci do zahraničí, nicméně zvyšuje reputaci společnosti i v případě, kdy jej společnost nemusí mít.

Jedná-li se o oblast daní, je místní společnost vhodná pro daňovou optimalizaci v rámci podnikatelské struktury. Spojené království totiž umožňuje založení společnosti typu LLP (Limited Liability Partnership), což je velmi vhodný prostředek pro optimalizaci daní. V rámci daňové problematiky je nutno zmínit, že Spojené království má uzavřen vysoký počet smluv o zamezení dvojího zdanění, rovněž s mnoha daňovými ráji. Tato jurisdikce

je tedy vhodná k přímým platbám do těchto států, kdy se na tyto transakce nevztahuje díky uvedeným smlouvám srážková daň. Mimo uvedené možnosti jsou tamní společnosti ideální zejména pro obchod se zbožím a službami, především v rámci Evropské unie.

8.1.5 USA (Delaware)

Spojené státy americké jsou nejvýznamnějším světovým investorem a, co se týká hospodářské síly, jsou Spojené státy světovou velmocí. Vysoká prestiž spolu s pozicí USA v rámci mezinárodního obchodu zajišťuje americkým společnostem vysokou atraktivitu, což z nich činí například ideální prostředek pro ukotvení holdingové společnosti. Spojené státy jsou federativní prezidentskou republikou s rozdělenou regulací na federativní, státní a místní úroveň. Co se týká jednotlivých států, v souvislosti s offshore problematikou jsou relevantní zejména státy Delaware a Florida.

Delaware je státem s přátelským právním a daňovým prostředím pro offshore aktivity. Místní společnosti jsou plně osvobozeny od daní v případě podnikání mimo území USA. Další podmínky jsou v zásadě podobné jako v případě jiných offshore jurisdikcí. Společnost může být vlastněna i řízena nerezidenty a podnikat v různých oblastech.

Množství smluv o zamezení dvojího zdanění a smluv proti praní špinavých peněz a financování terorismu přispívají ke zvýšení atraktivity amerických společností. Kombinace uvedených aspektů utváří z Delawarských společností velmi lákavou alternativu klasických offshore jurisdikcí.

8.1.6 Gibraltar

Gibraltar je specifickou jurisdikcí kombinující výhody klasické evropské onshore jurisdikce s offshorovou. Jedná se o stabilní jurisdikci, avšak velmi závislou na Spojeném království. Pro společnosti na Gibraltaru platí poměrně výhodné zdanění, neexistuje zde DPH, daň z kapitálových výnosů či daň z nemovitých věcí. Další výhodou je velmi nízké dovozní clo. Gibraltarské společnosti jsou velmi vhodné zejména pro trusty a mezinárodní obchod, zvláště v rámci EU. Mezinárodní obchod se zbožím je rovněž možno řešit skrz společnost registrovanou na Gibraltaru.

Společnost může být řízena i vlastněna jednou osobou, která nemusí být rezidentem Gibraltaru. Je však nutné, aby společnost měla i sekretáře, kterým musí být osoba odlišná od akcionáře a jednatele. Tuto službu však poskytuje registrační agent a jako sekretář tak bývá

zpravidla dosazena profesionální osoba. Dalším požadavkem nad rámec uvedeného je nutnost mít daňové identifikační číslo (tzv. „TIN Number“), což je zákonná povinnost pro každou společnost registrovanou na Gibraltar. Rovněž je nutné předkládat auditované účetnictví společnosti.

Je nutno uvést, že na Gibraltar je také významný bankovní sektor. Mají zde pobočku hlavní světové bankovní domy a Gibraltarské banky jsou vnímány jako velmi bezpečné. Tento fakt je zásluhou Gibraltar za jeho iniciativu proti trestné činnosti spočívající zejména v potírání praní špinavých peněz.

Gibraltar je dnes populární jurisdikcí jak pro běžné obchodování, avšak také pro více sofistikované činnosti jako jsou e-gambling, trusty či jiné licencované činnosti.

8.2 Praktické příklady využití offshore společností

8.2.1 Důvody a motivace pro využívání offshore společností

Společným znakem offshore společností je jejich univerzálnost. Jsou skutečně vhodné k mnohému využití a jejich variabilita umožňuje využívat je zpravidla k více účelům, než je zpočátku plánováno. Lze je používat k rozličným podnikatelským i nepodnikatelským aktivitám.

Zpravidla se stává, že mnozí zájemci o offshore plánování využívají zpočátku offshore společnost pouze k jednomu účelu, nicméně po čase zjistí, že lze přesunout výraznou část obchodních aktivit na offshore společnost a snížit tak nejenom jejich daňovou zátěž. Pro stále větší část zájemců o offshore podnikání je výraznou motivací tlak místních úřadů a byrokratická zátěž spojená s podnikáním. Motivací k offshore podnikání je pochopitelně více, mimo uvedené faktory je častá také obava před konkurenčním bojem a s tím spojená ochrana jejich soukromí a majetku.

Je tedy obvyklé, že s postupem času se míra aktivit přesouvaných na offshore struktury zvyšuje a pakliže je to možné, po určité době vykonává offshore entita veškeré aktivity. Pokud to s ohledem na charakter klientova podnikání možné není, vykonává zahraniční společnost maximum možných aktivit a zbytek je kupříkladu realizován přes odštěpný závod této společnosti. Je nutno zdůraznit, že do jisté míry hraje výraznou roli v rozhodování i výběru psychologie zájemce o offshore podnikání, který je zpočátku skeptický a vzhledem k obavám plynoucích často ze špatných zkušeností s podnikáním v tuzemsku je velmi opatrný. Offshore společnosti však mohou a jsou prakticky

ve všech případech a oborech činnosti alternativou a řešením téměř pro všechny.

Offshore podnikání a zahraniční struktury nabízí množství způsobů, jak je využívat. Je možné využívat společnosti samotné, tedy podnikat s jednou společností. Mnohdy je výhodné využít více společností a čerpat výhody každé z nich, ideálně v rámci struktury společností, z nichž každá je z jiné jurisdikce. S ohledem na rozsah práce je níže uveden pouze demonstrativní výčet možností, jak lze offshore společnosti konkrétně využívat. Na závěr kapitoly je uveden modelový případ offshore společnosti využívajících výše uvedené výhody. Na konkrétním případě jsou okomentovány zvláštnosti a výhody daného typu offshore společnosti v kontextu již zmíněných výhod těchto společností.

8.2.2 Praktické použití offshore společností

Jednotlivé níže uvedené příklady použití offshore společností jsou modelové a je nutné je vnímat jako ukázkou reálného využití offshore společností. Nejedná se však o konkrétní návod, ale o ukázkou variability jejich použití. Před založením společnosti či korporátní struktury je vždy nutné konzultovat konkrétní záměr s odborníkem. Nesprávné nastavení offshore schématu může mít za následek závažné negativní dopady především z hlediska daňové zátěže. V krajním případě mohou být některé postupy dokonce trestné.

- **Holdingová společnost**

Holdingová společnost registrovaná v offshore jurisdikci s žádným či výhodným zdaněním dividend je výhodná především pro větší skupiny, nicméně v kombinaci s uvedenými výhodami offshore společností (anonymita, ochrana majetku atd.) může být atraktivní i pro menší podnikatele. Mimo uvedené výhody bývá používána také kvůli zvýšení prestiže celé skupiny vůči veřejnosti či obchodním partnerům.

- **Transfer zboží či služeb v mezinárodním obchodě**

Tato metoda spočívá v nastavení korporátní struktury a ocenění prodávaného zboží či poskytovaných služeb takovým způsobem, že zisk skupiny je realizován v jurisdikci s výhodným zdaněním. Rovněž také dochází k úpravě koncových cen pro zákazníka, aby byl prodej finálního produktu či služby zatížen co nejnižší daní. Je nutné dodržet zákony veškerých jurisdikcí, ve kterých probíhá aktivita struktury. Při správném nastavení je možné využívat mnohých výhod v rámci mezinárodního

obchodu, např. možnosti logistických firem, mezisklady atd. Tímto způsobem lze například efektivně realizovat přepravu zboží od výrobce ke koncovému zákazníkovi, i když do transakce vstoupí jako dodavatel koncového prodejce společnost z offshore jurisdikce. V této jurisdikci nedochází ke zdanění příjmu, případně dochází pouze ke zdanění jeho části.

- **Zprostředkovatelská společnost**

Zprostředkovatelská offshore společnost může vyvíjet činnost celosvětově či být ve smluvním vztahu pouze s jedním s partnerem v jiném státě. Daňově výhodná jurisdikce je pro zprostředkovatelskou společnost relevantní, podniká-li na jiném území, než je místo registrace společnosti. Takto lze vykonávat širokou škálu činností počínaje marketingem, prací v oblasti analýzy trhu či zákazníků až po získávání nových klientů. Zprostředkovatelská společnost může být rovněž součástí korporátní struktury a lze s její pomocí optimalizovat daňovou zátěž celé skupiny.

- **Vlastnění práv duševního vlastnictví**

Offshore společnost je ideálním prostředkem pro vlastnění práv duševního vlastnictví. Tato práva lze kupovat a dále prodávat či pronajímat bez daňové zátěže, jelikož příjmy z poskytování těchto práv jsou osvobozeny od daně z příjmu. V některých případech bývá offshore společnost vlastníci autorská práva sama převáděna novému majiteli, jelikož lze tímto způsobem eliminovat poplatky spojené s převodem licence či jiných práv duševního vlastnictví. Vždy je však nutné dodržovat danou právní úpravu konkrétního státu.

- **Vlastnění nemovitostí**

Vlastnění nemovitých věcí je typickým příkladem použití offshore společnosti. Společnost může nemovitost vlastnit přímo, nicméně v mnoha případech je vhodnější založit dceřinou společnost ve státě, kde se nachází nemovitá věc. Tento krok výrazně usnadňuje budoucí aktivity a je vhodný zejména pro placení daní spojených s vlastněním nemovitostí a úhrad nákladů za energie a jiné poplatky. Výhoda spočívající v utajení vlastníka nemovitosti však zůstává zachována i v tomto případě. V rámci prodeje nemovité věci je alternativou úplatný převod offshore

společnosti novému majiteli, přičemž tímto způsobem není nutné platit daň z převodu nemovitostí, jelikož nedochází ke změně vlastníka nemovité věci.

- **Poradenská společnost a svobodná povolání**

Offshore společnosti bývají často používány také v rámci poradenských a marketingových služeb. V mnoha případech bývají služby získávány outsourcingem od jiných společností a příjem tvořící rozdíl mezi cenou na vstupu a výstupu bývá osvobozen od daně. Poradenské služby tvoří v mnoha případech podstatnou část ceny finálního produktu. Jakákoliv úleva snižující cenu je tak velmi vítána. Při používání offshore poradenských společností je nutný zejména pečlivý výběr jurisdikce vzhledem k využití smluv o zamezení dvojího zdanění. Charakter poskytovaných služeb, resp. jejich nemateriální povaha je velkou výhodou tohoto typu činnosti, přičemž je velmi obtížné prokázat, kde byla služba reálně poskytnuta. Z tohoto důvodu je využívání těchto služeb pod zvýšenou kontrolou správců daně. Obdobně mohou vykonávat svoji činnost poskytovatelé konzultačních a odborných služeb, kteří se pohybují v mezinárodním měřítku. Mohou vytvořit partnerství s offshore společnostmi či se nechat přímo zaměstnat touto společností. Své služby budou v tomto případě poskytovat stále stejným způsobem, avšak vzhledem ke změně subjektu poskytovatele dojde ke zmírnění jejich daňové zátěže.

- **Anonymita vlastnictví**

Jedním z nejčastějších příkladů využití offshore společnosti je utajení vlastnictví. Tento způsob využívají jak velké společnosti, tak i bohatí jednotlivci. Zahraniční společnost může vlastnit část majetku, zejména nemovitých věcí, přičemž skutečný vlastník je před veřejností skryt. Nestává se tak terčem útoků ze strany závistivců či dokonce obětí vydírání. Výhod je pochopitelně více, přičemž k těmto účelům lze doporučit také složitější korporátní struktury či trusty. Anonymita vlastnictví může také sehrát velmi důležitou roli v rámci ochrany před konkurenčním bojem, a proto této možnosti využívají nejenom velké společnosti.

8.2.3 Společnost LLP (Limited Liability Partnership) založená ve Spojeném království

Společnost typu LLP (Limited Liability Partnership) založená ve Spojeném království je vhodnou kombinací spojující výhody více společností z různých offshore jurisdikcí, přičemž ve výsledku se jedná o jednu právní entitu s vysokou prestiží. Spojené království je ustálenou a tradiční jurisdikcí s efektivní státní správou a soudnictvím. Tamní společnosti jsou nejenom v Evropě, ale i ve světě vnímány velmi pozitivně a nabízejí také další množství výhod.

Společnost LLP je z hlediska právní formy sdružením více společností s omezeným ručením. Jedná se o obdobu české veřejné obchodní společnosti.⁷⁹ Společnost LLP jedná a vystupuje jménem LLP, nicméně na řízení se podílejí členové (partneři) společnosti. Společnost LLP nemá právní subjektivitu, nicméně je vnímána jako samostatný subjekt.

Zákonný rámec pro LLP společnosti vytváří zákon Limited Liability Partnership Act z roku 2000. Společnost LLP musí být založena minimálně dvěma členy, což mohou být jak právnické, tak i fyzické osoby. Pro platný zápis do rejstříku společností je vyžadováno, aby alespoň jednou ze zakládajících osob byl rezident Spojeného království. Dle předpokládané činnosti LLP se tak v případě sdružení právnických osob se společností založenou v rámci Spojeného království sdruží také společnost (či více společností) z jiné jurisdikce. Tato je v konkrétním případě vybrána s ohledem na výhody daného státu v kontextu předpokládané činnosti LLP.

Následně je nutné upravit vzájemné vztahy tzv. smlouvou o sdružení (LLP Agreement, viz příloha č. 5). V této smlouvě si partneři upraví především jednotlivé podíly, resp. rozdělení zisku, dále činnost LLP, název a dobu trvání sdružení. Nejdůležitější je zmíněná úprava výše podílů jednotlivých partnerů. Tato se promítá především do zdanění LLP. Způsob danění LLP je totiž největší výhodou této právní formy.

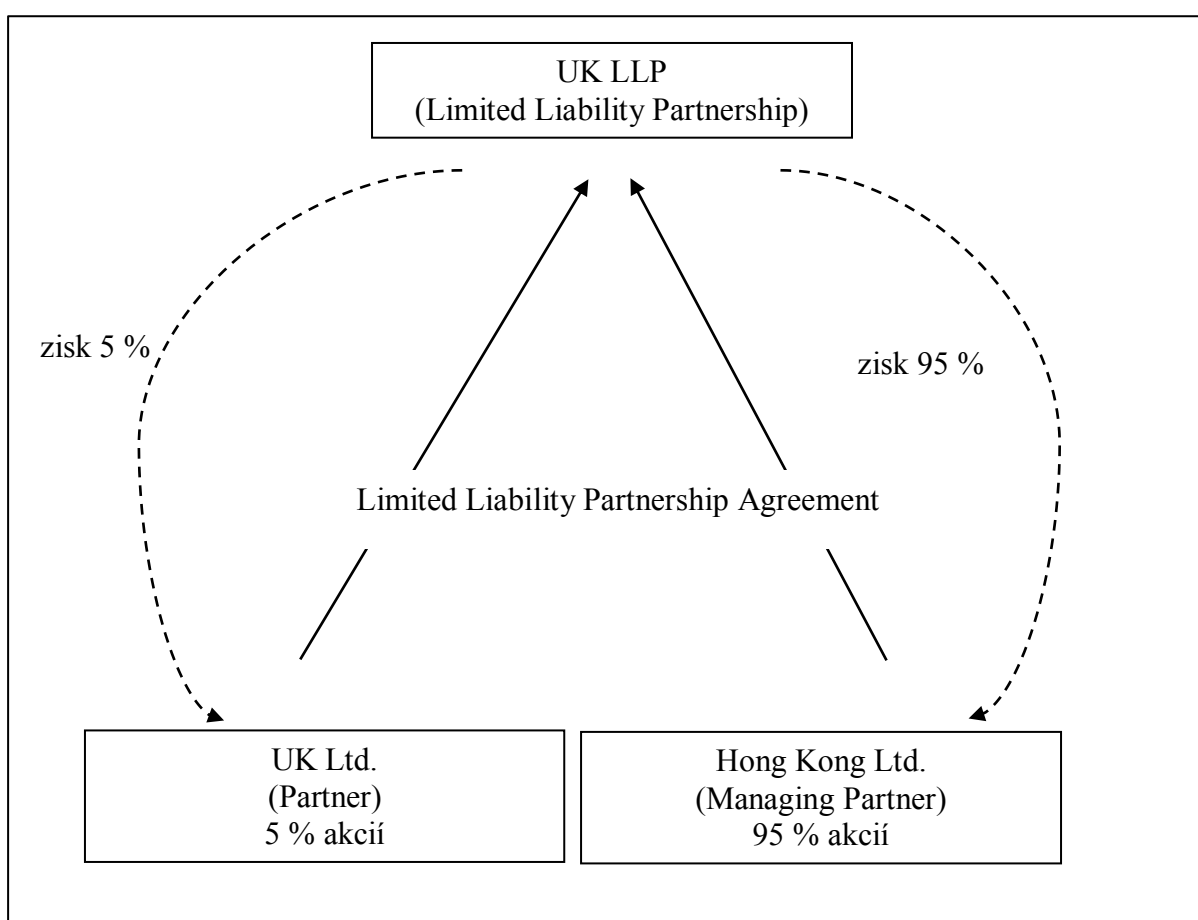
LLP jako takové nepodává daňová priznání, nýbrž je daně až na úrovni partnerů. Daňová priznání tudíž podávají sami za sebe jednotlivé osoby sdružené v LLP, a to ze zisků LLP dle výše jejich podílů. V modelové situaci tedy daní pouze britská společnost (UK Ltd.) a to dle platné sazby daně z příjmu.⁸⁰ Dani však podléhají pouze zisky dle výše podílu

⁷⁹ Viz § 95 a násl. zák. č. 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

⁸⁰ Korporátní daň ze zisku v rámci UK ve výši 25 % v prvním roce podnikání, 24 % v druhém roce podnikání a dále 23 %, po odpočtu výdajů společnosti.

na LLP, tedy v modelové situaci 5 %. Ostatních 95 % zisku LLP jde do společnosti v jiné jurisdikci (v modelovém případě Hongkong), který nepodléhá místní dani z příjmu, a daní tzv. daňovým paušálem. Společnost LLP tedy neplatí ze svých zisků téměř žádnou daň, avšak musí se jednat o zisky vzniklé mimo území Spojeného království.

Uvedené výhody společnosti typu LLP jsou jasným důkazem jedné z nejvýznamnějších výhod tohoto typu společnosti, a to nízkého zdanění. LLP je přitom daňově transparentní a poskytuje výhody zavedené a prestižní jurisdikce. Jednoduchostí regulace britských společností LLP a s tím spojenou flexibilitou je možné vhodně nastavit rámec pro širokou škálu činností a využít tak model LLP k širokému spektru použití.⁸¹



Obr. č. 2: Struktura LLP společnosti.

⁸¹ V souvislosti s právní formou LLP je nutno zmínit rovněž poměrně nový typ společnosti, a to skotské LP (Limited Partnership). Rozdílem oproti britskému LLP je skutečnost, že LP mohou založit osoby s rezidencí mimo Spojené království. Lze tak vytvořit partnerství osob z jiných jurisdikcí, které však bude registrováno ve Spojeném království. Ačkoliv lze vytvořit partnerství společností z typicky offshorových jurisdikcí, bude toto LP registrováno v prestižní jurisdikci v Evropě a požívat veškerých výhod, včetně daňové transparentnosti (viz Scottish Limited Partnerships. [online]. brodies.com, 1. září 2014 [cit. 20. února 2017]. Dostupné na <<http://www.brodies.com/node/1614>>).

9 Závěr

V této diplomové práci byla popsána podstata offshore společností včetně jejich nejdůležitějších aspektů. V obecné i konkrétní rovině byly charakterizovány jednotlivé offshore jurisdikce. Důraz byl kladen především na vymezení nejdůležitějších rozdílů mezi jednotlivými jurisdikcemi. Rovněž bylo nastíněno základní dělení offshore společností a jejich zakládání a správa a byla popsána funkce registračního agenta. Dále byl okomentován odštěpný závod zahraniční právnické osoby v České republice a nejdůležitější aspekty v rámci podnikání zahraniční právnické osoby v tuzemsku. V závěru práce byly uvedeny konkrétní možnosti použití offshore společností spolu s příkladem offshore společnosti včetně ukázky konkrétních dokumentů. Uvedené příklady slouží k demonstraci způsobů, ke kterým mohou být offshore společnosti využity. Nejedná se však o konkrétní návod, jelikož každý záměr by měl být individuálně posouzen a zváženy všechny možné alternativy. Pouze tak lze nabídnout relevantní a životaschopné řešení schopné dlouhodobě fungovat a přinášet užitek. V opačném případě lze očekávat problémy a vynaložené úsilí a finance přijdou vniveč.

Vzhledem k omezenému rozsahu práce nemohly být detailně popsány jednotlivé typy společností, které lze v souvislosti s využíváním offshore struktur využít. Rovněž nemohly být detailněji popsány způsoby a metody zdanění či účtování společností v některých specifických jurisdikcích, což je sice přímo související téma, nicméně vzhledem ke komplikované právní úpravě některých států by bylo stěží možné dodržet jednotnost práce s důrazem na přehledné vysvětlení dané problematiky. Nejenom zdanění, avšak také komplikovanější firemní struktury, fondy či trusty by bylo vhodné podrobit další analýze a rozšířit práci o tato zajímavá témata. Je však znovu nutné připomenout, že primárním cílem práce bylo charakterizovat offshore společnosti, jejich fungování a správu především v obecné rovině a poskytnout tak ucelený soubor poznatků o dané problematice.

S ohledem na nedostatek odborné literatury i akademických prací je možné věnovat se v budoucnu vybraným pasážím s mnohem větším důrazem. Oproti obdobným znakům IBC společností napříč jednotlivými jurisdikcemi existují četná specifika jednotlivých offshore jurisdikcí, nejenom v souvislosti s IBC společnostmi, což je problematika natolik složitá, že by si jistě zasloužila další výzkum.

Lze říci, že veškeré cíle a předpoklady práce byly splněny. Práce obsáhla veškeré cíle uvedené v úvodní části. V souvislosti s uvedeným obsahují předchozí kapitoly výčet

teoretických i praktických poznatků o offshore společnostech, jejich výhody a konkrétní způsoby použití. Nejenom v souvislosti s výše uvedeným tvrzením o dalších možnostech rozšíření práce nebo výběru a analýze jednotlivé jurisdikce či konkrétních právních typů offshore společností, avšak také s ohledem na atraktivitu tématu offshore společností a související problematiky u odborné i laické veřejnosti, lze další práci na dané téma rozhodně doporučit.

Závěrem je nutné znovu opakovat, že problematika této práce je poměrně netradiční a v rámci klasického mezinárodního obchodního práva není běžná. Je proto nutné sledovat další vývoj a vnímat nové trendy. Samotná právní úprava offshore společností se neustále vyvíjí a státy i organizace jsou nuceny reagovat na turbulentní situaci v rámci mezinárodní regulace společností z daňových rájů, zejména v souvislosti s opatřeními na obranu před praním špinavých peněz, financování terorizmu či daňovým únikům. Je tedy možné očekávat nejenom tendenci k dalšímu posilování uvedené regulace a zpřísňování pravidel, avšak také zajímavý vývoj v rámci reakce offshore jurisdikcí na uvedené iniciativy.

V souvislosti s uvedeným je na tomto místě potřeba znovu apelovat na zájemce o offshore společnost či offshore plánování, že veškeré zamýšlené aktivity je nutno dopředu konzultovat s odborníkem. Bohužel však často dochází k unáhleným krokům a nesprávným postupům, které ve výsledku vedou ke správním řízením či drahým soudním sporům.

Seznam použitých zdrojů

Knižní publikace, monografie

COLLEY, John L. a kol. *Corporate Governance*. 1. vydání. Blacklick: McGraw–Hill Professional. 2003. 259 s.

FERGUSON, Nial. *Britské impérium: cesta k modernímu světu*. 1. vydání. Praha: Prostor, 2007. 408 s.

HADNUM, Lee. *Tax planning with offshore companies and trusts*. 1. vydání. Butschwil: WPR Tax Publishing, 2013. 169 s.

HADNUM, Lee. *The World's Best Tax Heavens 2014/2015*. 11. vydání. Middletown: WealthProtectionReport.co.uk, 2017. 228 s.

HOOD, Parker. *Principles of Lender Liability*, 1. vydání. Oxford: Oxford University Press, 2012. 752 s.

KNAPP, Viktor. *Velké právní systémy (Úvod do srovnávací právní vědy)*. Praha: C.H.Beck, 1996. 264 s.

LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1-654). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. BECK, 2014. 2400 s.

MAGNUSSON, Michael. *Offshore companies: How to Register Tax-Free Companies in High-Tax Countries*. 4. vydání. York: Opus Operis LLP, 2014. 135 s.

MELZER, Filip, TÉGL, Petr a kol. *Občanský zákoník, Velký komentář, Svazek III*. 1. vydání. Olomouc: Leges, 2014. 1264 s.

PALAN, Ronen, MURPHY Richard, CHAVAGNEUX Christian. *Tax Havens (How Globalization Really Works)*. 1. vydání. Ithaca: Cornell University Press, 2010. 270 s.

RAMSAY, Ian M. *Corporate Governance And The Duties Of Company Directors*. 1. vydání. Melbourne: The University Of Melbourne, 1997. 210s.

SĚTENGLOVÁ, Ivana., PLÍVA, Stanislav., TOMSA, Miloš a kol. *Obchodní zákoník. Komentář*. 12. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. 1397 s.

ŠVESTKA, Jiří, DVOŘÁK, Jan, FIALA, Josef a kol. *Občanský zákoník - Komentář - Svazek I (obecná část)*. Praha: Wolters Kluwer, 2014. 1736 s.

Elektronické zdroje

ANZ Business. *Benefits, challenges and opportunities of moving offshore*. [online]. anzbusiness.com, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.anzbusiness.com/content/anz-superregional/expanding-offshore/locating-offshore/benefits-challengesandopportunitiesofmovingoffshore.html>>.

CELERÝN, Jakub. *Možnost efektivnější kontroly poboček zahraničních společností díky novým pravidlům prokury*. [online]. epravo.cz, 15. dubna 2014 [cit. 25. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/moznost-efektivnejsi-kontroly-pobocek-zahranicnich-spolecnosti-diky-novym-pravidlum-prokury-94119.html>>.

Crystal Worldwide. *The most popular mid-shore jurisdictions*. [online]. crwwgroup.net, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://crwwgroup.net/en/popular-mid-shore-jurisdictions/>>.

DOLEČEK, Marek. *Podnikání zahraničních osob v ČR*. [online]. Businessinfo.cz, 27. prosince 2016 [cit. 14. prosince 2016]. Dostupné na <<http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/podnikani-zahranicnich-osob-v-cr-ppbi-63773.html#!&chapter=1>>.

HCCH. *Convention of 5 October 1961 Abolishing the Requirement of Legalisation for Foreign Public Documents*. [online]. hcch.net, 14. března 2017 [cit. 20. března 2017]. Dostupné na <<https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/status-table/?cid=41>>.

HUBBIS. *The rise of mid-shore* [online]. hubbis.com, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<https://www.hubbis.com/articles-content/eaid/1378428175/articles>>.

Incumbency Certificate [online]. investopedia.com. [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.investopedia.com/terms/i/incumbencycertificate.asp>>).

International Business Companies Registry Belize. *Chapter 270, Part IV of Belize International Business Companies Act*. [online]. ibcbelize.com, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.ibcbelize.com/pdf/cap270.pdf>>.

International Business Companies Registry Belize. *International Business Companies Act* [online]. ibcbelize.com, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.ibcbelize.com/pdf/cap270.pdf>>.

JIRÍČEK, Lukáš. *K pojmenování odštěpného závodu*. [online]. epravo.cz, 16. dubna 2014 [cit. 16. prosince 2016]. Dostupné na <<https://www.epravo.cz/top/clanky/k-pojmenovani-odstepneho-zavodu-93955.html>>.

Justia US Law. *Code of Virginia § 13.1-634*. [online]. law.justia.com, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://law.justia.com/codes/virginia/2006/toc1301000/13.1-634.html>>.

POKORNÁ, Jarmila. *Obchodní společnost. Jednání podnikatele a firma*. [online]. cak.cz. [cit. 15. ledna 2016]. Dostupné na <<http://www.cak.cz/assets/pro-koncipienty/vzdelavani/obchodni-spolecnosti---jednani-podnikatele-a-firma---prof--judr--jarmila-pokorna--csc-.pdf>>.

Privacy solutions. *International Business Companies Act, 1994*. [online]. Privacy-solutions.com.int, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.privacy-solutions.com/IBC.pdf>>.

ROSICKÝ, Zdeněk. *Odštěpný závod zahraniční osoby, přetrvávající výkladové problémy a problémy v praxi*. [online]. bulletin-advokacie.cz, 29. října 2015 [cit. 25. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.bulletin-advokacie.cz/odstepny-zavod-zahranicni-osoby-pretrvavajici-vykladove-problemy-a-problemy-v-praxi#ftn5>>.

Scottish Limited Partnerships. [online]. brodies.com, 1. září 2014 [cit. 20. února 2017]. Dostupné na <<http://www.brodies.com/node/1614>>.

Seychelles Government. *Search Business and Company* [online]. eservice.egov.sc, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<https://eservice.egov.sc/BizRegistration/WebSearchBusiness.aspx>>.

Tax heavens guide. *Offshore. What does it mean?* [online]. Taxhavensguide.com, 6. září 2014 [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na <<http://www.taxhavensguide.com/offshore.php>>.

Tax Justice Network. *Identifying tax havens and offshore financial centres* [online].

Taxjustice.net, 6. září 2014 [cit. 25. ledna 2017].

Dostupné na <http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/Identifying_Tax_Havens_Jul_07.pdf>.

The Official UK Legislation. *The Register of People with Significant Control Regulations 2016* [online]. legislation.gov.uk, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na

<<http://www.legislation.gov.uk/ukdsi/2016/9780111143018>>.

VÍGHOVÁ, Vlasta. *Likvidace organizační složky. Otázky & odpovědi pro účetní*. Praha:

Wolters Kluwer, a. s. [online]. wkonline.cz, 22. červenec 2014 [cit. 25. ledna 2017].

Dostupné na <<http://www.wkonline.cz/ao/cs/dokument/nahled-dokumentu/?doc=d2829v6968p131&query=%C5%BEivnostensk%C3%BDch+%24index%3D313&&docno=1>>.

World Intellectual Property Organization. *Business Corporations Act* [online]. WIPO.int, [cit. 10. ledna 2017]. Dostupné na

<<http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/mh/mh004en.pdf>>.

Právní předpisy

zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění zákona č. 179/2013 Sb. účinném k 1. červenci 2013, platném do 31. prosince 2013

zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů

Legislativa ES/EU

Jedenáctá směrnice Rady 89/666/EHS ze dne 21. prosince 1989 o zveřejňování poboček vytvořených v členském státě některými formami společností řídicích se právem jiného členského státu

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES ze dne 26. října 2005 o předcházení zneužití finančního systému k praní peněz a financování terorismu

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/847 20. května 2015 o informacích doprovázejících převody peněžních prostředků

Judikatura

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci spis. zn. 32 Cdo 505/99 ze dne 31. srpna 1999

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci spis. zn 32 Odo 945/2002, ze dne 29. 7. 2003

Abstrakt

Práce je zaměřena na problematiku offshore společností s důrazem na vybrané právní aspekty offshore společností a konkrétních offshore jurisdikcí. Nabízí teoretické i praktické nahlédnutí do problematiky offshore plánování. Praktické použití offshore společností a charakteristika jednotlivých jurisdikcí je dáno do souvislosti s teoretickými poznatky o offshore problematice. Praktické případy offshore aktivit i jednotlivých offshore jurisdikcí jsou konfrontovány s teoretickými východisky z úvodních částí práce. Práce obsahuje konkrétní případy použití offshore společností, jejichž cílem je ukázat možnosti použití offshore společností při různých podnikatelských aktivitách. Práce je doplněna o konkrétní příklad offshore společnosti spolu s ukázkou zakládacích dokumentů a smluv. Součástí práce je i pasáž věnovaná odštěpnému závodu jako možnosti aplikovat výhody offshore společnosti při podnikání v České republice.

Abstract

The thesis is focused on offshore companies with the emphasis on the selected legal aspects of offshore companies and specific offshore jurisdictions. It offers both theoretical and practical insight to the offshore planning. Practical use of offshore companies and characteristics of each offshore jurisdiction is connected with theoretical findings regarding offshore issues. Practical examples of offshore activities and offshore jurisdictions are confronted with the theoretical basis from introductory parts of the thesis. The thesis includes specific cases of use of offshore companies, whose aim is to demonstrate the possibility of using offshore companies on various business activities. The thesis is complemented by particular example of offshore company, along with an example of incorporation documents. The part of the thesis is devoted to the branch office in the Czech Republic as a possibility to gain benefits of offshore company when doing business in the Czech Republic.

Seznam klíčových slov

Offshore společnosti, registrační agent, daňový ráj, odštěpný závod, offshore plánování, ochrana vlastnictví

Key words

Offshore companies, registered agent, tax heaven, organisation branch, offshore planning, asset protection

Přílohy

Příloha č. 1: Smluvní státy Úmluvy o Apostile a ukázky Apostil konkrétních jurisdikcí.⁸²

Albánie	Irsko	Panama
Andorra	Island	Paraguay
Antigua a Barbuda	Itálie	Peru
Argentina	Izrael	Polsko
Arménie	Japonsko	Portugalsko
Austrálie	Jihoafrická republika	Rakousko
Ázerbajdžán	Kapverdy	Rumunsko
Bahamské ostrovy	Kazachstán	Ruská federace
Bahrain	Kolumbie	Řecko
Barbados	Korejská republika	Salvador
Belgie	Kosovská republika	Samoa
Belize	Kypr	San Marino
Bělorusko	Kyrgyzstán	Seychely
Bosna a Hercegovina	Lesotho	Slovensko
Botswana	Libérie	Slovinsko
Brazílie	Lichtenštejnsko	Spojené království Vel. Británie a Severního Irska
Bulharsko	Litva	Spojené státy americké
Burundi	Lotyšsko	Srbsko
Cookovy ostrovy	Lucembursko	Sultanát Brunej
Černá Hora	Maďarsko	Surinam
Černá Hora	Makedonie	Svatá Lucie
Česká republika	Malawi	Svatý Kryštof a Nevis
Čína – Hong Kong a Macao	Malta	Svatý Tomáš a Princův ostrov
Dánsko	Maroko	Svatý Vincenc a Grenadiny
Dominika	Marshallovy ostrovy	Švazijsko
Dominikánská republika	Mauritius	Španělsko
Ekvádor	Mexiko	Švédsko
Estonsko	Moldavská republika	Švýcarsko
Fidži	Monako	Tádžikistán
Finsko	Mongolsko	Tonga
Francie	Namibie	Trinidad a Tobago
Georgia	Německo	Turecko
Grenada	Nikaragua	Ukrajina
Guatemala	Niue	Uruguay
Honduras	Nizozemí	Uzbekistán
Chile	Norsko	Vanuatu
Chorvatsko	Nový Zéland	Venezuela
Indie	Omán	

⁸² stav platný k 14. březnu 2017 (viz HCCH. *Convention of 5 October 1961 Abolishing the Requirement of Legalisation for Foreign Public Documents*. [online]. hcch.net, 14. března 2017 [cit. 20. března 2017]. Dostupné na <<https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/status-table/?cid=41>>.

APOSTILLE

(Hague Convention of 5 October 1961/
Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: The Republic of the Marshall Islands

This Public Document

2. has been signed by: Peggy Yeung

3. acting in the capacity of: Deputy Registrar, Republic of
the Marshall Islands

4. bears the seal/stamp of: Registrar of Corporations,
Republic of the Marshall Islands

Certified

5. at: Hong Kong

6. on: June 1, 2015

7. by: Special Agent, Republic of the Marshall Islands

8. Number: H-1759-06/15

9. Seal/stamp:

10. Signature:



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Peggy Yeung", written over a horizontal line.

APOSTILLE

(Convention de la Haye du 5 Octobre 1961)

1. Country: REPUBLIC OF SEYCHELLES

This public document

2. has been signed by S. FREMINOT

3. acting in the capacity of NOTARY

4. bears the seal/stamp of SAMMY A FREMINOT
NOTARY PUBLIC, MAHE, REPUBLIC OF SEYCHELLES

Certified

5. at VICTORIA 6. 15TH FEBRUARY 2017

7. by J. ESTICOT, REGISTRAR, SUPREME COURT

8. No. 3623 OF 2017

9. Seal/Stamp 10. Signature



DIRECTOR SERVICES AGREEMENT

THIS AGREEMENT is made the 17th day of September 2016
BETWEEN

Mrs. (hereinafter
called "the director")

AND

a company duly incorporated in the United Kingdom (hereinafter called "the
Company") and herein represented by its shareholder

AND

Mrs. (hereinafter
called "the shareholder")

WHEREAS the shareholder is the owner of the share issued in the company, held as
nominee for and on behalf of the Beneficial Owner as follows:

One (1) Registered share of GBP1.00

AND WHEREAS the company has appointed the director to the office of director of the
company.

THIS AGREEMENT WITNESSETH AS FOLLOWS:

1. The director undertakes to perform only corporate acts and actions as may be authorised by law provided that the director will at all times refrain from any actions which has been prohibited by the shareholders and act only in accordance with the decisions of the shareholders whenever such decisions are conveyed to the director in respect of any specific matter.
2. The company undertakes to make prompt payment when due of all fees and expenses payable to the director in respect of such services which will be agreed from year to year, and in default the shareholders shall be personally responsible for such payment aforementioned.
3. The company hereby declares and confirms that the company will not be authorised to engaged in any activities involving money laundering, drug trafficking, receiving the proceeds of criminal activities, funding terrorist activities or any other illegal activity, and will not cause the company to be used in any manner whatsoever that may damage the good reputation of the company and/or its directors.
4. The director will act as permitted or directed by the shareholders only upon written notice which should be given in conformity with the laws of the Republic of Seychelles or any other countries in which the company is conducting business activities or any other place having jurisdiction over the company or where such directions are to be carried out. Written instructions may be given by the shareholders or any other persons properly authorized by the shareholders to the director with the signature of the said shareholders or other person and the director may act on that on behalf of the company which undertakes to ratify all steps taken by director in execution of such instructions. The director of the company is authorized to act on the apparent signature of the shareholders or other authorised persons without proof

1

⁸³ Veškeré informace o osobách v níže uvedených dokumentech byly kvůli ochraně údajů vymazány.

of the authenticity of the said signatures and the director shall be discharged from liabilities to the shareholders and the company when acting accordingly.

5. The shareholders undertake to give any information which will be requested by the director pertaining to the shareholders and activities of the company.
6. The shareholders may transmit signed written resolutions to the director via :
 - a) Courier
 - b) Fax
 - c) Email (scanned copy)
7. The director is authorised at any time upon a request from a third party to confirm or deny his signature on any document as the case may be, without consulting the shareholders.
8. The shareholders shall keep the director at all times hereinafter fully indemnified from and against all losses or damage which you may at any time incur or have incurred or sustain or have sustained arising out of or in connection with the provision of such services or by reason of any act, deed, matter or thing done or omitted to be done whilst acting for providing services to the company in the said capacity of director and against all actions, proceedings, suits, claims, costs, fees and expenses whatsoever arising thereout or in connection therewith.
9. The shareholders further undertake as follows:

We shall not give you or cause our officials to give you any directions which are unlawful under the laws of Seychelles or any other place having jurisdiction over the company or where such directions are to be carried out or which would give rise to any liability by you as aforesaid.

We shall make prompt payment when due, of all fees and expenses payable to you in respect of such services and or any other services rendered to the company and or its shareholders. Where the signatory to this indemnity or any of the signatories to it is a corporate or unincorporated body or otherwise consists of more than one person, the liability of the signatory or that signatory under this indemnity shall be deemed to be the joint and several liabilities of the persons or partners comprising the signatory.

No delay or omission on your part in exercising any right, power, privilege or remedy in respect of this indemnity shall impair such right, power, privilege or remedy, or be construed as a waiver of it, nor shall any single or partial exercise of any such right, power, privilege or remedy preclude any further exercise of any other right, power, privilege or remedy.

If any of the provisions of this indemnity shall be held to be invalid, illegal or unenforceable for any reasons whatsoever, the validity, legality and enforceability of the remaining provisions of the Indemnity shall not in any way be affected or impaired thereby.

The rights, powers, privileges and remedies provided in this indemnity are cumulative and not exclusive of any rights, powers, privileges or remedies provided by law.

The above Indemnity shall continue in force so long as any such actions, claims, demands, proceedings, suits, or pretension of action, are not barred by the statute of limitations and shall survive the termination of the services provided by the Indemnified persons to the company and the termination of this Indemnity.

We agree that this agreement shall be governed, construed and enforced in accordance with the law of Seychelles- provided always that the indemnified persons shall not be limited to this forum. Furthermore, the indemnified persons may institute proceedings in respect of this Indemnity in any forum where the shareholders of the company may, from time to time,

reside or have assets situated and thus we agree to submit to any such forum in which the Indemnified persons may seek to enforce or have recourse to this Indemnity.

10. The shareholders hereby declare and confirm that the obligations contained in the present Agreement shall be binding on respective executors, administrators and successors in title.
11. This Agreement and the appointment of the director may be rescinded at any time by the shareholders, in which case the director shall within five calendar days perform all necessary actions and sign all necessary documents in order to:
 - a) appoint the person specified by the shareholders as the new director of the company;
 - b) resign as the director of the company.
12. This Agreement may be rescinded by the director at any time by giving the company and shareholders one month notice in writing.

MADE IN TWO ORIGINALS AND IN WITNESS WHEREOF the parties hereto have hereunto set their hands the day and year first above written.

Name:
Address:
Position: Director

Name:
Address:
Position: Shareholder

Name:
Address: herein represented by its shareholder
Office 3.11, NWMS Center,3rd Floor; 31 Southampton Row,London,England,WC1B 5HJ
Position: Company

Name:
Passport No:
Position: Beneficial Owner

NOMINEE SHAREHOLDER AGREEMENT

THIS AGREEMENT is made the 17th day of September 2016

BETWEEN

Mrs. (hereinafter called
"the Nominee") of the one part

AND

Mr. (hereinafter called "the Beneficial Owner") of the other part.

WHEREAS is a company duly incorporated in the United Kingdom (hereinafter called "the Company").

AND WHEREAS the following share in the Company (hereinafter referred to as "the Shares") registered in the name of the Nominee is held by the Nominee on behalf of the Beneficial Owner:

One (1) Registered Share of GBP1.00

NOW THIS AGREEMENT WITNESSETH as follows:

1. The Nominee hereby confirms and declares that the holding of the said Shares at present in the name of the Nominee and all dividends and interests accrued or to accrue upon the same or any of them is held and shall be held on behalf of the Beneficial Owner and the Nominee agrees to transfer pay and deal with the said Shares and the dividends and interest payable in respect of the same in such manner as the Beneficial Owner shall from time to time direct.
2. The Nominee will at the request of the Beneficial Owner attend all meetings of shareholders or otherwise which he shall be entitled to attend by virtue of being the registered holder of the Shares or any of them and will vote at every such meeting in such manner as the Beneficial Owner shall have previously directed in writing and further will if so required by the Beneficial Owner execute all proxies or other documents which shall be necessary or proper to enable the Beneficial Owner or his nominees to vote at any such meeting in the place of the Nominee.
3. The Nominee shall be entitled in the event of his being unable to obtain directions from the Beneficial Owner to exercise his reasonable discretion to maintain and preserve the interests of the Beneficial Owner. If any conditional or preferential right to subscribe for shares or securities in any company or any other option shall be offered to the Nominee as holder of the Shares or any of them or otherwise in respect thereof or any call be made upon any of the Shares or other payment demanded in respect thereof, the Nominee shall as soon as is practicable give notice of such offer call or demand to the Beneficial Owner. The Nominee shall hold all and any shares or securities so offered to the Nominee in respect of the said Shares as aforesaid and subscribed for by him subject to the powers and provisions hereby declared concerning the Shares as if the same were an accretion thereto.
4. The Nominee will only act as permitted or notified by the Beneficial Owner and upon only written instructions which should be given in conformity with the laws of the Republic of Seychelles or any other countries in which the Company is conducting business activities or any other place having jurisdiction over the Company or where such directions are to be carried out. Instructions shall be given by the Beneficial Owner or any other persons properly authorized by the Beneficial Owner to the Nominee in writing with the signature of the Beneficial Owner who undertakes to ratify all steps taken by Nominee in execution of his instructions. The Nominee is authorized to act on signed

instructions of the Beneficial Owner without proof of the signature of the Beneficial Owner and the Nominee shall be discharged from liabilities to the Beneficial Owner when acting accordingly.

5. The Beneficial Owner may transmit signed written directions to the Nominee via :
 - a) Courier
 - b) Fax
 - c) Email (scanned copy)
6. The Beneficial Owner undertakes to give any information which will be requested by the Nominee.
7. The Nominee shall not, without the written approval of the Beneficial Owner, subject the said Shares to any lien or encumbrance whatsoever.
8. The consideration for the transfer of the said Shares from the Beneficial Owner to the Nominee or from the Nominee to the Beneficial Owner or his nominees shall be determined solely by the Beneficial Owner.
9. The Nominee shall not, without the written consent of the Beneficial Owner divulge or make known the existence of this Nominee Agreement to a third party, save as the Nominee may be required by law or a court order to do so.
10. The Beneficial Owner by acceptance of this Nominee Agreement undertakes to free and relieve the Nominee of, from and against all liabilities not attributable to the Nominee's negligence or willful breach of duty and shall reimburse the Nominee all costs and expenses incurred in connection with or arising out of this Nominee Agreement.
11. Either the Nominee or the Beneficial Owner upon giving 2 weeks' written notice or such earlier period of notice as is agreeable between the Nominee and the Beneficial Owner, to the other shall be entitled to transfer the Shares from the name of the Nominee to the beneficial owner or a third party nominated by the Beneficial Owner in writing and in that event, the Nominee shall execute all documents and do all things necessary as required by the Beneficial Owner to register the new holders of the Shares.

This Agreement shall be construed and governed in accordance with the laws of the Republic of Seychelles, and the courts of Seychelles shall have sole and exclusive jurisdiction to determine any dispute and other matters arising out of this agreement or in relation thereto.

MADE IN TWO ORIGINALS AND IN WITNESS WHEREOF the parties hereto have hereunto set their hands the day and year first above written.

.....
Name: **Mrs.**
Address:
Position: Nominee

.....
Name: **Mr.**
Passport No:
Position: Beneficial Owner

Příloha č. 4: Zakladatelské listiny IBC společnosti (Certificate of Incorporation, Memorandum of Association, Articles of Association).


Republic of Seychelles
INTERNATIONAL BUSINESS COMPANIES ACT, 1994
(Act 24 of 1994)

Certificate of Incorporation

THIS IS TO CERTIFY that, having satisfied all the requirements in respect of incorporation under the International Business Companies Act, 1994,

Inc.

is incorporated in the Republic of Seychelles as an International Business Company,

on this **2nd** day of **February 2016**

Given at Victoria, Seychelles.


Lisa Lauty
Lisa Lauty
Financial Services Authority
REGISTRAR OF INTERNATIONAL BUSINESS COMPANIES

Company No.:

REPUBLIC OF SEYCHELLES
THE INTERNATIONAL BUSINESS COMPANIES ACT 1994

Inc.

IBC NO:

MEMORANDUM OF ASSOCIATION

1. The name of the company is Rulloveal Inc..
2. The Registered Office of the company is situated at Global Gateway 8, Rue de la Perle, Providence, Mahé, Seychelles.
3. The Registered Agent of the company is
4. The objects of the company are to engage in any act or activity that is not prohibited under any law for the time being in force in Seychelles, except that the company shall not carry on any banking, insurance, reinsurance or trust business and subject to specific limitations as set forth by the Seychelles International Business Companies Act 1994.
5. The authorised share capital of the company is US\$100,000.00 (One Hundred Thousand United States Dollars) divided into 100,000 Shares of US\$1.00 each. The aggregate of the par value of the shares that the company is authorised to issue is equal to its authorised capital.
6. All the shares in the company shall be issued in United States dollars, as ordinary registered shares only, all of the same class and series, all carrying equal voting rights, equal rights to dividends, equal rights to the return of capital and participation in surplus assets on a winding-up and shall rank pari passu in every other respect.
7. Insofar as not specifically prescribed by this Memorandum, the directors of the company may by their resolutions further establish such designations, powers, preferences, rights, qualifications, limitations and restrictions to company shares as they deem fit.

We, the undersigned subscribers are desirous of being formed into an International Business Company to be governed by this Memorandum of Association.

Dated this 2nd day of February, 2016.

Subscriber's signature:

_____ and on behalf of:
Mrs.

Name:

Address:

Witness to the above signature

Signature:

Name:

Address:

_____ Ms.



REPUBLIC OF SEYCHELLES

THE INTERNATIONAL BUSINESS COMPANIES ACT, 1994

ARTICLES OF ASSOCIATION

OF

Inc.



1. INTERPRETATION

1.1. In these Articles, if not inconsistent with the subject or context, the words and expressions shall bear the following meanings:

"Capital" - the sum of the aggregate par value of all outstanding shares with par value of the Company and shares with par value held by the Company as treasury shares plus the aggregate of the amounts designated as capital of all outstanding shares without par value of the Company and shares without par value held by the Company as treasury shares, and the amounts as are from time to time transferred from surplus to capital by resolution of directors.

"Member" - a person who holds shares in the Company.

"Person" - an individual, a corporation, a trust, the estate of a deceased individual, a partnership or an unincorporated association of persons.

"Resolution of directors" - a resolution approved at a duly constituted meeting of the Company or of a committee of directors of the Company by the affirmative vote of a simple majority of the directors present who voted and did not abstain where the meeting was called on proper notice or, if on short notice, if those directors not present have waived notice; or a resolution consented to in writing by all directors or of all members of the committee, as the case may be.

"Resolution of Members" - a resolution approved at a duly constituted meeting of the members of the Company by the affirmative vote of a simple majority of the votes of the shareholders present at the meeting and entitled to vote thereon and who voted and did not abstain, or a simple majority of the votes of the shareholders of each class or series of shares present at the meeting and entitled to vote thereon as a class or series and who voted and did not abstain and of a simple majority of the votes of the remaining shareholders entitled to vote thereon present at the meeting and who voted and did not abstain; or a resolution consented to in writing by an absolute majority of the votes of each class or series of shares entitled to vote thereon; or an absolute majority of the votes of each class or series of shares entitled to vote thereon as a class or series and of an absolute majority of the votes of the remaining shares entitled to vote thereon.

"Securities" - shares and debt obligations of every kind, and options, warrants and rights to acquire shares or debt obligations.

"Surplus" - the excess, if any, at the time of the determination of the total assets of the company over the aggregate of its total liabilities as shown in its books of accounts, plus the Company's capital.

"Memorandum" - the Memorandum of Association of the Company as originally issued or as from time to time amended.

"The Act" - The International Business Companies Act 1994.

"Seal" - the common seal of the Company, as may be used by the Company.

"Articles" - these Articles of Association as originally issued or as from time to time amended.

"Treasury Shares" - the shares in the Company that were otherwise acquired by the Company and not cancelled.

1.2. Save as aforesaid any words or expressions defined in the Act shall bear the same meaning in these Articles.

1.3. A reference in these Articles to voting in relation to shares shall be construed as a reference to voting by members holding the shares, except that it is the votes allocated to shares that shall be counted and not the number of members who actually voted, and a reference to shares being present at a meeting shall be given a corresponding construction.

1.4. A reference to money in these articles is a reference to the currency of the United States of America.

2. SHARES, AUTHORISED CAPITAL AND CAPITAL

2.1. The Company shall only issue registered shares.

2.2. The Company shall issue to every member holding registered shares in the Company a certificate signed by a director or officer of the company and under the seal (if used by the Company) specifying the share or shares held by him, and the signature of the director or officer and the seal may be facsimiles.

2.3. Any member receiving a share certificate for registered shares shall indemnify and hold the Company and its directors and officers harmless from any loss or liability which it or they may incur by reason of the wrongful or fraudulent use or representation made by any person by virtue of the possession thereof. If a share certificate for registered shares is worn out or lost it may be renewed on production of the worn out certificate or on satisfactory proof of its loss together with such indemnity as may be required by a resolution of directors.

2.4. If several persons are registered as joint holders of any shares, any one of such persons may be given an effectual receipt for any dividends payable in respect of such shares.

2.5. Subject to the provisions of these articles and any resolution of members, the unissued shares of the Company shall be at the disposal of the directors who may, without prejudice to any rights previously conferred on the holders of any existing shares or class or series of shares, offer, allot, grant options over or otherwise dispose of the shares to such persons at such times and upon such terms and conditions as the Company may by resolution of directors determine.

2.6. The shares in the Company shall be issued for money, services rendered, personal property, an estate in real property, a promissory note or other binding obligation to contribute money or property or any combination of the foregoing as shall be determined by a resolution of directors.

2.7. The shares in the Company may be issued for such amount of consideration as the directors may from time to time by resolution of directors determine, except that in the case of shares with par value, the amount shall not be less than the par value, and in the absence of fraud the decision of the directors as to the value of the consideration received by the Company in respect of the issue is conclusive unless a question of law is involved. The consideration in respect of the shares constitutes capital to the extent of par value and the excess constitutes surplus.

2.8. A share issued by the Company upon conversion of, or in exchange for, another share, a debt obligation or other security in the Company shall be treated for all purposes as having being issued for money equal to the consideration received or deemed to have been received by the Company in respect of the other share, debt obligation or security.

2.9. Treasury shares may be disposed of by the Company on such terms and conditions (not otherwise inconsistent with these articles) as the Company may by resolution of directors determine.

2.10. The Company may issue fractions of a share and a fractional share shall have the same corresponding fractional liabilities, limitations, preferences, privileges, qualifications, restrictions, rights and other attributes of a whole share of the same class or series of shares.

2.11. Upon the issue by the Company of a share without par value, the consideration in respect of the share constitutes capital to the extent designated by the directors, and the excess constitutes surplus, except that the directors must designate as capital an amount of the consideration that is at least equal to the amount that the share is entitled to as a preference, if any, in the assets of the Company upon liquidation of the Company.

2.12. The Company may purchase, redeem or otherwise acquire and hold its own shares but no purchase, redemption or other acquisition, which shall constitute a reduction in capital, shall be made except in compliance with articles 5.4 and 5.5.

2.13. Shares that the Company purchases, redeems or otherwise acquires pursuant to article 2.12. may be cancelled or held as treasury shares unless the shares are purchased, redeemed or otherwise acquired out of capital and would otherwise infringe upon the requirements of articles 5.4 and 5.5, or to the extent that such shares are in excess of 80 per cent of the issued shares of the Company, in which case they shall be cancelled but they shall be available for reissue. Upon the cancellation of a share, the amount included as capital of the Company with respect to that share shall be deducted from the capital of the Company.

2.14. Where shares in the Company are held by the Company as treasury shares or are held by another company of which the Company holds, directly or indirectly, shares having more than 50 per cent of the votes in the election of directors of the other company, such shares of the Company are not entitled to vote or to have dividends paid thereon and shall not be treated as outstanding for any purpose except for purposes of determining the capital of the Company.

2.15. No notice of a trust, whether expressed, implied or constructive, shall be entered in the share register.

3. TRANSFER OF SHARES

3.1. Subject to any limitations in the memorandum, registered shares in the Company may be transferred by a written instrument of transfer signed by the transferor and containing the name and address of the transferee, but in the absence of such written instrument of transfer the directors may accept such evidence of a transfer of shares as they consider appropriate.

3.2. The Company shall not be required to treat a transferee of a registered share in the Company as a member until the transferor's name has been entered in the share register.

3.3. Subject to any limitations in the Memorandum, the Company must on the application of the transferor or transferee of a registered share in the Company, enter the transferors' name in the share register save that the registration of transfers may be suspended and the share register closed at such times and for such periods as they may be determined from time to time by resolution of directors, provided always that such registration shall not be suspended and the share register closed for more than 60 days in any period of 12 months.

4. TRANSMISSION OF SHARES

4.1. The executor or administrator of a deceased member, the guardian of an incompetent member or the trustee of a bankrupt member shall be the only persons recognised by the Company as having any title to his share but they shall not be entitled to exercise any rights as a member of the Company until they have proceeded as set forth in the next two articles.

4.2. Any person becoming entitled by operation of law or otherwise to a share or shares in consequence of the death, incompetence or bankruptcy of any member may be registered as a member upon such evidence being produced as may reasonably be required by the directors. An application by any such person to be registered, as a member shall be deemed to be a transfer of shares of the deceased, incompetent or bankrupt member and the directors shall treat it as such.

4.3. Any person who has become entitled to a share or shares in consequence of the death, incompetence or bankruptcy of any member may, instead of being registered himself, request in writing that some person to be named by him be registered as the transferee of such share or shares and such request shall likewise be treated as if it were a transfer.

4.4. What amounts to incompetence on the part of a person is a matter to be determined by the court, having regard to all the relevant evidence and the circumstances of the case.

5. REDUCTION OR INCREASE IN AUTHORISED CAPITAL OR CAPITAL

5.1. The Company may by a resolution of directors amend the Memorandum to increase or reduce its authorised capital and in connection therewith the Company may, in respect of any unissued shares increase or reduce the number of shares, increase or reduce the par value of any shares or effect any combination of the foregoing.

5.2. The Company may amend the Memorandum to divide the shares, including issued shares, of a class and series into a larger number of shares of the same class or series; or to combine the shares, including issued shares, of a class or series into a smaller number of shares of the same class or series; provided, however, that where shares are divided or combined under this provision, the aggregate par value of the new shares must be equal to the aggregate par value of the original shares.

5.3. The capital of the Company may by a resolution of directors be increased by transferring an amount of the surplus of the Company to capital, and, subject to the provisions of articles 5.4 and 5.5 the capital of the Company may be reduced by transferring an amount of the capital of the Company to surplus.

5.4. No reduction of capital shall be effected that reduces the capital of the Company to an amount that after the reduction is less than the aggregate par value of all outstanding shares with par value and all shares with par value held by the Company as treasury shares, and the aggregate of the amounts designated as capital of all outstanding shares without par value and all shares without par value held by the Company a treasury shares that are entitled to a preference, if any, in the assets of the Company upon liquidation of the Company.

5.5. No reduction of capital shall be effected unless the directors determine that after the reduction, the Company will be able to satisfy its liabilities as they become due in the ordinary course of its business and that the realisable assets of the Company will not be less than its total liabilities, other than deferred taxes, as shown in the books of the Company, and its remaining capital, and, in the absence of fraud, the decision of the directors as to the realisable value of the assets of the Company is conclusive, unless a question of law is involved.

5.6. Where the Company reduces its capital the Company may return to its members any amount received by the Company upon the issue of any of its shares; or purchase, redeem or otherwise acquire its shares out of capital; or cancel any capital that is lost or not represented by assets having a realisable value.

6. MEETINGS AND CONSENTS OF MEMBERS

6.1. The directors of the Company may convene meetings of the members of the Company at such times, in such manner and places in or outside Seychelles as the directors consider necessary or desirable.

6.2. Upon the written request of members holding 10 per cent or more of the outstanding voting shares in the Company, the directors shall convene a meeting of members.

6.3. The directors shall give not less than 7 days notice of meetings of members to these persons whose names on the date the notice is given appear as members in the share register of the Company.

6.4. The requirement of article 6.3. shall not apply if members holding not less than 90% of the total number of shares entitled to vote on all matters to be considered at the meeting have agreed to a shorter notice of the meeting; or if all members holding shares entitled to vote on all or any matters to be considered at the meeting have waived notice of the meeting and therefore presence at the meeting shall be deemed to constitute waiver.

6.5. The inadvertent failure of the directors to give notice of a meeting to a member, or the fact that a member has not received notice, does not invalidate the meeting.

6.6. A member may be represented at a meeting of members by a proxy who may speak and vote on behalf of the member.

6.7. The instrument appointing a proxy shall be produced at the place appointed for the meeting before the time for holding the meeting at which the person named in such instrument proposes to vote.

6.8. An instrument appointing a proxy shall be in such form as the chairman of the meeting shall accept as properly evidencing the wishes of the member appointing a proxy. Only members who are individuals may appoint proxies.

6.9. In respect of joint ownership of shares, if two or more persons hold shares jointly, each of them may be present in person or by proxy at a meeting of members and may speak as a member; if only one of the joint owners is present in person or by proxy he may vote on behalf of all joint owners; and if two or more of the joint owners are present in person or by proxy they must vote as one.

6.10. A member shall be deemed to be present at a meeting of members if he participates by telephone or other electronic means and all members participating in the meeting are able to hear each other.

6.11. A meeting of members is duly constituted if, at the commencement of the meeting, there are present in person or by proxy not less than 50 per cent of the votes of the shares or class or series of shares entitled to vote on resolutions of members to be considered at the meeting. If a quorum is present, notwithstanding the fact that such quorum may be represented by only one person then such person may resolve any matter and a certificate signed by such person accompanied, where such person be a proxy, by a copy of the proxy form, shall constitute a valid resolution of members.

6.12. If within two hours from the time appointed for the meeting a quorum is not present, the meeting, if convened upon a requisition of members, shall be dissolved; in any other case it shall stand adjourned to the next business day at the same time and place or to such other time and place as the directors may determine, and if at the adjourned meeting there are present within one hour from the time appointed for the meeting in person or by proxy not less than one-third of the votes of the shares or each class or series of shares entitled to vote on the resolutions to be considered by the meeting, those present shall constitute a quorum, but otherwise the meeting shall be dissolved.

6.13. At every meeting of members, the chairman of the board of directors shall preside as chairman of the meeting. If there is no chairman of the board of directors or the chairman of the board of directors is not present at the meeting, the members present shall choose someone of their number to be the chairman of the meeting. If the members are unable to choose a chairman for any reason, then the person representing the greatest number of voting shares present in person or by prescribed form or proxy at the meeting shall preside as chairman, failing which the oldest individual member or representative of a member present shall take the chair.

6.14. The chairman may, with the consent of the meeting, adjourn any meeting from time to time, and from place to place, but no business shall be transacted at any adjourned meeting other than the business left unfinished at the meeting from which the adjournment took place.

6.15. At any meeting of the members the chairman shall be responsible for deciding in such manner as he shall consider appropriate whether any resolution has been carried or not, and the result of his decision shall be announced to the meeting and recorded in the minutes thereof. If the chairman shall have any doubt as to the outcome of any resolution put to the vote, he shall cause a poll to be taken of all votes cast upon such resolution, but if the chairman shall fail to take a poll then any member present in person or by proxy who disputes the announcement by the chairman of the result of any vote may immediately following such announcement demand that a poll be taken and the chairman shall thereupon cause a poll to be taken. If a poll is taken at any meeting, the result thereof shall be duly recorded in the minutes of the meeting by the chairman.

6.16. Any person other than an individual shall be regarded as one member and subject to article 6.17 the right of any individual to speak for or represent such member shall be determined by the law of the jurisdiction where, and by the documents by which the person is constituted or derives its existence. In case of doubt, the directors may in good faith seek legal advice from any qualified person and unless and until a Court of competent jurisdiction shall otherwise rule, the directors may rely and act upon such advice.

6.17. Any person other than an individual which is a member of the Company may by resolution of its directors or other governing body authorise such persons as it thinks fit to act as its representative at any meeting of the Company or of any class of members of the Company, and the person so authorised shall be entitled to exercise the same powers on behalf of the person which he represents as that person could exercise if it were an individual member of the Company.

6.18. The chairman of any meeting at which a vote is cast by proxy or on behalf of any person other than an individual may call for a certified copy of such proxy or authority which shall be produced within 7 days of being so requested, or the votes cast by such proxy or on behalf of such person shall be disregarded.

6.19. Directors of the company may attend and speak at any meeting of members of the Company and at any separate meeting of the holders of any class or series of shares in the Company.

7. DIRECTORS

7.1. The first directors of the Company shall be elected by the subscribers to the Memorandum. Thereafter, the directors shall be elected by the members for such terms as the members may determine.

7.2. The minimum number of directors shall be one and the maximum number shall be seven.

7.3. Each director shall hold office for the term, if any, fixed by resolution of members or until his earlier death, resignation or removal.

7.4. A director may be removed from office, with or without cause, by a resolution of members.

7.5. A director may resign his office by giving written notice of his resignation to the Company, and the resignation shall have effect from the date the notice is received by the Company or from such later date as may be specified in the notice.

7.6. A vacancy in the board of directors may be filled by a resolution of members or by a resolution of the majority of the remaining directors.

7.7. With the prior or subsequent approval by a resolution of members, the directors may, by a resolution of directors, fix the emoluments of directors with respect to services to be rendered in any capacity to the company.

7.8. A director shall not require a share qualification, and may be an individual or a company.

8. POWERS OF DIRECTORS

8.1. The business and affairs of the Company shall be managed by the directors who will pay all expenses incurred preliminary to and in conjunction with the formation and registration of the Company and may exercise all such powers of the Company as are not by the Act or by the Memorandum or these Articles required to be exercised by the members of the Company, subject to any delegation of such powers as may be authorised by these articles and to such requirements as may be prescribed by a resolution of members; but no requirement made by a resolution of members shall prevail if it be inconsistent with these articles nor shall such requirement invalidate any prior act of the directors which would have been valid if such requirement had not been made.

8.2. The directors may, by a resolution of directors, appoint any person, including a person who is a director, to be an officer or agent of the Company.

8.3. Every officer or agent of the Company has such powers and authority of the directors, including the power and authority to affix the seal, as are set forth in these Articles or in the Resolution appointing the officer or agent, except that no officer or agent has any authority with respect to fixing the emoluments of directors.

8.4. Any director which is a body corporate may appoint any person its duly authorised representative for the purpose of representing it at meetings of the Board of Directors or with respect to unanimous written consents.

8.5. The continuing directors may act notwithstanding any vacancy in their body, save that if their number is reduced below the number fixed by or pursuant to these Articles as the necessary quorum for a meeting of directors, the continuing directors or director may act only for the purpose of appointing directors to fill any vacancy that has arisen or summoning a meeting of members.

8.6. All cheques, promissory notes, drafts, bills of exchange and other negotiable instruments, and all receipts for monies paid to the Company shall be signed, drawn, accepted, endorsed or otherwise executed, as the case may be, in such manner as shall from time to time be determined by resolution of directors.

9. PROCEEDINGS OF DIRECTORS

9.1. The directors of the Company or any committee thereof may meet at such times and in such manner and places within or without the Republic of Seychelles as the directors may determine to be necessary or desirable.

9.2. A director shall be deemed to be present at a meeting of directors if he participates by telephone or other electronic means and all directors participating in the meeting are able to hear each other.

9.3. A director shall be given not less than 7 days' notice of meetings of directors, but a meeting of directors held without 7 days' notice having been given to all directors shall be valid if all the directors entitled to vote at the

meeting who do not attend waive notice of the meeting. The inadvertent failure to give notice of a meeting to a director, or the fact that a director has not received the notice, does not invalidate the meeting.

9.4. A director may by a written instrument appoint an alternate who need not be a director and an alternate is entitled to attend meetings in the absence of the respective director and to vote or consent in his place.

9.5. A meeting of directors is duly constituted for all purposes if at the commencement of the meeting there are present in person or by alternate not less than one half of the total number of directors, unless there are only two directors in which case the quorum shall be two.

9.6. If the company shall have only one director the provisions herein contained for meetings of the directors shall not apply but such sole director shall have full power to represent and act for the Company in all matters that fall outside the exclusive competence of the members of the Company according to the Act, the Memorandum or these Articles, and in lieu of minutes of a meeting shall record in writing and sign a note or memorandum of all matters requiring a resolution of directors. Such a note or memorandum shall constitute sufficient evidence of such resolution for all purposes.

9.7. At every meeting of the directors the chairman of the board of directors shall preside as chairman of the meeting. If there is no chairman of the board of directors or if the chairman of the board of directors is not present at the meeting, the directors shall choose someone of their number to be the chairman of the meeting.

9.8. The directors shall cause to be properly kept all minutes of all meetings of directors, members, committees of directors, committee of officers and committees of members; all copies of all resolutions consented to by directors, members and committees of directors, committees of officers and committees of members; and such other accounts and records as the directors by resolution of directors consider necessary or desirable in order to reflect the financial position of the company.

9.9. The books, records and minutes shall be kept at the registered office of the Company or at such other place as the directors determine.

9.10. The directors may, by a resolution of directors, designate one or more committees, each comprising of one or more directors.

9.11. Each committee of directors has such powers and authorities of the directors, including the power and authority to affix the seal (if any), as set forth in the resolution of directors establishing the committee, except that no committee has any power or authority either to amend the Memorandum or these Articles.

10. OFFICERS

10.1. The company may by resolution of directors appoint officers of the Company at such times as shall be considered necessary or desirable. Such officers may consist of a chairman of the board, president and one or more vice presidents, secretaries and treasurers and such other officers as may from time to time be deemed desirable. Any number of offices may be held by the same person.

10.2. The officers shall perform such duties as shall be prescribed at the time of their appointment subject to any modification in such duties as may be prescribed thereafter by resolution of directors or resolution of members, but in the absence of any specific allocation of duties it shall be the responsibility of the chairman of the board to preside at meetings of directors and members, the president to manage the day to day affairs of the company, the vice presidents to act in order of seniority in the absence of the president but otherwise to perform such duties as may be delegated to them by the president, the secretaries to maintain the share register, minute books and records (other than financial records) of the Company and to ensure compliance with all procedural requirements imposed on the Company by applicable law, and the treasurer to be responsible for the financial affairs of the Company.

10.3. The emoluments of all officers shall be fixed by resolution of directors.

10.4. The officers of the Company shall hold office until their successors are duly elected and qualified, but any officer elected or appointed by the directors may be removed at any time, with or without cause, by resolution of directors. Any vacancy occurring in any office of the Company may be filled by resolution of directors.

11. CONFLICT OF INTEREST

11.1. No agreement or transaction between the Company and one or more of its directors or any person in which any director has a financial interest or to whom any director is related, including as a director of that other person, is void or voidable for this reason only or by reason only that the director is present at the meeting of directors or at the meeting of the committee of directors that approves the agreement or transaction or that the vote or consent of the director is counted for that purpose if the material facts of the interest of each director in the agreement or transaction and his interest in or relationship to the other party to the agreement or transaction are disclosed in good faith or are known by the other directors.

11.2. A director who has an interest in any particular business to be considered at a meeting of directors or members may be counted for the purposes of determining whether the meeting is duly constituted.

12. INDEMNIFICATION

12.1. Subject to article 12.2 the Company may indemnify against all expenses, including legal fees, and against all judgments, fines and amounts paid in settlement and reasonably incurred in connection with legal, administrative or investigate proceedings, any person who is or was a party or is threatened to be made a party to any threatened, pending or completed proceedings, whether civil, criminal, administrative or investigative, by reason of the fact that the person is or was a director, an officer or a liquidator of the company; and/or is or was, at the request of the company, serving as a director, officer or liquidator of, or in any other capacity is or was acting for, another company or a partnership, joint venture, trust or other enterprise.

12.2. Article 12.1 only applies to a person referred to in that article if the person acted honestly and in good faith with a view to the best interests of the Company and, in the case of criminal proceedings, the person had no reasonable cause to believe that his conduct was unlawful.

12.3. The decision of the directors as to whether the person acted honestly and in good faith and with a view to the best interests of the Company and as to whether the person had no reasonable cause to believe that his conduct was unlawful is, in the absence of fraud, sufficient for the purposes of these articles, unless a question of law is involved.

12.4. The termination of any proceedings by any judgment, order, settlement, conviction or the entering of a nolle prosequi does not, by itself, create a presumption that the person did not act honestly and in good faith and with a view to the best interests of the Company or that the person had reasonable cause to believe that his conduct was unlawful.

12.5. If a person referred to in article 12.1 has been successful in defense of any proceedings referred to in that article, the person is entitled to be indemnified against all expenses, including legal fees, and against all judgments, fines and amounts paid in settlement and reasonably incurred by the respective person.

13. SEAL

13.1. At incorporation, the Company has elected to operate without Common Seal. Any documents and legal instruments which if made between private persons would be by law required to be in writing shall on behalf of the Company be made in writing and shall be valid if signed by any of the Directors or authorized signatories of the Company. However, the directors of the Company may by a resolution at any time in the future elect to

procure a Common Seal for the Company. In such event all rules of these Articles in regards use, safekeeping and application of a Company Seal shall be applicable.

13.2. The directors shall provide for the safe custody of the Seal. The Seal when affixed to any written instrument shall be witnessed by a director or any other person so authorised from time to time by resolution of directors. The directors may provide for a facsimile of the Seal and of the signature of any director or authorised person which may be reproduced by printing or other means on any instrument and it shall have the same validity as if the Seal had been affixed to such instrument and the same had been signed as here in before described.

14. DIVIDENDS

14.1. The Company may by a resolution of directors declare and pay dividends in money, shares or other property but dividends shall only be declared and paid out of surplus. In the event that dividends are paid in kind the directors shall have responsibility for establishing and recording in the resolution of directors authorising the dividends, a fair and proper value for the assets to be so distributed.

14.2. The directors may from time to time pay to the members such interim dividends as appear to the directors to be justified by the profits of the Company.

14.3. The directors may, before declaring any dividend, set aside out of the profits of the Company such sum as they think proper as a reserve fund upon such securities as they may select.

14.4. No dividends shall be declared and paid unless the directors determine that immediately after the payment of the dividend the Company will be able to satisfy its liabilities as they become due in the ordinary course of its business and the reasonable value of the assets of the Company will not be less than the sum of its total liabilities, other than deferred taxes, as shown in its books of account, and its capital. In the absence of fraud, the decision of the directors as to the reasonable value of the assets of the Company is conclusive, unless a question of law is involved.

14.5. Notice of any dividend that may have been declared shall be given to each member in the manner hereinafter mentioned and all dividends unclaimed for three years after having been declared may be forfeited by resolution of directors for the benefit of the Company.

14.6. No dividend shall bear interest against the Company and no dividend shall be paid on shares that are not fully paid-up described in article 2.14.

14.7. A share issued as a dividend by the Company shall be treated for all purposes as having been issued for money equal to the surplus that is transferred to capital upon the issue of the share.

14.8. In the case of a dividend of authorised but unissued shares with par value, an amount equal to the aggregate par value of the shares shall be transferred from surplus to capital at the time of the distribution.

14.9. In the case of a dividend of authorized but unissued shares without par value, the amount designated by the directors shall be transferred from surplus to capital at the time of the distribution, except that the directors must designate as capital an amount that is at least equal to the amount that the shares are entitled to as a preference, if any, in the assets of the Company upon liquidation of the Company.

14.10. A dividend of the issued and outstanding shares of a class or series of shares into a larger number of shares of the same class or series having a proportionately smaller par value does not constitute a dividend of shares.

15. BOOKS AND RECORDS

15.1. The company shall keep such accounts and records as the directors of the Company consider necessary or desirable in order to reflect the financial position of the Company. The company shall keep minutes or some notes or memoranda in writing of all meetings of directors, members, committees of directors, committees of officers and committees of members, and copies of all resolutions or decisions consented to or arrived at by directors, members, committees of directors, committees of officers and committees of members.

15.2. The books, records, minutes and notes required by Article 15.1 shall be kept at the registered office of the Company or at the principal business office of the Company or at such other place as the directors determine, and shall be kept open to the inspection of the directors at all times.

15.3. Where such books, records and minutes are kept at a place other than the registered office of the company the address of such other place shall be notified to the Registrar by the directors or the registered agent.

16. AUDIT

16.1. The Company may by resolution of members call for the accounts to be examined by auditors. The first auditors shall be appointed by resolution of directors; subsequent auditors shall be appointed by a resolution of members.

16.2. The auditors may be members of the Company but no director or other officer shall be eligible to be the auditor of the company during his continuance in office. An auditor appointed by the directors may at any time be removed and replaced by a resolution of members.

16.3. If the auditors are appointed by the directors, their remuneration may be fixed by a resolution of directors, otherwise it shall be fixed by a resolution of members of the company.

17. AMENDMENTS TO ARTICLES

The Company may alter or modify the provisions contained in these Articles, as originally drafted or as amended from time to time, by resolution of directors or by resolution of members.

18. CONTINUATION

The Company may, by resolution of directors or by resolution of members, continue as a company incorporated under the laws of a jurisdiction outside Seychelles in the manner provided under those laws.

Dated this 2nd day of February, 2016.

Subscriber's signature: _____
Mrs. _____ and on behalf of:
Name:
Address:

Witness to the above signature
Signature: _____
Name: Ms.
Address:



Příloha č. 5: Limited Liability Partnership Agreement.

LLP

DATED 7th October 2016

(1) Ltd.

(2) LIMITED

LIMITED LIABILITY PARTNERSHIP AGREEMENT

This LIMITED LIABILITY PARTNERSHIP is dated 7th October 2016 and made

BETWEEN:

- (1) **London, England, WC1B 5HJ**
- (2) **GLOUCESTER ROAD, WANCHAI, HONG KONG**

WHEREAS:

The parties (hereinafter referred to as the "Members") named above wish to enter into a new partnership subject to the terms and conditions of the Limited Liability Partnerships Act 2000;

IT IS HEREBY AGREED as follows:

- 1. The name of the partnership is **LLP**
- 2. The registered office of Partnership is situated in England
- 3. The address of the registered office is office Row, Office 3.11, 3rd Floor, London, England, WC1B 5HJ
- 4. The full name, address of each initial Partners are as follow:
 - 1) **Ltd.of Southampton Row, London, England, WC1B 5HJ**
 - 2) **LIMITED of 178 GLOUCESTER ROAD, WANCHAI, HONG KONG**
- 5. The Designated Members are as follows:
 - 1) **Ltd.of Row, London, England, WC1B 5HJ**
 - 2) **LIMITED of 178 GLOUCESTER ROAD, WANCHAI, HONG KONG**
- 6. The Partnership has been agreed for the following purpose (the "Partnership Business")
 - 1, Receives and transmission of orders
 - 2, Ingestion and management of funds
 - 3, Derivates trading (forex, options, futures)
 - 4, Consulting
 - 5, Proprietary trading on margin
- 7. The Partnership Business may be varied from time to time as decided by the agreement between the parties but is shall at all times be in compliance with objects of the partners as set above .

8. The Partnership shall commence on the 7th October 2016
9. The Partnership shall be carried out under the name of LLP
or such other name as the partners may from time to time determine.
10. The bankers of the Partnership shall be any bankers as the designated partners may from time to time agree and all cheques on the Partnership bank account shall be drawn in the name of the Partnership and may be so drawn in accordance with the bank mandate.
11. The capital of the Partnership shall be the sum of One Hundred British Pounds (GBP100.00) which has been contributed by and belongs to the partners as follows :

Ltd.	GBP 51
LIMITED	GBP 49

The capital contribution of the partners shall be paid within 12 months from the date of this agreement or within such other period as may be fixed by the unanimous agreement of all the partners.

12. Further finance if required for the purpose of the Partnership shall be provided by the partners as decided by the partners from time to time.
13. All the parties are entitled to be reimbursed for all expenses and cost incurred in the carrying out the Partnership business.
14. Profits and losses of the Partnership (including profits and losses of a capital nature) shall be shared by the partners in proportion to their capital contribution.
15. Profits shall be distributed to the partners upon the partners agreeing the annual accounts.
16. Proper books of account of the Partnership shall be kept at registered address and a balance sheet and a profit and loss account shall be prepared annually by such accountants as the partners may agree. All books of account shall be kept open for inspection by each of the partner.
17. The principal place of business of the Partnership will be in Europe and subject to change by agreement of the partners.
18. Decisions of the partners shall be taken at meetings of the partners by written resolution.
19. The procedure of meeting of the partners is to be decided by the partners from time to time.
20. All matters relating to the conduct of the affairs of the Partnership including Partnership business shall be decided by a majority of the partner's .Each Partner shall have one vote for each percentum of capital that Partner has contributed to the Partnership.
21. The day to day business of the Partnership shall be managed by Ltd. of
London, England,
WC1B 5HJ as the Manager.
22. With reference to Partnership business, no contract may be entered in to our agreement made unless each and every term that proposed contract or agreement

has been agreed either orally or in writing by the managing partner who having agreed the terms thereof shall instruct to formally execute that contract.

23. All income of the Partnership shall be deposited in the bank account of the Partnership and if collected by any partners shall be accounted for and paid over to the Partnership without any deduction whatsoever within two banking days from the date of receipt.
24. Any Partner wishing to terminate the Partnership may give notice to such effect to the other partners .As from the date of that notice the business of the Partnership shall be limited to the completion of contracts already entered into and on discharge of all liabilities incurred in connection with all such contracts the Partnership shall be dissolved.
25. The Partnership shall continue until dissolved pursuant to the provisions of clause 25 above.
26. Any notice required to be given by any partner shall be in writing and signed by that Partner and sent to the registered offices of partnership.
27. This agreement embodies the entire understanding of the parties and there are no promises, representations, terms, conditions, or obligations, oral or written express or implied relating to the subject matter except those contained in this agreement.
28. This agreement is made subject to the laws of England.

AS WITNESS the hands of the parties hereto the day and year first before written.

.....
Ltd.
Herein represented by its director

..... LIMITED
Herein represented by its director
Mr.