

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Scénáře evropské integrace a jejich dopady

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Ryljak Boleslav

Oponent práce: RNDr. Ing. Jiří Dobrylovský, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	X
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	X
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	X
Literatura a práce s ní	Originální prameny	X
	Aktuální prameny	
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využité pasivně, věcně správně citované	X
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	X
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

BP výrazně překonává v Pokynech pro psaní odborných prací VŠEM stanovený rozsah, to je ale jen podružný problém. Mnohem horší je, že namísto seriózní nestranné analýzy, kterou je od závěrečné práce nutné očekávat, BP působí jako aktivistické pojednání, a ani se tím nijak netají. Hned v 1. větě Teoreticko -metodologické části práce je totiž řečeno: „Tématem této bakalářské práce je budoucí vývoj evropské integrace, vycházející z dokumentu Bílá kniha o budoucnosti Evropy, vydaného Evropskou komisí v roce 2017“. Tato tzv. „Bílá kniha“ přitom není nic víc, než třicetistránkový ideový dokument, není to žádný exaktní vědecký zdroj. V BP však navzdory tomu hraje roli dominantního až výlučného pramene, poněvadž jen na úvodních 10 str. BP je citována či je na ni odkazováno 67x (!!!). To je hlavní nedostatek této práce, že namísto komparace a nezaujaté konfrontace různých hledisek a názorů, což představuje podstatu vědecké metody, vychází takřka výhradně z dokumentu Bílá kniha a je tedy zcela jednostranně koncipována ve smyslu „více EU a nikdy jinak“. Z další zdrojové literatury je v práci použita toliko ta, jež je názorově podpůrná, avšak všechna nesouhlasná, i když sebelépe argumentovaná stanoviska i těch nejvýznamnějších ekonomických autorit ČR (Holman, Klaus, Ševčík aj.), práce naprosto ignoruje a nejsou v ní byť jen zmíněna. Přitom právě o ekonomickou stránku věci by mělo jít na prvním místě. Právě s ohledem na to, že v BP schází jakákoliv diskuse či polemika, formulují oponentské otázky polemicky. Jinak faktická poznámka: Na str. 28 se o EU píše: „Rovněž by zůstala ekonomickým gigantem, produkujícím druhý největší HDP na světě po USA“. Což není pravda, EU by byla až 3. za ČLR a USA (již v roce 2017 dosahoval čínský HDP 23,2 bil. USD, u USA to bylo 19,4 a v případě EU-27 bez Velké Británie 17,9 bil. USD - a od té doby se pozice EU ještě relativně zhoršila).

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Jak z pohledu ČR hodnotíte tzv. Fond obnovy EU, kde ČR patří mezi hlavní poražené; stane se čistým plátcem a nedílným spoluručitelem za dluhy, které nasekají jiní. A jak se to projeví na politických názorech českých občanů, když tito jsou již nyní, jak je z grafů v BP jasně patrné, k EU nejkritičtější ze všech členských států?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Jaký má smysl další upevňování EU směrem k federaci, jestliže u skutečně krizových jevů, migrační invazí počínaje, ekonomickým zaostáváním za dynamickou jihozápadní Asii pokračuje a koronavirovou pandemií konče, tato organizace projevila naprostou nekoncepčnost a neakceschopnost?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Přijmout v ČR euro - ano či ne? A proč?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Na str. 40 je napsáno: „což by se negativně odrazilo na možnostech politické stabilizace na úrovni EU i na úrovni členských států, které by již nadále nebyly pod dozorem evropských orgánů“. Držet údajně suverénní členské státy pod dozorem, zajímavá formulace...

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 02.08.2020

Podpis oponenta práce