



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Krtička

Název práce: Významnost vybraných atributů crowdfundingu

Autor posudku: Ing. Martin Král, Ph.D.

Cíl práce: *ze zadání: „Na základě analýzy identifikovat významnost vybraných atributů crowdfundingových projektů v návaznosti na úspěšnost těchto projektů.“*

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Identifikovaná podobnost antiplagiátorským systémem je 7,5 %, tuto hodnotu představuje v podstatě pouze jediný zdroj – bakalářská práce autora, která je citovaná pouze na jednom místě textu. Zvýrazněné pasáže podobnosti jsou však citované jinými zdroji a praktická část práce je originální, problémy v této oblasti proto neshledávám.

Dílčí připomínky a náměty:

Cíl práce není konzistentní, formulace ze zadání se v práci mění na poměrně široký cíl – popsat vliv vybraných faktorů ve vybraných státech za účelem „odhalení různosti důležitosti klíčových atributů crowdfundingové kampaně a jejich vliv na úspěšnost“. Tento cíl je však plněn pouze okrajově.

Nejdříve k teoretické části: autor popisuje historii crowdfundingu, jeho druhy, a dále i klíčová slova, která se v této oblasti nejčastěji vyskytují. V kapitole 4 není zřejmé, proč autor počet vybraných klíčových slov v jednotlivých letech měnil (od 8 do 11) – může docházet ke zkreslování výstupů. Dále jsou vybraná klíčová slova, resp. témata, rozdělena do 6 skupin. Jasný metodologický postup tohoto

rozdělení není uveden, nejspíše se jedná o vlastní úvahu autora, která je v kontextu celé práce nadbytečná. Navazující část (str. 32 Aplikace teorie signalizace a str. 34–35 Fintech a Crowdfunding) postrádá citace, zato nepostrádá časté využívání slova „mohou“. Pokud je toto úvaha autora nebo umělé inteligence, potom by neměla být v teoretické části, jejímž smyslem je především prokázat schopnost pracovat s odbornými a relevantními zdroji.

Praktická část je pojata jako popis dat zobrazených v grafech. Autor tímto popisem v podstatě zodpovídá výzkumné otázky (což jsou spíše hypotézy). V návaznosti na stanovený cíl a znění těchto otázek by čtenář očekával aplikaci statistických testů – ty ale zcela chybí. Závěry jsou tedy provedené na základě pohledu do grafu a srovnání několika čísel. Někdy je popis grafů velmi zjednodušený až chybný – např. na str. 62 autor tvrdí, že náhledový obrázek nemá v České republice vliv na úspěšnost. Z grafu ale vyplývá, že pokud jsou na tomto obrázku lidé, potom je úspěšnost projektu mnohem vyšší, než když na něm lidé nejsou. Zároveň je škoda, že údaje z vybraných zemí autor popisuje v zásadě odděleně, a nikoliv v hlubších souvislostech.

Z formálního hlediska je práce v pořádku, text je řádně až na výjimky uvedené výše citován. S ohledem na aktuálnost tématu by seznam použitých zdrojů mohl být mnohem delší.

Drobné gramatické chyby se vyskytují výjimečně.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená diplomová práce vykazuje několik vážnějších nedostatků, které by měly být v rámci obhajoby diskutovány. S ohledem na stanovený cíl mám pochybnosti o jeho naplnění, neboť student v praktické části nijak statisticky netestuje významnost jednotlivých atributů na úspěšnost projektů, přičemž právě tento vliv by dle stanoveného cíle měl identifikovat. Praktická část je pojata pouze jako jednoduchý popis dat bez hlubší analýzy, který dle mého názoru nevede k ucelenému souboru nezpochybnitelných výsledků. Některé nejasnosti v teoretické části práce jsou v tomto kontextu spíše doplňující, avšak podporující nejistotu, zda je podoba předložené práce adekvátní navazujícímu studiu.

S ohledem velmi jednoduché pojetí praktické části práce a nejasnou vazbu prezentovaných výsledků na stanovený cíl navrhuji hodnocení **E – dostatečně**, nicméně v případě přesvědčivé obhajoby připouštím i hodnocení lepší.

Otázky k obhajobě:

Vyjádřete se k připomínkám uvedeným výše, zejména pak k tomu, proč jste v praktické části nevyužil žádné statistické metody.

Explicitně vyjádřete vliv Vámi vybraných faktorů na úspěšnost projektu a určete (a zdůvodněte), který faktor je nejdůležitější.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové, dne 21. května 2024

podpis