

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Andrea Vodsedálková
Studijní obor: Studijní program: B7507
Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání
Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání
Název práce: Snowboarding jako součást zimních výcvikových kurzů na gymnáziích v oblasti Krkonoš
Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Téma práce:	<u>aktuální</u> - již neaktuální
Práce je zaměřena:	teoreticky – <u>empiricky</u>
Jazyková a stylistická úroveň práce:	velmi dobrá úroveň - <u>odpovídá</u> – nevyhovuje
Rozsah práce:	<u>přiměřený</u> - příliš stručný- příliš rozsáhlý
Použitá literatura:	<u>aktuální</u> – zastaralá
Počet uváděných titulů:	<u>dostatečný</u> – nedostatečný
Citace v textu:	nadměrná - <u>přiměřená</u> – neodpovídající
Statistické zpracování výsledků:	<u>na odpovídající úrovni</u> – nedostatečné
Formální stránka práce:	<u>odpovídá</u> – neodpovídá
Využitelnost pro praxi:	vysoká – střední – <u>nízká</u>
Cíl práce:	<u>splněn</u> – nesplněn

Úroveň závěrečné práce:

- odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK
- odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Jakou zkušenost si odnášíte z realizace bakalářské práce?

Jaký shledáváte největší přínos výsledků vaší výzkumné práce mezi studenty i pedagogy?

Hodnocení:

Text předložené bakalářské práce se zabývá tematikou snowboardingu jako možné součásti výchovně vzdělávacího procesu na českých školách, konkrétně v regionu Krkonoše.

První část práce přináší charakteristiku snowboardingu, definuje cíle zimního kurzu a soustředí se na proces výuky snowboardingu na něm. Výzkumná část nabízí výsledky terénního šetření realizovaného metodou dotazování u téměř stovky respondentů vybraných škol a kvalitativní postihnutí situace kolem pedagogů: zájem studentů o zavedení snowboardingu na zimním kurzu pomocí dotazníkového šetření, druhý výzkumný nástroj (dotazník pro vyučující) měl za úkol zjistit informace o kurzovní výuce snowboardingu a odbornosti učitelů pro její vedení.

Diplomantka v předloženém textu prokázala schopnost uchopit zvolené téma a řešit daný problém s využitím adekvátních nástrojů. Stanovila si konkrétní cíle a úkoly, jež se jí podařilo naplnit. Práce je stylisticky a gramaticky na dobré úrovni, text se přirozeně a logicky odvíjí.

Autorka se úzce drží daného záměru práce, dodržuje doporučené postupy a formy, přináší výsledky vlastního terénního výzkumu a vyslovuje závěry.

K zásadním kladům práce patří:

- Srozumitelná struktura práce a přehledný text obou částí BP.
- Rozpracování podstatných aspektů souvisejících s tematikou.
- Prokázání práce s odbornými zdroji v četných citacích.
- Použití vhodných výzkumných nástrojů a vhodná struktura empirické části BP.
- Formulace cíle a vědeckých otázek, stanovení úkolů a jejich splnění.
- Přehledná prezentace výsledků terénního šetření.

Vyslovuji připomínky k formě a obsahu práce:

- V textu se vyskytují některé nedostatky formálního i obsahového charakteru: uvedení nenormativní citace (Louka a kol, 2006), časté využití odkazů na stejné autory (Louka, Gnad) – očekával bych práci se širším plénem zdrojů (příp. zahraničních), drobné grafické chyby (např. s. 15 citace Bitner aj.), nevytvarované řádkování u nadpisů (jiné odsazení nad a pod nadpisy – celý text), zbytečně rozvětvené dělení kap. 1 do 3 řádů (nekomplikované téma BP by bylo vhodnější strukturovat do více větších kapitol a max. 2 řádů), nepotřebné uvádění výuky základních prvků snb (v literatuře dostatečně publikováno, nemá výrazný vztah k výzkumné části práce, z pohledu záměru práce spíše nepotřebné) – podkapitoly 1.3.1 až 1.3.4, nedostatečně rozpracovaná tematicky podstatnější kapitola 1.3.5 (vzhledem k výzkumu mezi pedagogy).
- Výsledky zkoumání vyzní poměrně povrchně, lineárně, v nejjednodušší deskriptivě – mohly by nabídnout bohatší interpretaci: hlubší rozpracování souvislostí, uvedení polemik, vlastních názorů vycházejících z výsledků.
- Chybí vhodná stať „doporučení do teorie a praxe“.
- Oblast výzkumu mezi pedagogy je jen příliš malou až nedostatečnou sondou (3 probandi) do problematiky, odbornost pedagogů jako instruktorů snb řešena a závěrována jen velmi vágně – nízký přínos pro celou práci.

Dle mého názoru práce i přes dané výtky poskytuje přiměřený vhled do dané problematiky, svým charakterem otvírá možnosti dalšího teoretického i empirického rozpracování.

V Hradci Králové dne 1. 5. 2021

PhDr. Ivan Růžička, PhD.