Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd

Bakalářská práce

Analýza kvality života obyvatel Kobylis

Uliana Shcheglova

© 2024 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Uliana Shcheglova

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Analýza kvality života obyvatel Kobylis

Název anglicky

Analysis of the quality of life of the inhabitants of Kobylisy

---

Cíle práce

Bakalářská práce bude zaměřena na analýzu kvality života obyvatel Kobylis. Cílem práce bude zhodnotit, jak se faktory jako bydlení, zaměstnanost, služby, vzdělávaní, zdravotní péče, bezpečnost a doprava podílí na kvalitě života v této lokalitě. Práce bude také zkoumat, jakým způsobem mohou být tyto faktory zlepšeny, aby se zlepšila kvalita života pro obyvatele Kobylis.

Metodika

Práce bude rozdělena na dvě části – teoretickou a empirickou. V teoretické části budou vysvětleny hlavní pojmy spojené s regiony, regionální politikou, regionálním rozvojem a kvalitou života. V empirické části bakalářské práce budou provedeny analýzy dostupných dat a dotazníkové šetření s cílem zhodnocení kvality života obyvatel Kobylis. Informace získané z dotazníkového šetření budou zpracovány a vyhodnoceny standardními výzkumnými postupy.

Doporučený rozsah práce

30–40 stran

Klíčová slova

Region, regionální politika, regionální rozvoj, kvalita života, infrastruktura

---

Doporučené zdroje informací

KADEŘÁBKOVÁ, Jaroslava; PEKOVÁ, Jitka. *Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance.* Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4.

MAIER, Karel. *Udržitelný rozvoj území.* Praha: Grada, 2012. ISBN 978-80-247-4198-7.

MATES, Pavel; WOKOUN, René. *Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy.* Praha: Prospektrum, 2001. ISBN 80-7175-100-6.

VAĎUROVÁ, H; MÜHLPACHR, P. Kvalita života: teoretická a metodologická východiska. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 2005, 145 s. ISBN 80-210-3754-7.

WOKOUN, René. *Regionální rozvoj : východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování.* Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

WOKOUN, René. *Základy regionálních věd a veřejné správy.* Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. ISBN 978-80-7380-304-9.

Předběžný termín obhajoby

2023/24 LS – PEF

Vedoucí práce

RNDr. Jiří Hrabák, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 23. 8. 2023

prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 3. 11. 2023

doc. Ing. Tomáš Šubrt, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 24. 02. 2024

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Analýza kvality života obyvatel Kobylis" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 15.03.2024 _____

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala RNDr. Jiřímu Hrabákovi, Ph.D. za odborné vedení práce a za jeho cenné rady, dále bych chtěla poděkovat mé rodině a přátelům za jejich podporu během celého studia.

Analýza kvality života obyvatel Kobylis

Abstrakt

Bakalářská práce se podrobně věnuje analýze kvality života v městské části Kobylisy v Praze, s důrazem na aspekty jako bydlení, zaměstnanost, infrastruktura, vzdělávání, zdravotní péče, bezpečnost a doprava. Cílem je odhalit a identifikovat klíčové faktory, které mají významný vliv na tyto složky života obyvatel, a určit oblasti, ve kterých je možné a potřebné provést zlepšení. Výzkum zahrnuje dotazníkové šetření mezi obyvateli Kobylis a analýzu sekundárních dat, což umožňuje hlubší pochopení socioekonomických a prostorových faktorů ovlivňujících kvalitu života v této lokalitě.

Práce dále prozkoumává specifické potřeby a přání obyvatel Kobylis, hodnotí jejich spokojenost s různými aspekty každodenního života a na základě získaných dat navrhuje konkrétní doporučení pro zlepšení kvality života. Výsledky práce přinášejí komplexní pohled na životní podmínky v Kobylisích a identifikují hlavní oblasti pro rozvoj a zlepšení. Tato analýza a navrhovaná opatření mají potenciál přispět k efektivnímu reagování na potřeby a očekávání obyvatel, což může vést k celkovému zlepšení kvality života v této městské části.

Klíčová slova: Region, regionální politika, regionální rozvoj, kvalita života, infrastruktura, dotazníkové setřeni, městská část Kobylisy

Analysis of the quality of life of the inhabitants of Kobylisy

Abstract

The bachelor thesis deals in detail with the analysis of the quality of life in the urban district of Kobylisy in Prague, with emphasis on aspects such as housing, employment, infrastructure, education, health care, safety and transport. The aim is to uncover and identify the key factors that have a significant impact on these components of residents' lives and to identify areas where improvements can and should be made. The research includes a questionnaire survey of residents of Kobylisy and analysis of secondary data, allowing for a deeper understanding of the socio-economic and spatial factors affecting the quality of life in the area.

The thesis also explores the specific needs and desires of Kobylisy residents, assesses their satisfaction with various aspects of everyday life and, based on the data obtained, proposes specific recommendations for improving the quality of life. The results of the work provide a comprehensive view of the living conditions in Kobylisy and identify the main areas for development and improvement. This analysis and the proposed measures have the potential to contribute to an effective response to the needs and expectations of the residents, which can lead to an overall improvement of the quality of life in this urban district.

Keywords: Region, regional policy, regional development, quality of life, infrastructure, questionnaire survey, Kobylisy district

Obsah

1 Úvod 11

2 Cíl práce a metodika 12

3 Teoretická východiska 14

3.1 Region 14

3.1.1 Dělení podle kritérií 15

3.2 Regionální politika 16

3.3 Regionální rozvoj 17

3.4 Kvalita života jako multidimenzionální pojem 19

3.4.1 Vývoj pojmu kvalita života 20

3.5 Měření kvality života 22

3.5.1 Subjektivní hodnoceni kvality života 22

3.5.2 Objektivní hodnoceni kvality života 23

3.6 Význam kvality života pro regionální rozvoj 24

4 Praktická část práce 26

4.1 Kobylisy 26

4.1.1 Základní charakteristika městské části Kobylisy 26

4.1.2 Historie 27

4.1.3 Demografické údaje 28

4.1.4 Bydlení 30

4.1.5 Ekonomická situace 32

4.1.6 Zdravotnické služby 34

4.1.7 Dostupnost dopravy 34

4.1.8 Moznosti vzdělávaní v Kobylisích 35

4.1.9 Bezpečnost 36

4.2 Výzkumné otázky 36

4.3 Použité metody 37

4.4 Popis cílové skupiny – charakteristika výzkumného vzorku 38

4.5 Interpretace výsledků dotazníkového šetření 43

4.5.1 Bydlení 43

4.5.2 Zaměstnanost 48

4.5.3 Vzdělání a veřejná prostranství 50

4.5.4 Bezpečnost a doprava 56

4.5.5 Infrastruktura 60

5 Výsledky a diskuse 62

6 Závěr 65

7 Seznam použitých zdrojů 67

8 Seznam obrázků, tabulek a grafů 72

Přílohy 74

1 Úvod

Kvalita života je multidimenzionálním pojmem, který je zkoumán v rámci různých vědních oborů, včetně ekonomie, sociologie, zdravotnictví, psychologie, politologie a demografie. Každá disciplína přistupuje k definici kvality života z vlastního úhlu pohledu, a proto neexistuje jednotná definice, se kterou by se všechny obory zcela shodovaly.

Kvalita života je ovlivňována ekonomickými, sociálními a environmentálními faktory. Existují dva základní přístupy k pojetí kvality života: objektivní a subjektivní. Objektivní pohled se zaměřuje na různé životní podmínky, které jsou spojeny s prostředím, ve kterém lidé žijí, a dostupností zdrojů. Tento přístup využívá statistických ukazatelů a metodik pro porovnání regionů a identifikaci oblastí s nedostatečnou kvalitou života. Na druhou stranu subjektivní pohled bere v úvahu jedinečné vnímání kvality života jednotlivými lidmi. Měření subjektivní kvality života vyžaduje dotazníkové šetření nebo průzkum veřejného mínění.

Městské části jsou nedílnou součástí městské struktury a představují jedinečné a specifické oblasti s vlastním charakterem a identitou. Každá městská část má své individuální rysy, které ovlivňují kvalitu života obyvatel v dané lokalitě. Pro analýzu kvality života je proto důležité zkoumat tyto individuální vlastnosti a specifika jednotlivých městských částí.

V rámci této bakalářské práce bylo zaměřeno na městskou část Kobylisy, která se nachází v Praze. Kobylisy je jednou z mnoha městských částí v Praze a má své vlastní charakteristické rysy a specifika. Analyzování kvality života v této konkrétní městské části umožnilo porozumět, jak se různé faktory, jako je bydlení, zaměstnanost, služby, vzdělávání, zdravotní péče, bezpečnost a doprava, podílejí na kvalitě života obyvatel Kobylisy.

2 Cíl práce a metodika

Tato bakalářská práce se zaměřuje na analýzu kvality života obyvatel městské části Kobylisy. Městská část Kobylisy, nacházející se v Praze, představuje jedinečnou oblast, která dosud nebyla dostatečně prozkoumána. Kobylisy je částí města, která si uchovala své charakteristické rysy a specifickou atmosféru, přestože její význam často zůstává ve stínu jiných pražských lokalit.

Hlavním cílem této bakalářské práce je provést analýzu kvality života obyvatel městské části Kobylisy v Praze. Cílem je získat hlubší poznání o životních podmínkách, spokojenosti a potřebách obyvatel této konkrétní oblasti. Tímto způsobem se usiluje o identifikaci klíčových oblastí, které vyžadují zlepšení a rozvoj, a dále o formulaci praktických doporučení pro zvýšení kvality života v Kobylisích.

Dílčími cíli práce jsou:

• Analyzovat socioekonomické a prostorové faktory ovlivňující kvalitu života v Kobylisích.

• Hodnotit spokojenost obyvatel s bydlením, infrastrukturou a dalšími aspekty života v této oblasti.

• Identifikovat potřeby a přání obyvatel Kobylis ohledně zlepšení kvality života.

• Navrhnout konkrétní doporučení pro zlepšení kvality života, včetně rozvoje infrastruktury, posílení komunitního života a dalších opatření.

Práce se skládá ze dvou částí - teoretické a empirické. V teoretické části jsou vysvětleny klíčové pojmy související s regionem, regionální politikou, regionálním rozvojem a kvalitou života.

Empirická část práce se zabývá terénním průzkumem a analýzou dat. Pro sběr dat je využito dotazníkového šetření mezi obyvateli městské části Kobylisy. Dotazník je anonymní a obsahuje otázky zaměřené na různé aspekty kvality života v této oblasti. Data z dotazníkového šetření jsou následně statisticky zpracována a vyhodnocena. Pro analýzu dostupných sekundárních dat je provedena rozsáhlá analýza dostupných statistických dat z různých zdrojů, jako je Český statistický úřad (ČSÚ), městský úřad a další relevantní instituce. Tato analýza umožnuje získat objektivní informace o různých faktorech ovlivňujících kvalitu života v Kobylisích, jako je míra zaměstnanosti, dostupnost služeb, infrastruktura a další.

Na základě výsledků analýzy jsou navrhována doporučení pro zlepšení kvality života obyvatel městské části Kobylisy, která by měla pozitivně ovlivnit životní podmínky obyvatel a přispět k rozvoji městské části.

Očekává se, že výsledky dotazníkového setřeni budou prospěšné pro městskou část Praha 8. Poskytnou cenné informace, které by mohly přispět k identifikaci oblastí s problémy a umožnit městské části zlepšit životní podmínky v souladu s názory obyvatel.

3 Teoretická východiska

3.1 Region

Pojem region nemá jednotně ustálenou definici, a proto existuje několik různých přístupů, jak ho vysvětlit. Regionalisté se shodují na tom, že region lze definovat různými způsoby, v závislosti na kontextu a cíli zkoumání.

Region je zeměpisná oblast, která se vyznačuje určitým stupněm homogenity z hlediska jednoho nebo více definičních kritérií, jako jsou fyzické, hospodářské, kulturní nebo správní znaky. Regiony se často používají jako způsob organizace a analýzy dat a mohou být definovány v různých měřítcích, od místního až po globální (Johnston a kol., 2007).

Český statistický úřad (ČSÚ, 2022) nabízí další perspektivu a definuje region jako území s jasně vyznačenými hranicemi, které mohou být přírodní, historické nebo správní. Tyto území mají také svou identitu, která je utvářena krajinou, podnebím a jazykem. Tato definice zahrnuje nejen geografické a administrativní prvky, ale také kulturní a jazykovou dimenzi regionu.

Podle Čadila (2010) je region takovou určitou jednotnou geografickou oblastí, kterou je možné vnímat jako jeden celek. Tato definice zdůrazňuje jednotnost a celistvost regionu jako objektu zkoumání.

Z poskytnutých definic regionu je zřejmé, že přesné vymezení a charakteristika tohoto termínu nejsou zcela jednoznačné. Nicméně existuje mnoho různých přístupů, kritérií a perspektiv, na jejichž základě lze region definovat. To je dobře vidět i na dalším příkladu definice pojmu region:

Region je v geografii obecně chápán jako určitý územní celek, který je vyznačen jedním nebo více charakteristickými znaky. Tímto vymezením regionu je upřesněno, pro jaký účel je toto území používáno – může jít o ekonomické důvody, vytváření informačních systémů nebo organizaci administrativních úkolů. Termín "region" je tudíž aplikován pro označení konkrétní oblasti, která má specifický význam nebo účel v rámci celkového územního uspořádání (Matoušková a kol., 2000).

3.1.1 Dělení podle kritérií

Potřeba definovat regiony vznikla jako odpověď na narůstající složitost prostorové, administrativní a ekonomické organizace společnosti. Mezi nejčastěji používaná kritéria pro rozdělení regionů patří například hledisko vnitřní struktury (Klímová, Žítek, 2008).

Podle tohoto hlediska lze vnímat regiony homogenní, tj. celky, které jsou posuzovány na základě podobnosti, shody jednoho či více znaků, například podle převažující koncentrace odvětví nebo jejich seskupení. Vznikají tak kupříkladu regiony průmyslové nebo zemědělské. Protipólem jsou pak regiony nehomogenní (nodální, heterogenní, uzlové, spádové či funkční), které tvoří soubor jednotek funkčně propojených vazbami především na jádro regionu. Tím je převážně sídelní centrum (nodus, uzel). Vazby spádového území a centra vznikají na základě různorodých funkcí, například vytváření pracovních příležitostí (Klímová, Žítek, 2008).

Regiony lze dělit z hlediska struktury na tři úrovně: makroregiony, mezoregiony a mikroregiony. Tento rozdělení představuje hierarchický systém, který se zaměřuje na poskytování služeb a zboží. Mikroregion je menší územní celek, vznikající dobrovolným sdružením obcí, které společně prosazují sociální, ekonomický a kulturní rozvoj. Mikroregion lze v České republice přirovnat k úrovni tehdejších okresů. Mezoregion je charakteristický širšími funkčními vztahy, jako je dojíždění za vysokou školou, specializovanými obchody, či jinými méně běžnými službami. Úrovni mezoregionu odpovídají v ČR nejvíce vyšší územní samosprávné celky. A jako poslední makroregion, což je region největšího rozsahu. Pokud se jedná o malý stát, jako je Česká republika, na úrovni makroregionu je řeč o celém státu (Jáč, 2010).

Region je oblastí vykazující některý druh jednotnosti nebo vnitřní organizovanosti, který je odlišuje od ostatních regionů. Formální (homogenní) region je vymezen na základě sledování jedné či více charakteristik (typy půd, náboženské vyznání apod.). Funkční region je „složen“ z takových oblastí, které jsou mezi sebou provázány různými funkcemi a vztahy silněji, než s oblastmi jinými (vně regionu). Na rozdíl od regionu homogenního není tedy vymezen na základě hodnoty nějakých charakteristik, ale je vymezen intenzitou interakcí. Speciálním typem funkčního regionu je tzv. nodální region – v tomto případě vybraná charakteristika dominuje v nódu (jádro, uzel) a její význam směrem od centra klesá. Region je vázán ke svému jádru funkčními, ekonomickými a komunikačními vtahy (typickým příkladem nodálního regionu je město a jeho zázemí) (Johnston a kol., 2007).

Regiony lze rozdělit na administrativní, definované potřebami státní správy a samosprávy, založené na principu nadřízenosti a podřízenosti, a na účelové, vymezené podle potřeb řešení specifických problémů, jako je cestovní ruch nebo životní prostředí, například chráněné krajinné oblasti. Kritéria pro definici regionů mohou zahrnovat ekonomickou výkonnost, která rozlišuje mezi rozvíjejícími se, stagnujícími a problémovými regiony v závislosti na ekonomických změnách a výkonnosti (Wokoun, 2011).

3.2 Regionální politika

Regionální politiku lze charakterizovat jako konkrétní projev úsilí společnosti o eliminaci regionálních rozdílů pomocí poznatků regionalistiky jako akademického pojetí regionálního rozvoje (Wokoun, 2008).

Pojem regionální politika lze vyjádřit jako soubor cílů, nástrojů a opatření, která vedou ke snížení dostatečně velkých socioekonomických rozdílů v jednotlivých regionech. Má velice významné postavení v rámci celé EU. Usiluje o stabilitu evropského trhu ve snižování hospodářských a sociálních rozdílů. Lze jej charakterizovat jako výkonná a koncepční činnost státu a regionálních orgánů. Hlavními cíli regionální politiky je vyvážení rozvoje jednotlivých regionů, snižování rozdílů jednotlivých regionů a podpora hospodářského a sociálního rozvoje jednotlivých regionů (Lacina, 2007).

Výše uvedených obecných cílů je dosahováno především podporou projektů v rámci tří prioritních os politiky hospodářské a sociální soudržnosti v problémových regionech EU, jimiž jsou: infrastruktura a životní prostředí, rozvoj lidských zdrojů a podpora podnikání (Lacina, 2007).

Nástroje regionální politiky můžeme rozdělit na makroekonomické a mikroekonomické. Makroekonomické nástroje se vyznačují svým masovým působením a používání těchto nástrojů je omezováno národohospodářskými cíli. Například fiskální a měnová politika a protekcionismus zastupují tyto makroekonomické nástroje. Naproti tomu mikroekonomické nástroje zasahují rovnou do rozhodovacích procesů ekonomických subjektů (Wokoun, Mates, 2001).

Regionální politika se v podmínkách České republiky uplatňuje na úrovni národní, nadnárodní a regionální. Na úrovni nadnárodní se jedná o regionální politiku, která je nezávislá na státních politikách členských států a je vykonávána přímo EU. Dále pak na úrovni republikové (státní), která je zajišťována orgány státní správy a je zaměřena na předem vymezené regiony. S tím souvisí další úroveň, regionální, kterou zajišťují orgány

regionální samosprávy, má celoplošný charakter a je zaměřená především na vnitroregionální problematiku obcí, mikroregionů a regionálních celků. Na obou státních úrovních je provádění regionální politiky realizováno prostřednictvím programových dokumentů, do kterých jsou promítnuty základní principy jejího zajištění – princip koherence (souladnosti) a princip konvergence (sbližování) (Wokoun, Mates, 2001); (Hudečková, Lošťák, Ševčíková, 2008).

Podle Zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, je hlavním realizátorem regionální politiky v ČR kraj. Hlavním cílem této podpory je dosáhnout dynamického a vyváženého rozvoje v různých částech země s ohledem na kvalitu života občanů a ochranu životního prostředí. Důležitou součástí této politiky je také snižování rozdílů mezi jednotlivými regiony, aby všechny měly přístup ke stejným příležitostem. Dalším klíčovým prvkem je využívání potenciálu a zdrojů v jednotlivých oblastech k podpoře hospodářského a sociálního růstu (Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, 2000).

Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterou vypracovává státní orgán, detailně specifikuje oblasti, ve kterých má být regionální rozvoj podporován. Stejně tak, na úrovni krajů, mají krajské strategie rozvoje určit konkrétní směřování regionálního rozvoje pro daný kraj. Cílem této politiky je podpora udržitelného a vyváženého rozvoje různých regionů v České republice a přispění ke zlepšení kvality života jejích občanů (Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, 2000).

3.3 Regionální rozvoj

Cílem regionální politiky je podporovat regionální rozvoj, který se zaměřuje na posilování soudržnosti a zvyšování konkurenceschopnosti jednotlivých regionů. Klíčové je, aby se každý region rozvíjel v souladu s vlastním potenciálem a specifickými charakteristikami (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2021).

Regionální rozvoj je komplexem procesů, které probíhají uvnitř regionů a které se týkají pozitivních ekonomických, sociálních, enviromentálních a jiných proměn regionu. Regionální rozvoj lze definovat jako soubor cílů, opatření a nástrojů vedoucích ke snižování příliš velkých rozdílů v socioekonomické úrovni jednotlivých regionů (Wokoun, 2008).

Strategie regionálního rozvoje České republiky, za kterou odpovídá Ministerstvo pro místní rozvoj, je klíčový dokument určující cíle a směr rozvoje regionů včetně měst a venkova pro období 2021+. Tento dokument klade důraz na dosažení dynamického a

vyváženého rozvoje v celém státě, podporu hospodářského růstu, zlepšení kvality života a ochranu životního prostředí. Jeho cílem je také snaha o vyrovnání regionálních rozdílů, aby všechny regiony měly stejné příležitosti a výhody (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2021).

Strategie regionálního rozvoje tedy slouží jako plán, který definuje, jak by měl být regionální rozvoj řízen a koordinován. Je to klíčový nástroj pro dosažení udržitelného a vyváženého rozvoje na úrovni celé země (Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, 2000).

Ambicí Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ je stanovit hlavní cíle regionálního rozvoje v horizontu 7 let, resp. definovat v souladu se zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje hlavní cíle regionální politiky státu v období let 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2021).

Strategie regionálního rozvoje 2021+ se zaměřuje na rozvoj několika specifických oblastí:

- Metropole: Strategie se snaží podpořit rozvoj a posílení metropolitních oblastí. Metropole jsou velká města a jejich okolí, které slouží jako ekonomická, kulturní a administrativní centra regionu. Cílem je posílit jejich konkurenceschopnost, infrastrukturu, ekonomický růst a kvalitu života obyvatel.
- Aglomerace: Strategie se také zaměřuje na rozvoj aglomerací, což jsou urbanizované oblasti s vysokou hustotou obyvatelstva a různorodými hospodářskými aktivitami. Cílem je zlepšit infrastrukturu, životní prostředí, dostupnost služeb a podnikatelské příležitosti v aglomeracích.
- Regionální centra: Strategie klade důraz na rozvoj regionálních center, což jsou menší města, která slouží jako důležité ekonomické a sociální uzly v regionu. Cílem je podpořit jejich rozvoj, investice, zaměstnanost a poskytování kvalitních veřejných služeb.
- Strukturálně postižené regiony: Strategie se věnuje také regionům, které čelí strukturálním problémům, jako je nedostatek pracovních příležitostí, nedostatečná infrastruktura nebo ztráta průmyslových odvětví. Cílem je podpořit jejich ekonomickou diverzifikaci, vytvoření nových pracovních míst a zlepšení životních podmínek.
- Hospodářsky a sociálně ohrožená území: Strategie se také zaměřuje na území, která čelí hospodářským a sociálním problémům, jako je vysoká nezaměstnanost, nízký příjem obyvatelstva nebo sociální vyloučení. Cílem je podpořit jejich ekonomický a

sociální rozvoj, vytvořit příležitosti pro zaměstnanost a zlepšit kvalitu života obyvatel.

Strategie regionálního rozvoje určuje zaměření a cíle regionálního rozvoje, zejména s ohledem na dynamický a vyvážený rozvoj státu a jeho jednotlivých regionů, měst a venkova, a stanoví základní podmínky pro naplňování těchto cílů (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2022).

Cílem strategie regionálního rozvoje je tedy posílit a rozvíjet tyto oblasti s ohledem na jejich specifické potřeby a přispět tak k celkovému rozvoji regionu (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2022).

3.4 Kvalita života jako multidimenzionální pojem

Hodnocení kvality života je dnes multidisciplinárním přístupem a závisí na perspektivě, kterou na ni aplikujeme. Každá oblast vědeckého zkoumání má svůj pohled na kvalitu života a zdůrazňuje různé aspekty. Existuje mnoho různých definic, které se snaží zachytit komplexnost tohoto konceptu. I když se některé prvky v těchto definicích překrývají, stále neexistuje jedna hlavní a univerzálně uznávaná definice.

Některé aspekty, které tvoří kvalitu života, lze měřit tradičními ekonomickými ukazateli, jako je příjem a dostupnost materiálních zdrojů. Je důležité si však uvědomit, že ne všechny faktory ovlivňující kvalitu života lze vyjádřit penězi. Některé z těchto faktorů jsou subjektivní a individuálního charakteru. Kromě kvantitativních ukazatelů hraje důležitou roli i subjektivní vnímání každého jednotlivce. Celkově lze říci, že kvalita života zahrnuje fyzické, duševní a sociální blaho jednotlivce, což zahrnuje zdraví, pracovní spokojenost, ekonomickou bezpečnost, kvalitní mezilidské vztahy a příjemné životní prostředí (Ministerstvo životního prostředí ČR, 2020).

Pojem "kvalita života" se v běžné řeči často spojuje s pozitivním významem slova kvalita, tedy s něčím dobrým. Nicméně v odborné terminologii tento termín zahrnuje jak pozitivní, tak negativní stránky života. Při hodnocení kvality vlastního života lidé obvykle provádějí srovnání se životy ostatních nebo s tím, co považují za očekávaný standard existence. Na základě tohoto srovnání pak posuzují, zda je jejich život kvalitní nebo nikoliv (Gurková, 2011).

Koncepce kvality života stále více zaujímala pozornost mezinárodních organizací. Například Světová zdravotnická organizace (WHO) začala zkoumat tento koncept a jeho význam ve světovém kontextu. WHO nastínila kvalitu života takto: „lidský individuální

vnímání jejich postavení v životě v kontextu kultury a hodnotových systémů, ve kterých žijí, a ve vztahu k jejich cílům, očekáváním, standardům a obavám.“ (WHOQOL Group, 1994).

Kvalita života, jak ji definují organizace jako WHO a další mezinárodní instituce, není omezena pouze na fyzický stav lidského zdraví. Zahrnuje také sociální a psychické aspekty. Tento přístup kvalitu života chápe jako subjektivní, což znamená, že se jedná o osobní vnímání každého jednotlivce. To ztěžuje konkrétní definici a její použití pro celou populaci, protože každý může mít odlišný názor na to, jakou úroveň kvality života dosahuje. Klíčovým prvkem pro určení kvality života je pocit pohody konkrétního jedince, který vychází z jeho emocionálního stavu, tělesného zdraví a sociálního vyrovnanosti (Heřmanová, 2012).

Kromě rozdílných přístupů k definování kvality života se také setkáváme s jeho zaměňováním za jiné pojmy, jako je lidský rozvoj, udržitelný rozvoj a regionální rozvoj. Udržitelný rozvoj, na rozdíl od regionálního rozvoje, kladl důraz na časovou dimenzi spíše než na prostorovou. Udržitelný rozvoj je definován jako uspokojování současných i budoucích generací. Na druhou stranu lidský rozvoj se soustředí na krátkodobý individuální pohled a hodnotí možnosti rozvoje lidského kapitálu (Heřmanová, 2012).

Je důležité rozlišovat mezi pojmy kvalita života, lidský rozvoj a udržitelný rozvoj, i když jsou někdy používány zaměnitelně. Každý z těchto konceptů má svůj jedinečný význam a oblast aplikace, což je klíčové pro jejich správné pochopení a použití v různých kontextech a politikách.

3.4.1 Vývoj pojmu kvalita života

I když termín "kvalita života" vznikl teprve na začátku minulého století, touha lidí po lepším a kvalitnějším životě existovala již v dřívějších dobách. Lze tvrdit, že snaha o zlepšení životních podmínek a dosažení lepšího života je přirozeným lidským aspiracím, které provázely lidstvo od jeho počátků. V pravěku se lidé snažili zajistit potřeby svých rodin a svůj vlastní život (Vaďurová, Mühlpachr, 2005).

Je však obtížné určit přesné období, kdy se lidé začali systematicky zajímat o kvalitu života ve vědeckém smyslu. Můžeme však nalézt základní koncepce týkající se kvality života již v řecké a římské mytologii, což naznačuje, že zájem o tuto problematiku má hluboké kořeny a existoval v různých kulturách a obdobích (Heřmanová, 2012).

Tato touha po lepším životě a kvalitnější existenci je univerzálním motivem, který lidé sledovali po celá staletí a který se stále proměňuje a rozvíjí s průběhem času (Vaďurová, Mühlpachr, 2005).

Studie a výzkumy týkající se kvality života se začaly objevovat až v druhé polovině 20. století. Tehdy se začalo zkoumat, jak lidé žijí, jaké mají podmínky a jaký je celkový stav společnosti z hlediska jejich životního standardu (Andrews, Whitney, 1976).

Po roce 1945 začala Organizace spojených národů (OSN) ve spolupráci s dalšími organizacemi aktivně přispívat k formulaci aktivit, definic, a konceptů souvisejících s kvalitou života, s důrazem na faktory jiné než pouze ekonomické. V průběhu 60. let se sociologie stala klíčovým oborem zkoumajícím kvalitu života a vytvořila objektivní a subjektivní indikátory. Objektivními indikátory se staly aspekty, jako je společenský status, dosažené vzdělání, rodinné a společenské vztahy, a jakým způsobem jedinec přispívá k okolí. Subjektivní indikátory na druhé straně zahrnují individuální pocity, kulturní a duchovní potřeby a životní hodnoty. Psychologie také nabídla subjektivní hodnocení kvality života, kde "subjektivní blahobyt" hraje roli klíčového ukazatele, reflektujícího osobní štěstí, emocionální naplnění a celkovou spokojenost jednotlivce (Diener, Lucas, 2018).

V 60. letech minulého století se na první pokusy o definici kvality života začaly navazovat vědecké studie. Tyto výzkumy se zaměřovaly na hodnocení kvality života z perspektivy ekonomických ukazatelů a životního prostředí, ve kterém lidé žili. V této době začal být termín "kvalita života" (quality of life) používán i v politickém kontextu (Vaďurová, Mühlpachr, 2005).

V 60. letech 20. století se američtí prezidenti John F. Kennedy a Lyndon B. Johnson začali ve své politice věnovat konceptu kvality života. Johnson, zejména ve svém programu "The Great Society", zdůrazňoval, že hodnota společnosti nemůže být měřena pouze ekonomickým bohatstvím, ale je třeba zvážit i subjektivní zkušenost a spokojenost občanů (Snoek, 2000). V první polovině 70. let 20. století se v Evropě objevil koncept kvality života v rámci činnosti nevládní organizace Římského klubu. Tato organizace, založená v roce 1968 ve Švýcarsku, se zaměřila na kritické otázky současného světa, včetně otázek zbrojení a hrozby jaderného konfliktu, a usilovala o nalezení cest k humanizaci jedince i společnosti jako celku (Vaďurová, Mühlpachr, 2005). Willy Brandt, tehdejší západoněmecký kancléř, přinesl koncept kvality života do evropské politiky prostřednictvím svého vládního programu, zaměřeného na zlepšení životních podmínek občanů. V této době se také poprvé začal výraz "kvalita života" využívat ve výzkumné sféře, zejména v sociologii. Výzkum pod názvem "Social Indicators" se soustředil na sledování společenských trendů a jejich dopadu na životy lidí (Hnilicová, 2005).

V 90. letech 20. století otevřeli welfarističtí filozofové novou debatu o kvalitě života a spojili ji se zdravím a štěstím. Tito filozofové rozvíjeli kvalitu života a tyto další pojmy jako subjektivistické pojmy; v důsledku toho jejich definice a jejich měření představují výzvu (Pennacchini, Bertolaso, De Marinis, 2011).

Zpočátku se kvalita života nejvíce zkoumávala z perspektivy ekonomického růstu, pokroku v oblasti vědy a techniky a jejich vlivu na materiální potřeby. Tímto způsobem se začaly formovat první faktory, které ovlivňují kvalitu života. Patřily sem aspekty jako zajištění dostatku potravin a financí, úroveň životního standardu, stav životního prostředí a kontrola růstu populace (Vaďurová, Mühlpachr, 2005).

Z jedné z obecných definic můžeme uvést perspektivu od Amartyi Kumara Seny, laureáta Nobelovy ceny v oboru ekonomie: „Kvalita života (v regionu) je dána mírou dostupnosti možností, ze kterých si člověk může vybírat při naplňování svého života“ (Minařík, Borůvková, Vystrčil, 2013).

Definovat kvalitu života je obtížné kvůli její abstraktnosti, ale přesto lze identifikovat společné rysy mezi různými pokusy o vymezení tohoto pojmu. Tyto charakteristiky, jako jsou životní prostředí, sociální podmínky, ekonomická situace, bezpečnost a další, slouží jako základ pro vytvoření měřitelných ukazatelů, kterými je kvalita života hodnocena a analyzována (Heřmanová, 2012).

3.5 Měření kvality života

Bez ohledu na různorodé pohledy na kvalitu života a její abstraktnosti lze tuto problematiku rozdělit do dvou základních složek: objektivní a subjektivní. Při snaze o měření kvality života se výzkumy obvykle zaměřují na jednu z těchto dvou složek (Šubrt, 2008).

3.5.1 Subjektivní hodnoceni kvality života

Měření subjektivní kvality života se zakládá na hodnocení konkrétního jednotlivce, beroucí v úvahu jeho osobní postoje a hodnoty, které jsou individuální a závislé na kultuře a systému hodnot v dané společnosti. Toto hodnocení reflektuje, jak daný jedinec vnímá svou pozici v životě, zohledňuje jeho osobní cíle, zájmy, standardy a očekávání. V rámci výzkumů prováděných Světovou zdravotnickou organizací (WHO) je subjektivní hodnocení kvality života analyzováno v šesti různých oblastech: psychické zdraví, tělesný stav, sociální stav, prostředí jedince, religionistika a míra nezávislosti (Bianchi, 2005).

Kromě subjektivního měření kvality života, jak je používáno Světovou zdravotnickou organizací (WHO), existuje další metoda, která se nazývá dvouúrovňový model životní spokojenosti. Tento model se zabývá hodnocením kvality života prostřednictvím šesti objektivně stanovených oblastí:

1. **Zaměstnání:** Tato oblast se týká toho, jakým způsobem je jedinec spokojen se svou pracovní situací, včetně pracovního prostředí a profesního rozvoje.
2. **Bydlení**: Hodnotí, jakým způsobem jedinec vnímá své bydlení, včetně dostupnosti vhodného bydlení a jeho kvality.
3. **Zdraví**: Tato oblast se týká celkového zdraví jedince a zahrnuje vnímání fyzického a duševního zdraví.
4. **Volný čas**: Hodnotí, jak člověk tráví svůj volný čas a jak je spokojen s možnostmi pro rekreaci a zájmy.
5. **Finanční jistota**: Tato oblast se věnuje finanční situaci jedince, včetně dostatečného příjmu a zajištění finanční stability.
6. **Životní prostředí**: Zkoumá, jakým způsobem jedinec vnímá své okolí a jaké jsou jeho názory na životní prostředí.

Tento dvouúrovňový model umožňuje získat komplexní přehled o tom, jak jedinec hodnotí různé aspekty svého života. Je důležité poznamenat, že každá z těchto oblastí může ovlivňovat celkovou životní spokojenost, a proto je důležité brát v úvahu více faktorů při hodnocení kvality života (Bianchi, 2005).

3.5.2 Objektivní hodnoceni kvality života

Při analýze objektivních aspektů kvality života je klíčové soustředit se na indikátory, které odhalují faktory ovlivňující životní podmínky v daném regionu. Vybrané faktory, jako délka života, zdravotní stav populace, vzdělávací úroveň a ekonomické podmínky, jsou nezbytné pro hodnocení životní úrovně a celkového blahobytu obyvatel. Detailní analýza těchto indikátorů poskytuje cenné informace o současném stavu a budoucích trendech v kvalitě života, což umožňuje hlubší pochopení dynamiky regionálního rozvoje a jeho dopadů na obyvatelstvo (Dvořáková, 2006).

Mezinárodní organizace jako OECD a WHO shromažďují a zkoumají data týkající se kvality života v rozličných světových regionech. Z těchto rozsáhlých a rozmanitých datových souborů se vyvíjejí různé měřící ukazatele, které jsou následně seskupeny do indexů. Tyto indexy umožňují vytvářet bezrozměrné hodnoty, jež slouží k efektivnějšímu

srovnávání úrovně života napříč různými geografickými oblastmi (Mederly, Nováček, Topercer, 2004).

Mezi nejčastěji používané indikátory pro měření kvality života patří:

- HDI (Index lidského rozvoje)
- GPI (Ukazatel skutečného pokroku)
- HDP (Hrubý domácí produkt)
- Index prosperity
- Index bohatství národů
- GNH (Index národního štěstí)
- PQLI (Index fyzické kvality života)
- QLI (Index kvality života)
- WBS (Index subjektivní pohody)

Tyto indexy slouží k analýze kvality života na úrovni jednotlivých států. Nicméně, pokud jde o regionální analýzu, nejčastěji se používá pouze HDP. Tento přístup má své omezení, protože HDP zaměřené na ekonomické aspekty nemusí zahrnovat všechny faktory důležité pro objektivní hodnocení kvality života v daném regionu (Rusko, 2012).

Důležité je si uvědomit, že kvalita života je komplexní koncept, který nelze jednoduše měřit jediným ukazatelem. Proto se výzkumníci a analytici snaží kombinovat různé ukazatele a indexy, aby získali co nejkomplexnější přehled o kvalitě života obyvatelstva na různých úrovních.

3.6 Význam kvality života pro regionální rozvoj

Regionální rozvoj a kvalita života jsou vzájemně propojené pojmy, které jsou ovlivňovány celou řadou faktorů. Agenda OSN pro udržitelný rozvoj 2030 uznává význam regionálních a subregionálních rozměrů, regionální ekonomické integrace a vzájemné propojenosti pro udržitelný rozvoj. Cílem agendy je vytvořit podmínky pro udržitelný, inkluzivní a trvalý hospodářský růst, sdílenou prosperitu a důstojnou práci pro všechny, a to s ohledem na různé úrovně rozvoje a kapacity jednotlivých států. Agenda rovněž uznává, že udržitelný rozvoj a správa měst jsou klíčové pro kvalitu života lidí a že spolupráce s místními orgány a komunitami na obnově a plánování měst a lidských sídel může podpořit soudržnost komunity, osobní bezpečnost, inovace a zaměstnanost (United Nations, 2015).

Kvalita života může záviset také na rozdělení HDP mezi obyvatele země, nejen na jeho celkové úrovni. Aby se tyto faktory zohlednily, vypočítává Organizace spojených národů index lidského rozvoje, který řadí země nejen na základě HDP na obyvatele, ale i na základě dalších faktorů, jako je průměrná délka života, gramotnost a školní docházka. Byly podniknuty i další pokusy o zohlednění některých nedostatků HDP, například ukazatel skutečného pokroku a index hrubého národního štěstí (International Monetary Fund, 2017).

Zlepšení kvality života v regionu je klíčové pro hospodářský růst a celkový blahobyt, přičemž je důležité zohlednit faktory jako životní styl, rozložení HDP a rozvoj měst pro dosažení udržitelného rozvoje (Maier, 2012). Kadeřábková a Peková (2012) popisují udržitelný rozvoj jako strategický přístup k rozvoji území, který respektuje životní prostředí a kvalitu života. Lokální a regionální samosprávy jsou povolány zapojovat různé aktéry a občany do tvorby rozvojových strategií a projektů, aby bylo možné efektivně řídit rozvoj území a předcházet negativním dopadům na udržitelnost (Kadeřábková, Peková, 2012).

4 Praktická část práce

4.1 Kobylisy

Tato praktická část bakalářské práce se zaměřila na detailní analýzu městské části Kobylisy, která je částí městského obvodu Prahy 8. Je důležité poznamenat, že i když se práce primárně věnuje Kobylisům, v některých částech dochází k obecnějším odkazům na Prahu 8 jako celek. Toto je dáno přirozenou administrativní a geografickou propojeností Kobylis s ostatními částmi Prahy 8, což někdy vede k nezbytnému zahrnutí širšího kontextu. Autorem byla provedena komplexní analýza, která zahrnovala demografické údaje, ekonomiku, zdravotní služby, dopravu, vzdělání a bezpečnost. Součástí studie byla analýza výsledků dotazníkového šetření mezi obyvateli této městské části, což poskytlo důležitý vhled do problematiky oblasti. Cílem bylo poskytnout ucelený pohled na to, jak může městská část Kobylisy vylepšit kvalitu života svých obyvatel, a to s porozuměním pro její umístění a vztah k větší městské části Praha 8.

4.1.1 Základní charakteristika městské části Kobylisy

Městská část Praha Kobylisy je umístěna na severu Prahy a patří do městského obvodu Praha 8. Kobylisy sousedí s Libní, Ďáblicemi, Střížkovem a Čimicemi. Východní část Kobylis tvoří panelové sídliště, zatímco západní část dominují rodinné domy. Na severu Kobylis se rozkládá Ďáblický háj, kryjící kopec Ládví s nadmořskou výškou přibližně 359 m. Celková rozloha Kobylis je 3,23 km² (Praha na Dlani, 2020).

Obrázek 1 Městská část Kobylisy (2023)

Zdroj: Mapy.cz, 2023

4.1.2 Historie

První známky osídlení nám přináší nálezy hrazených osad z období mladšího eneolitu, pohřebišť datovaná do pozdního eneolitu a stopy zemědělské činnosti z doby bronzové. Z období stěhování národů se dochovaly hroby (Kocourek, 2006).

První písemná zmínka o této obci, která byla původně nazývána Kobolisy (v latině Cobolicz), pochází z formulářové listiny datované 15. července 1297. Podle této listiny byla vesnice dočasně v majetku Konráda od Kamene, staroměstského patricije německého původu. V roce 1305 daroval král Václav II. osadu s podílem na Vrbici kanovníkům pražské kapituly. Později císař Zikmund odebral místní dvůr kanovníkům a převedl jej s příslušenstvím na dva rychtáře Nového Města pražského (Tuček, 2019).

V 18. století bylo území, které dnes tvoří Kobylisy, zbaveno lesů. Kolem roku 1841 se Kobylisy staly malou vesnicí obklopenou sadem, poli a pastvinami, jak dokládají katastrální mapy. V roce 1890 uvádí Statistický přehled karlínského okresu: „Jsou zde též tři cihelny a jedna parní mlátička. Menší různá řemesla jsou zde četně zastoupena. Pamětní knihu obec nevede. Sbor dobrovolných hasičů jest jediným zdejším spolkem.“ (Hospodářský spolek pro okres karlínský, 1891). Čimický háj vznikl uměle a byl zaznamenán jako lesní pozemek (Kříž, Rosendorf, 2001). V 19. století a na počátku 20. století se v Kobylisích těžil a zpracovával písek; zde se nacházela také cihelna. Stopy této činnosti se odrážejí v názvech míst: ulice Na Pecích (v letech 1906–1925 nazývaná V cihelně), Na Přesypu a Na Pískovně (Bohnice), zastávky autobusu Pískovna (nyní Čimický háj) a Písečná (Kožušková, 1988).

Na počátku 20. let se Kobylisy staly součástí tzv. Velké Prahy (obvodu Praha VIII), byť byly na jejím samotném okraji. Pro obyvatele Kobylis to však byl výrazný impuls k dalšímu rozvoji obytného charakteru (Tuček, 2019).

V letech 1968 - 1976 bylo jako další součást Severního Města vybudováno sídliště Kobylisy s 2100 byty pro 7350 obyvatel. Sídliště je situováno na jižních svazích nad Trojským údolím, pod tramvajovou vozovnou Kobylisy. Jeho součástí je obchodní centrum Sokolniky a dříve k němu patřil i kulturní dům Severka. Hlavním architektem celého projektu byl J. Krákora (Ptáčková, Květák, 2001).

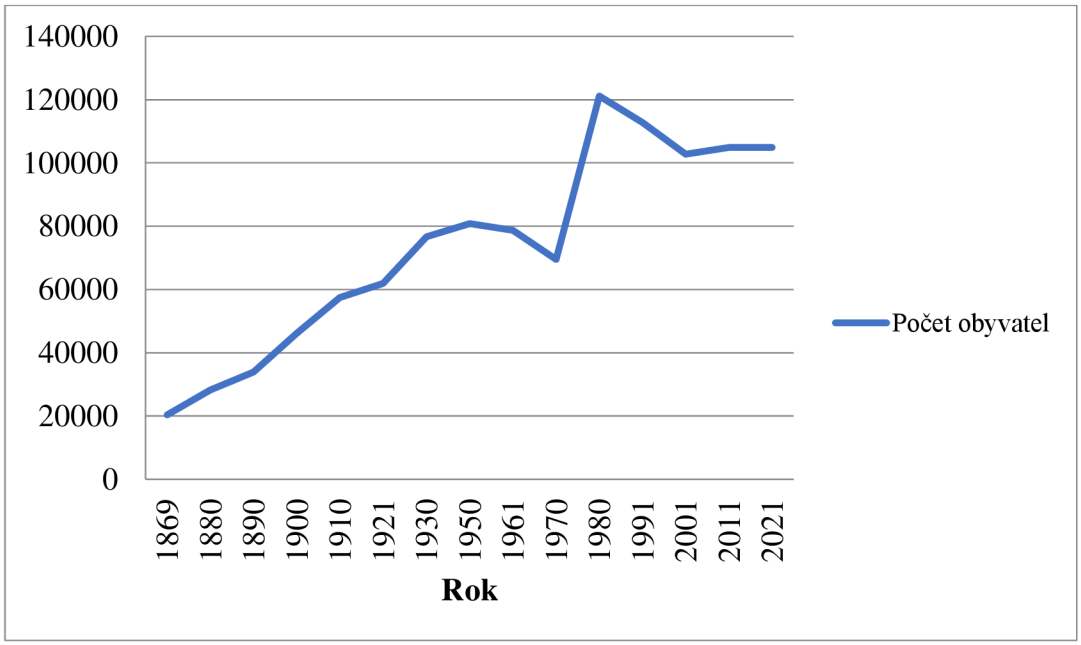
Významnějším sídlištěm, rovněž začleněným do obytného komplexu Severního Města, je sídliště Dáblice s 9500 byty pro 6980 obyvatel. Vybudováno bylo v letech 1968-1983 převážně na kobyliském území, v příjemném prostředí v blízkosti Dáblického háje. Hlavním architektem byl V. Tuček. V rámci sídliště se nachází obchodní a kulturní centrum se službami Ládví s nákupním střediskem, kulturním domem a kinem. Dáblice patří

k nejhezčím a nejlépe vybaveným sídlištím; jsou zařazeny do projektu UNESCO. Při výstavbě Dáblic byla použita koncepce uplatnění výtvarných děl v architektuře. V rámci výstavby sídliště byl upraven prostor Kobyliské střelnice, místa poprav za nacistické okupace, která se stala národní kulturní památkou (Ptáčková, Květák, 2001).

4.1.3 Demografické údaje

Na základě poskytnutých demografických údajů pro Prahu 8 lze pozorovat, že počet obyvatel této městské části vykazoval pozoruhodný vzestup od konce 19. století až do konce 70. let 20. století. Nejvýraznější nárůst populace byl zaznamenán mezi lety 1970 a 1980, kdy počet obyvatel vzrostl o více než polovinu. Po roce 1980 však došlo k postupnému poklesu, což může odrážet sociálně-ekonomické změny včetně urbanistického vývoje, jako je výstavba panelových sídlišť. I přes tento pokles populace v 90. letech a na počátku nového tisíciletí došlo k stabilizaci počtu obyvatel, který se od roku 2001 do roku 2021 téměř nezměnil. Tento trend může naznačovat, že Praha 8 si udržuje svou atraktivitu a stabilitu i přes proměny v urbanistickém uspořádání a sociální struktuře.

Graf 1 Vývoj počtu obyvatel v MČ Praha 8 v období 1869-2021



Zdroj: vlastní zpracování; CSU, 2021

Při zkoumání historického vývoje počtu obyvatel, domů a bytů v Kobylisích lze identifikovat dvě hlavní období intenzivního rozvoje. Prvním z nich je první polovina 20. století, zejména éra první republiky. Kobylisy, původně venkovská obec s pouhými 135

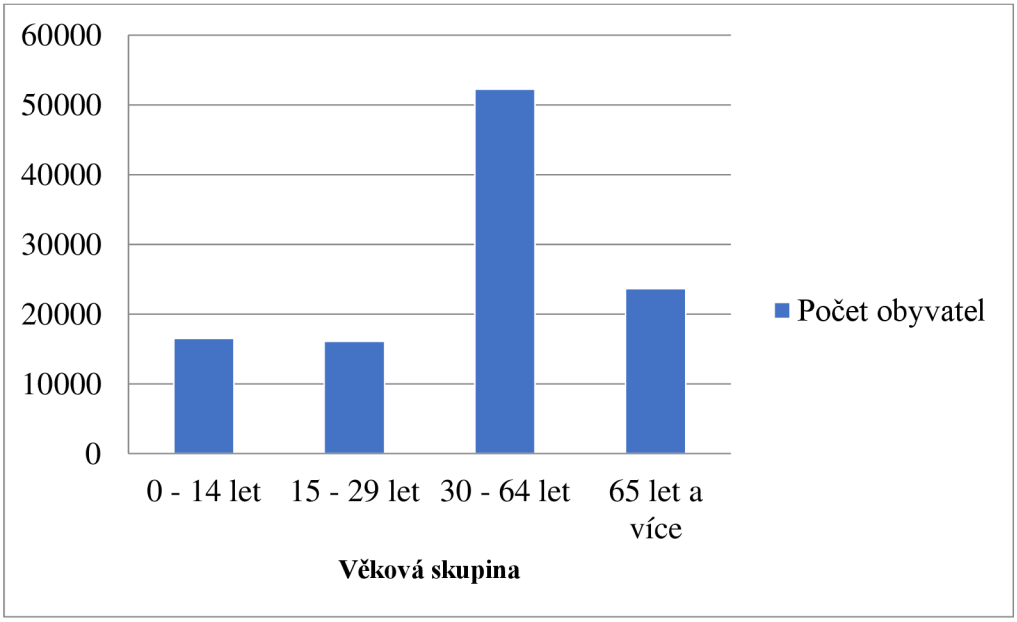
domy a 2 125 obyvateli v roce 1900, za padesát let následně dosáhly počtu více než 10 000 obyvatel, kteří žili v téměř tisícovce domů. I přes tento významný růst zaznamenaly Kobylisy největší nárůst počtu obyvatel a expanzi bytové výstavby zejména v souvislosti s výstavbou nových domů, jako bylo sídliště Ďáblice na konci 60. a zejména v 70. letech 20. století, a menší sídliště v sousedství Horňátecké ulice z konce 40. let 20. století (Špačková, Pospíšilová, 2017).

V roce 1980 dosáhla čtvrť Kobylisy svého nejvyššího počtu obyvatel: 37 000. Nicméně, i přes následné postavení dalších menších obytných domů v průběhu dalších desetiletí, jak dokládá mírně rostoucí počet domů a bytů, počet obyvatel postupně klesá. V roce 2019 žilo v katastru Kobylis pouze 28 000 obyvatel. Tato situace je podobná i u ostatních sídlišť a souvisí s postupným snižováním velikosti domácností a transformací struktury rodin, které se stěhují do nových bytů (Špačková, Pospíšilová, 2017).

Podle údajů Českého statistického úřadu dosáhl počet obyvatel v Praze 8 v roce 2023 čísla 119 638. V rámci Prahy 8, kde se Kobylisy nacházejí, byla nejvýraznější skupinou obyvatel ve věkové kategorii 30-39 let (CSU, 2023).

Věková struktura obyvatelstva Prahy 8 v roce 2022, založená na datech poskytnutých Českým statistickým úřadem, přináší komplexní přehled o různorodosti a dynamice této městské části. Data jsou shrnuta v grafu č.2:

Graf 2 Věková struktura obyvatel Prahy 8 (2021)



Zdroj: vlastní zpracování; CSU, 2021

V Praze 8 tvoří ženy 52 % obyvatelstva, zatímco muži představují 48 %.

Tabulka č.1 poskytuje přehled vybraných demografických ukazatelů v městské části Praha 8 v období let 2017 až 2020.

Tabulka 1 Vybrané demografické ukazateli v Praze 8 (2020)

	2017	2018	2019	2020
Sňatky	513	536	536	414
Rozvody	201	254	250	249
Narození	1 177	1 166	1 077	1 178
Potraty	373	335	311	317
Zemřelí	1 109	1 139	1 154	1 302
Přistěhovalí	5 375	5 200	5 449	5 292
Vystěhovalí	4 517	4 784	4 737	5 191
Přírůstek celkový	921	441	632	-30
Přírůstek přirozený	63	25	-80	-131

Zdroj: vlastní zpracování; CSU, 2020

Během analýzy tabulky č.1 je patrné postupné snižování počtu sňatků od roku 2017, přičemž frekvence rozvodů zůstává relativně stabilní. Narození zaznamenávají mírný pokles od roku 2017, avšak stejně tak je pozorovatelný pokles v počtu potratů. Naopak, počet zemřelých postupně narůstá, což je interpretovatelné jako indikaci stárnutí populace.

Přistěhovalectví a vystěhovalectví jsou významnými faktory ovlivňujícími dynamiku populace Prahy 8. Významný pokles přírůstku celkového v roce 2020 může být důsledkem pandemie COVID-19 a souvisejících omezení pohybu.

Celkově lze konstatovat, že demografické trendy v Praze 8 vykazují určitou stabilitu v některých aspektech, ale současně se zde objevují i známky změn, které mohou ovlivnit budoucí složení a dynamiku obyvatelstva této městské části.

4.1.4 Bydlení

Při podrobnějším zkoumání urbanistické struktury Kobylis, jedné z čtvrtí Prahy, lze rozlišit dva výrazné typy zástavby. Jedná se o unikátní směsici architektonických stylů, která reflektuje různé historické období. První fáze výstavby v této oblasti je reprezentována blokovými domy z období před druhou světovou válkou, vznikajícími během průmyslové expanze na přelomu 19. a 20. století. Tato fáze urbanistického vývoje pokračovala i v meziválečném období, kdy Praha procházela dynamickým rozvojem jako metropole nově vzniklého státu (Špačková, 2011).

K tomuto tradičnímu způsobu zástavby později přibyla řádková výstavba, známá jako "dvouletkové sídliště" z konce 40. let 20. století. Tato část zástavby přináší do oblasti Kobylis odlišný architektonický prvek (Špačková, 2011).

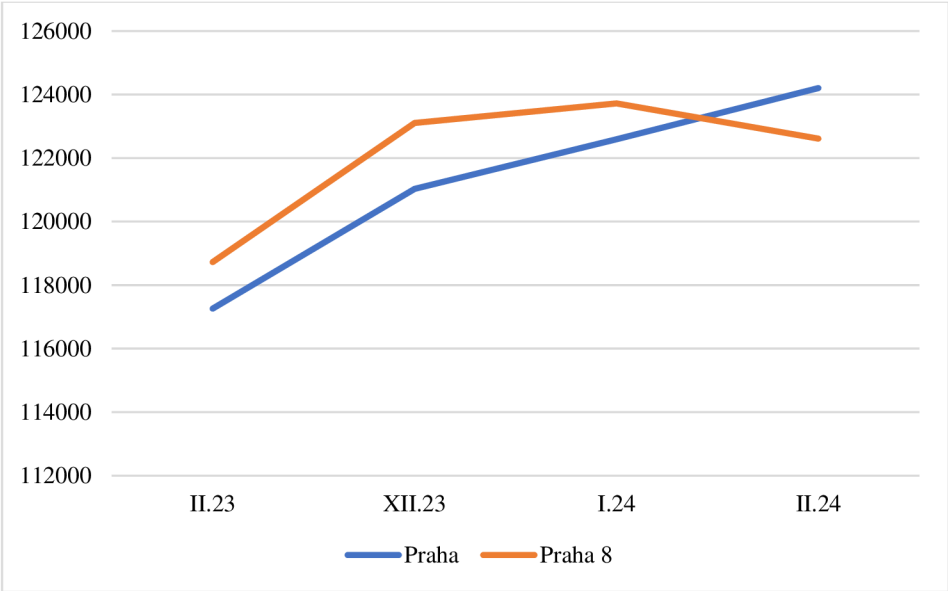
Odlišný charakter má i zástavba na sídlišti Ďáblice, které bylo realizováno s ohledem na jiné urbanistické přístupy. Důraz zde byl kladen na kvalitu architektonického a urbanistického designu a provedení, což Ďáblice řadí mezi významné obytné komplexy v rámci České republiky. Kobylisy, ačkoliv jsou v zásadě rezidenční čtvrtí, hostí rovněž několik významných institucí, jako je Český úřad zeměměřičský a katastrální nebo Ústav fotoniky a elektroniky Akademie věd ČR (Špačková, 2011).

Podle údajů Českého statistického úřadu, konkrétně z Registru sčítacích obvodů a budov eviduje městská část Kobylisy celkově 1 898 adresovaných budov, z nichž 1 762 je klasifikováno jako obytné domy. V těchto obytných domech se nachází celkem 14 968 bytových jednotek (CSU, 2021).

V roce 2024 byly v Kobylisích na portálu Prázdné Domy zaznamenány tři neobývané rodinné domy, charakteristické svým starým a neudržovaným stavem. Přesto tato situace neodráží celkový obraz Kobylis, jelikož většina domů v této městské části je obydlena a přispívá k jejímu aktivnímu rezidenčnímu prostředí (Prázdné domy, 2024).

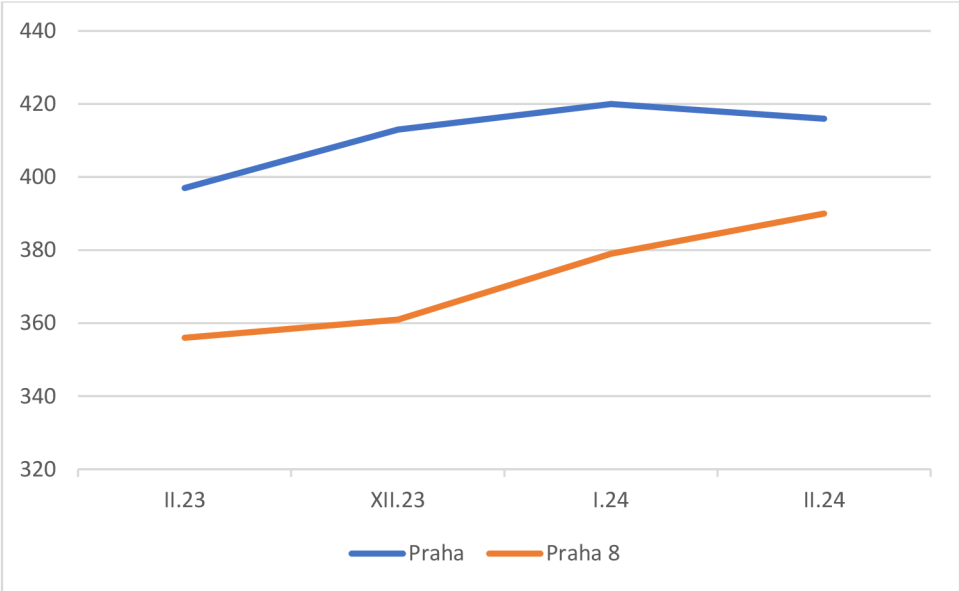
Pro pochopení cenového vývoje bytových jednotek prodeje i pronájmu v Praze 8 autor této práce využil komparativní analýzu, opírající se o data z portálu Reality MIX (2024). Tato analýza nabízí přehled o aktuálních cenových trendech na realitním trhu v dané oblasti a její podrobné výsledky lze vidět v grafech 3 a 4. Data ukazují, že průměrné ceny prodeje i pronájmu bytů za 1 m² v Praze 8 jsou nižší ve srovnání s celopražskými průměry. Během sledovaného období došlo k nárůstu cen obou kategorií, přičemž růst cen prodeje bytů byl výraznější než růst cen pronájmů. Zatímco cenový rozdíl mezi prodejními cenami v Praze 8 a celé Praze se mírně zmenšoval, rozdíl v cenách pronájmů se naopak zvyšoval.

Graf 3 Porovnání průměrných cen 1 m² bytu v Praze 8 a v Praze (2024)



Zdroj: vlastní zpracování; Reality MIX, 2024

Graf 4 Porovnání průměrných cen pronajmu 1 m² bytu v Praze 8 a v Praze (2024)



Zdroj: vlastní zpracování; Reality MIX, 2024

4.1.5 Ekonomická situace

V rámci bakalářské prací lze zaměřit svou pozornost na analýzu ekonomické aktivity obyvatel v městské části Praha 8, s ohledem na detailní zkoumání oblasti Kobylis, která představuje jednu z významných částí tohoto území. Pro dosažení co nejpřesnějších výsledků autor práce prováděla analýzu dostupných dat z Českého Statistického úřadu

(CSU, 2021) pro celou městskou část Praha 8, neboť konkrétní informace týkající se pouze oblasti Kobylis nebyly k dispozici. Proto autorka práce se rozhodla použít data pro celou městskou část Praha 8, která zahrnuje i Kobylisy jako jednu ze svých součástí.

Tabulka č. 2 poskytuje přehled ekonomické aktivity obyvatel v roce 2021, s důrazem na Prahu a konkrétně na městskou část Praha 8. Celkový počet obyvatel hlavního města Prahy dosáhl 1 301 432, z nichž 766 484 tvořila pracovní síla. Z tohoto počtu bylo 733 840 zaměstnaných a 32 644 nezaměstnaných. Naopak, 512 729 lidí bylo mimo pracovní sílu, zatímco 22 219 bylo nezjištěno. Míra nezaměstnanosti činila 4,26 %.

V případě městské části Praha 8 žilo celkem 115 527 obyvatel, z nichž 66 639 tvořila pracovní síla, což představuje 58 % všech obyvatel. Z tohoto počtu bylo 63 746 zaměstnaných a 2 893 nezaměstnaných. Mimo pracovní sílu bylo 46 980 lidí a 1 908 bylo nezjištěno. Míra nezaměstnanosti dosáhla hodnoty 4,34 %.

Tabulka 2 Ekonomická aktivita obyvatel Prahy 8 (2021)

	obyvatelstvo celkem	pracovní síla	zaměstnaní	nezaměstnaní	mimo pracovní silu	nezjištěno	míra nezaměstnanosti
Hlavní město Praha	**1 301 432**	**766 484**	**733 840**	**32 644**	**512 729**	**22 219**	**4,26**
Praha 8	115 527	66 639	63 746	2 893	46 980	1 908	4,34

Zdroj: vlastní zpracování; CSU, 2021

Analýza ekonomické situace v Kobylisích, odvozená z dat z Obchodního rejstříku, poskytuje komplexní pohled na podnikatelskou a obchodní sféru této městské části. V Kobylisích bylo zaregistrováno celkem 2 628 právnických osob. Z tohoto počtu 509 právnických osob ukončilo svou činnost, což ukazuje na dynamiku podnikání v této oblasti (Regiony kurzy, 2024).

Kromě toho zde působí 6 535 živnostníků, kteří svými aktivitami přispívají k ekonomickému rozvoji Kobylis. Nicméně, 1 056 živnostníků ukončilo svou činnost.

Dále je zaznamenáno 2 091 osob registrovaných v Obchodním rejstříku, které jsou spojeny s touto lokalitou. Jejich přítomnost naznačuje aktivní podnikatelské a společenské angažmá v Kobylisích (Regiony kurzy, 2024).

Ve spolupráci s 2 187 firmami zapsanými v Obchodním rejstříku je zde vytvářeno podnikatelské prostředí. Nicméně, vymazání 495 firem z rejstříku naznačuje náročnou podnikatelskou situaci, se kterou se zde podnikatelé potýkají (Regiony kurzy, 2024).

Dále jsou v Kobylisích k dispozici 5 poboček bank a 27 bankomatů, což je důležitá součást bankovní infrastruktury podporující ekonomický život této oblasti.

Z celkového pohledu lze konstatovat, že v Kobylisích existuje živé a prosperující podnikatelské prostředí.

4.1.6 Zdravotnické služby

Poliklinika Čumpelíkova v Praze 8-Kobylisích představuje renomované soukromé zdravotní zařízení, vybavené nejmodernějšími technologiemi. Nabízí širokou škálu služeb v různých lékařských oborech, včetně dermatologie, dětské kardiologie, gynekologie, a ORL. Kromě specializované lékařské péče je součástí polikliniky i lékárna a rehabilitační centrum, což umožňuje pacientům získat komplexní služby na jednom místě (Česká Poliklinika, nedatováno).

Kobylisy disponují i dalšími zdravotnickými zařízeními, jako jsou lékárny a stomatologické ordinace, které hrají klíčovou roli ve zdravotní infrastruktuře oblasti. Tyto instituce poskytují nejen léčiva a farmaceutické poradenství, ale také stomatologické služby, přispívající k zajištění kvalitní zdravotní péče pro místní obyvatele (Česká Poliklinika, nedatováno).

Celkově zdravotní zařízení v Kobylisích, včetně Polikliniky Čumpelíkova, jsou zásadní pro poskytování komplexní zdravotní péče a přispívají k zdravotnímu a celkovému blahobytu místní komunity a k udržení vysoké kvality života v této městské části.

4.1.7 Dostupnost dopravy

Městská část je efektivně začleněna do městské hromadné dopravy, což zajišťuje vynikající dostupnost ke všem typům MHD. K dispozici jsou stanice metra „Kobylisy“ a „Ládví“. Čtvrtí prochází autobusové i tramvajové linky. Na území čtvrti se nachází tramvajová vozovna a stejnojmenná konečná tramvají Vozovna Kobylisy.

Nejvýznamnějším uzlem propojení s ostatními částmi města jsou stanice metra C – Ládví a Kobylisy, které jsou doplněny tramvajovými linkami č. 10, č. 3, č. 24, č. 17 a dalšími městskými autobusovými linkami jako č. 102, 144, 145 152, 162,169, 177, 200 jež zastavují na zastávkách Kobylisy nebo Ládví. Kromě toho je k dispozici také příměstská autobusová

doprava s linkami jako č. 349 Mělník - Štětí, č. 369 Mělník - Obříství - Neratovice, č. 348 Neratovice - Předboj, které přivážejí obyvatele ze severní části Středočeského kraje a umožňují spojení s metrem na stanici Ládví (PID, 2023).

V bezprostřední blízkosti stanic metra Kobylisy a Kobyliského náměstí jsou další stanice, kde zastavují příměstské autobusové linky jako č. 370 Kralupy nad Vltavou, č. 372 Kralupy nad Vltavou, č. 373 Velká Ves, č. 371 Husinec, č. 374 Máslovice a č. 411 Zdiby (PID, 2024).

Noční veřejná doprava v oblasti Praha 8 zahrnuje autobusové linky 913, 905 a 958, a tramvajové linky 93 a 95. Autobus 913 spojuje Točnou s Dolními Chabry a zastavuje u Ládví, zatímco 905 propojuje Jižní Město s Sídlištěm Čimice. Autobus 958 zajíždí do Odolené Vody a má zastávku v Kobylisích. Tramvaj č. 93 spojuje Sídliště Ďáblice a Vozovnu Pankrác a tramvaj č. 95 jezdí mezi Vozovnou Kobylisy a Ústředními dílnami DP, což obyvatelům nabízí pohodlné noční cestování městem (PID, 2024).

Celkově je dopravní infrastruktura dobře vyvinutá a pokrývá potřeby obyvatel, což přispívá k celkovému komfortu a efektivitě veřejné dopravy v dané lokalitě.

4.1.8 Moznosti vzdělávaní v Kobylisích

V oblasti Kobylis je k dispozici 2 mateřské školky, které jsou zároveň i základními školami, 3 základní školy, 3 střední školy a 2 gymnázia. Tato široká škála vzdělávacích institucí poskytuje obyvatelům Kobylis možnost výběru vhodného typu vzdělání pro své děti bez nutnosti dlouhých dojíždění do jiných částí města (Střední školy, nedatováno; Školy školky, nedatováno).

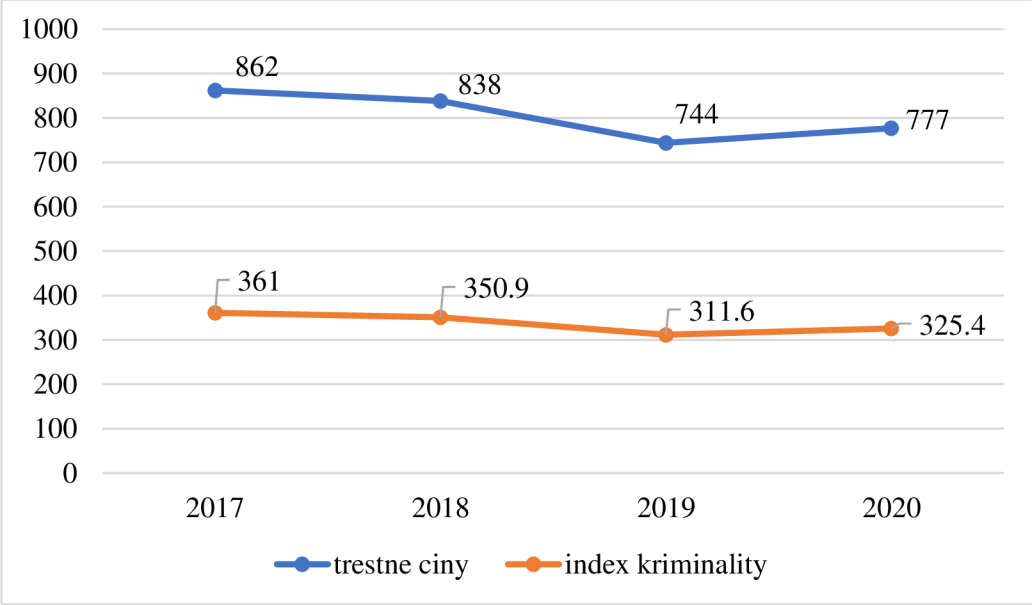
Základní školy v regionu poskytují vzdělání na úrovni základního vzdělání, zatímco střední školy a gymnázia umožňují studentům pokračovat ve studiu na vyšší úrovni. Tyto školy nabízejí širokou škálu vzdělávacích programů a specializací, které umožňují studentům rozvoj jejich schopností a dovedností v souladu s jejich budoucími kariérními cíli.

Díky dostupnosti těchto škol mají obyvatelé Kobylis možnost získat kvalitní vzdělání a připravit se na další akademickou dráhu nebo vstup na trh práce, aniž by museli cestovat do jiných částí města. Tato infrastruktura vzdělávání přispívá k celkovému rozvoji a kvalitě života v této lokalitě.

4.1.9 Bezpečnost

Na základě informací z webu Mapakriminality.cz byl vytvořen graf č. 5, který umožňuje sledovat vývoj celkového počtu trestných činů mezi lety 2017 až 2020. Z grafu je patrný mírný pokles celkového počtu trestných činů v tomto období. Kromě toho graf zobrazuje i index kriminality, což je statistický ukazatel odrážející celkovou úroveň kriminality s ohledem na počet obyvatel. Tento index je vypočítán jako poměr mezi počtem trestných činů a počtem obyvatel, často vynásobený normalizačním faktorem pro lepší srovnatelnost. V tomto případě index kriminality zůstává během sledovaného období relativně stabilní, přesto s mírným klesajícím trendem (Otevřená společnost, o.p.s., 2020).

Graf 5 Kriminalita v Praze 8 (2020)



Zdroj: vlastní zpracování; Otevřená společnost, o.p.s. , 2020

Poslední průzkum provedený v roce 2015, zaměřený na pocit bezpečí v různých městských částech Prahy, zjistil, že 93 % obyvatel Prahy 8 cítí vysoký pocit bezpečí. Jako hlavní problémy v této oblasti byly identifikovány drogy, vandalismus a pouliční kriminalita (Magistrát hlavního města Prahy, 2015).

4.2 Výzkumné otázky

Zaměřením mé bakalářské práce a provedeného průzkumu bylo odpovědět na formulované výzkumné otázky. Průzkum byl navržen tak, aby získal data umožňující důkladnou analýzu jednotlivých oblastí související s kvalitou života obyvatel Kobylis. Sběr

dat byl prováděn standardizovaným způsobem, aby bylo dosaženo co největší spolehlivosti výsledků.

VO1: Jaká je celková úroveň spokojenosti obyvatel Kobylis s kvalitou života v této části Prahy?

VO2: Jaká je míra spokojenosti obyvatel Kobylis s jednotlivými aspekty bydlení v této části Prahy?

VO3: Jaká je míra spokojenosti obyvatel Kobylis s jednotlivými aspekty vzdělávání a veřejného prostoru v této části Prahy?

VO4: Jaká je míra spokojenosti obyvatel Kobylis s jednotlivými aspekty bezpečnosti a dopravy v této části Prahy?

VO5: Jaká je míra spokojenosti obyvatel Kobylis s jednotlivými aspekty infrastruktury v této části Prahy?

VO6: Jaké změny obyvatelé Kobylis navrhují k tomu, aby se zlepšila jejich celková kvalita života v této části Prahy?

Analýza dat a interpretace výsledků měla za cíl poskytnout ucelený pohled na aktuální stav a kvalifikovaně rozebrat jednotlivé faktory ovlivňujících kvalitu života v městské části Kobylisy. Tímto způsobem měla být dosažena vyvážená a relevantní závěrečná doporučení, která by mohla sloužit jako základ pro budoucí politická rozhodnutí a strategie v oblasti zlepšení kvality života v této lokalitě.

4.3 Použité metody

Pro zpracování bakalářské práce byl použit kvantitativní výzkum prostřednictvím on-line dotazníkového šetření, vybraného kvůli své nízké časové náročnosti a snadnější kvantifikace dat (Ferjenčík, 2000). Výzkum byl založen na principu dobrovolnosti a samovýběru respondentů.

Dotazník, rozdělený do šesti sekci, zahrnoval uzavřené otázky, škálové otázky a otázky typu multichoice, které odpovídaly cílům mé práce a umožňovaly získat široké spektrum informací pro detailní analýzu dat. Všechny odpovědi byly anonymizovány a neobsahovaly žádné údaje, které by mohly vést k identifikaci respondentů. Před zahájením hlavního výzkumu jsem provedla pilotní šetření s 5 respondenty, aby byla ověřena validita otázek a zajištěno, že odpovědi správně odrážejí zamýšlený obsah výzkumu. Data sesbírána během pilotní verze studie nebyla ve výsledném výzkumu využita.

Samotný výzkum proběhl v lednu a únoru 2024 s celkovým vzorkem 154 respondentů, oslovených mezi obyvateli městské části Kobylisy. Dotazník byl distribuován pomocí platformy Google Forms a odkaz byl šířen prostřednictvím skupin na Facebooku. Kromě toho byla využita metoda tzv. sněhové koule pro získání vhodných respondentů, která se ukázala být účinnou při šíření informací o výzkumu mezi komunitami neformálních pečovatelů. Tuto metodu doplnila nabídka spolupráce od zástupce městského úřadu, která mi umožnila rozšířit dosah průzkumu a zároveň otevřela možnost praktického využití získaných informací pro potřeby městské části.

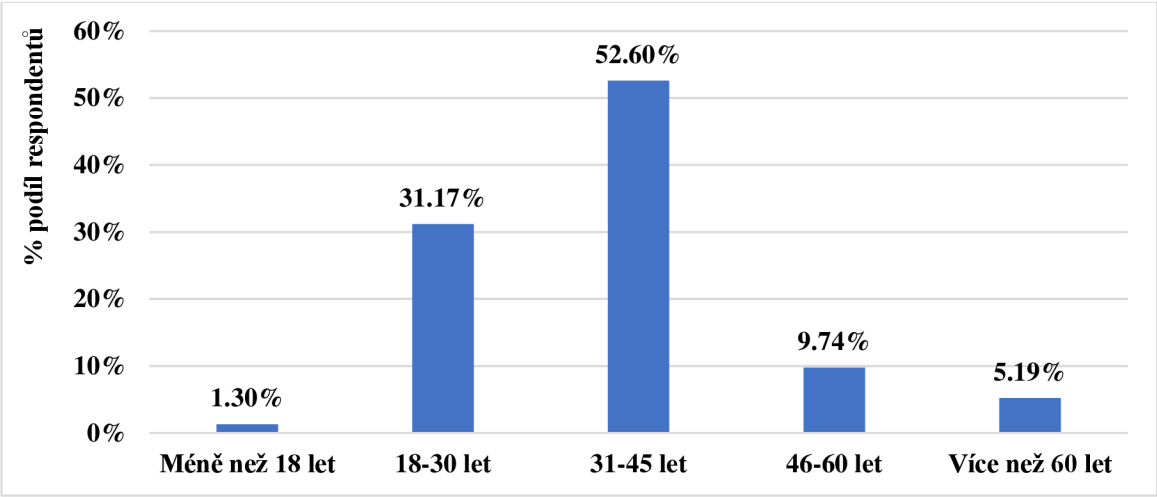
4.4 Popis cílové skupiny – charakteristika výzkumného vzorku

Cílovou skupinou pro výzkum v rámci této bakalářské práce byli obyvatelé Kobylis. Zaměřením výzkumu bylo systematicky zkoumat rozmanitost této urbanistické oblasti s cílem získat komplexní a reprezentativní vhled do faktorů, které formují kvalitu života. Snahou bylo zahrnout jedince různého věku, pohlaví a socioekonomického postavení. Cílem bylo zachytit široké spektrum sociálních vrstev, různé pracovní statusy a s odlišnou dobou bydlení v Kobylisích. Výzkumné úsilí zahrnovalo osoby s různými zájmy a potřebami, s cílem poskytnout hloubkový a vyvážený pohled na vnímání kvality života v této městské lokalitě.

Výzkumná část byla realizována v měsíci lednu a února roku 2024 na celkovém vzorku 154 respondentů. Pro získání potřebných dat byli osloveni obyvatele městské části Kobylisy města Praha. Charakteristika souboru respondentů byla provedena na základě analýzy odpovědí dotázaných na otázky v první části dotazníku (viz Příloha 1) zahrnující celkem 9 otázek.

Z hlediska pohlaví se dotazníkového šetření zúčastnilo 73 % žen a 27 % mužů. Graf č.6 ilustruje rozložení věkových skupin respondentů v rámci provedeného dotazníkového šetření. Nejvýraznější zastoupení respondentů připadá na věkovou kategorii 31-45 let, následovanou skupinou ve věku 18-30 let. Menší podíl respondentů lze pozorovat v kategorii 46-60 let, a nejméně respondentů je ve skupině starších 60 let. Tento trend naznačuje, že většina účastníků průzkumu spadá do věkové kategorie 31 až 45 let. Důvodem, proč právě tato věková skupina nejčastěji reagovala na dotazník, může být skutečnost, že skupina ve věku 30-64 let zahrnuje podle demografických údajů 48 % celé populace v Kobylisích. Tento fakt pravděpodobně ovlivňuje zvýšený zájem této skupiny o dění ve své komunitě a motivuje je k aktivnímu vyjádření svého názoru na kvalitu života v okolí.

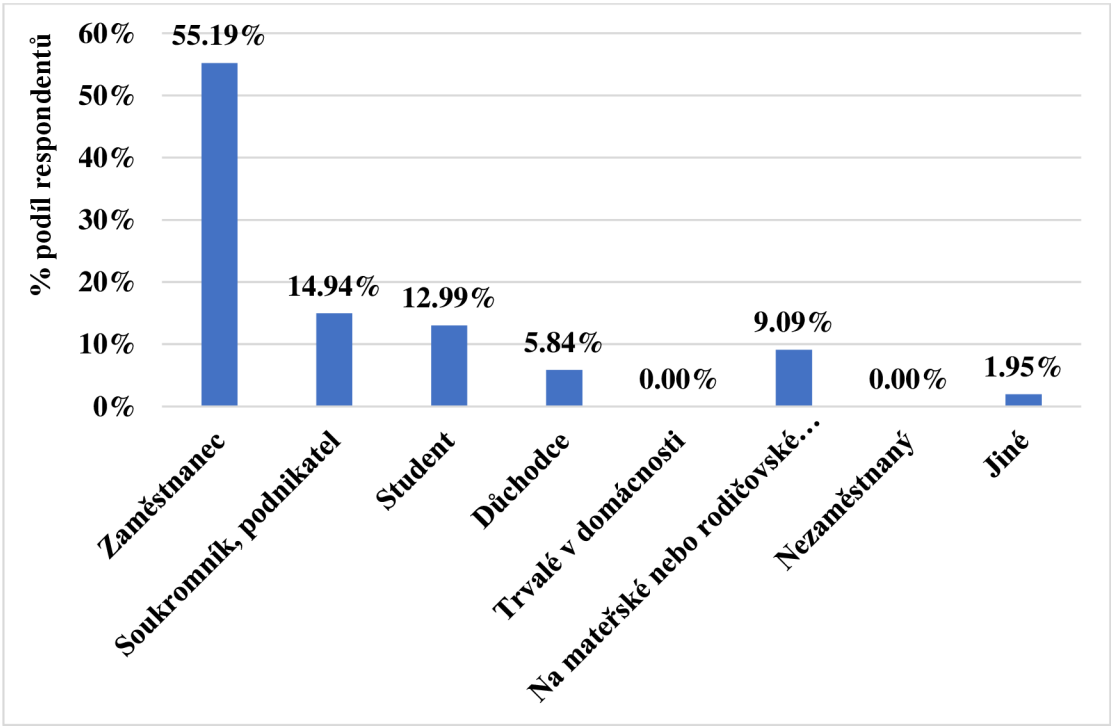
Graf 6 Věk respondentů



Zdroj: vlastní zpracování

V následujícím grafu 7 lze znázornit strukturu oslovených obyvatel Kobylis na základě prováděné ekonomické činnosti. Z uvedené grafu vyplývá, že nadpoloviční většina respondentů je zaměstnána (55 %). Druhou nejčastější skupinou jsou soukromníci, podnikatelé (15 %), následovaní studenty (13 %). Významnější skupinou obyvatel Kobylis jsou také ti, kteří jsou na mateřské nebo rodičovské dovolené (9 %).

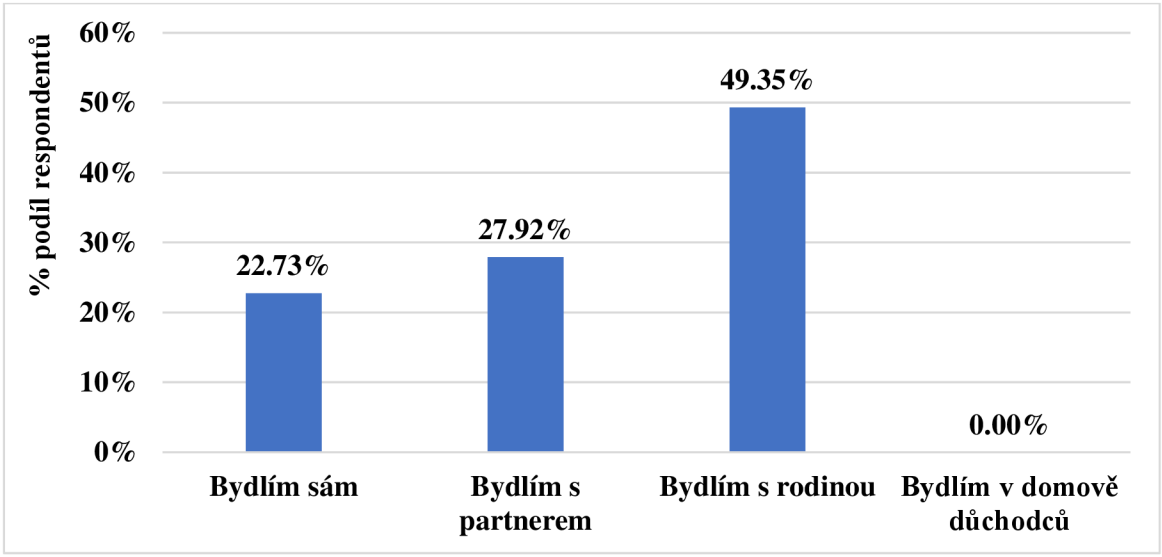
Graf 7 Struktura respondentů na základě prováděné ekonomické činnosti



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 8 znázorňuje rozdělení respondentů podle jejich bydlení, kde nejvíce respondentů uvádí, že bydlí s rodinou (49 %), následované skupinami bydlícími samostatně (23 %) nebo s partnerem (28 %).

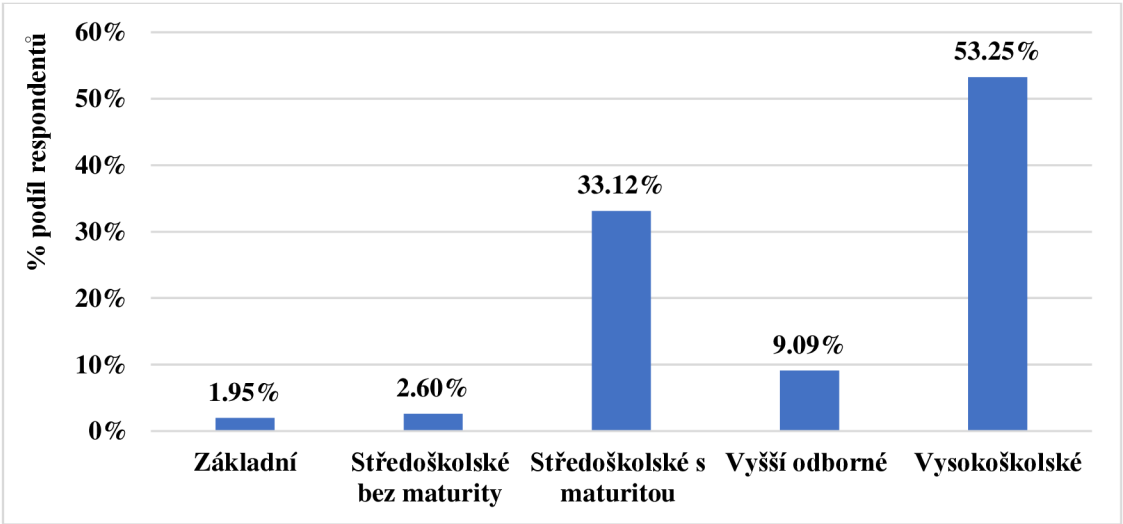
Graf 8 Způsob bydlení respondentů



Zdroj: vlastní zpracování

V grafu 9 je prezentována nejvyšší dosažená úroveň vzdělání jednotlivých respondentů. Nejčetněji zastoupenou kategorií byli respondenti s vysokoškolským vzděláním, která dosáhla hodnoty 53 %, zatímco nejnižší počet respondentů vykazovalo základní vzdělání (2 %).

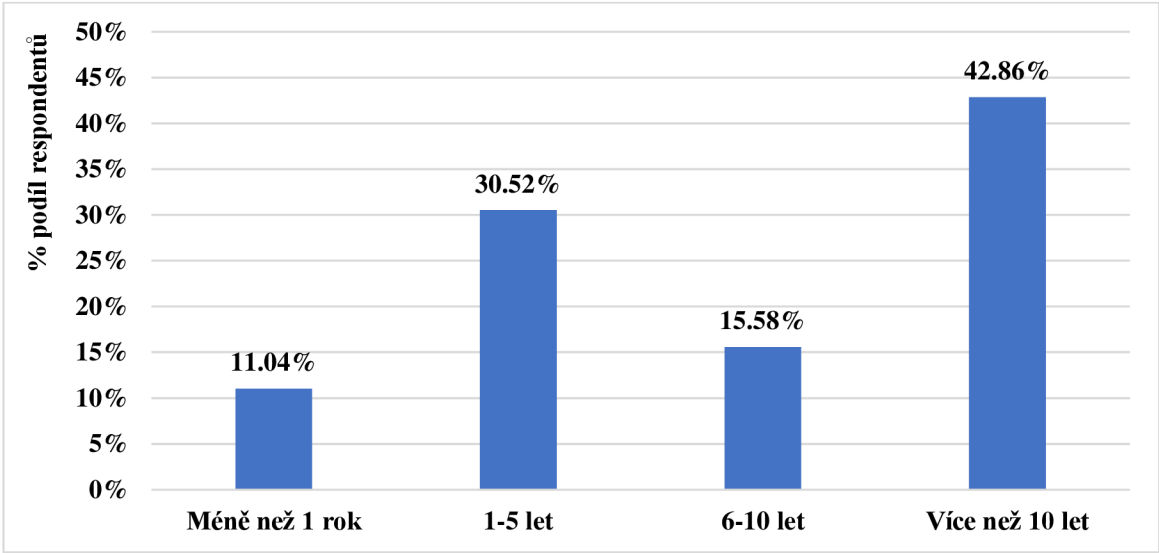
Graf 9 Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 10 prezentuje rozdělení doby, po kterou respondenti žijí v městské části Kobylisy. Podle grafu lze znázornit, že většina účastníků dotazníkového šetření žije v Kobylisích dlouhodobě (58 % dotázaných nejméně 6 let, z toho 43 % více než 10 let) a nejmenší skupinu představují obyvatele, kteří se přestěhovali do oblasti v posledním roce (11 %).

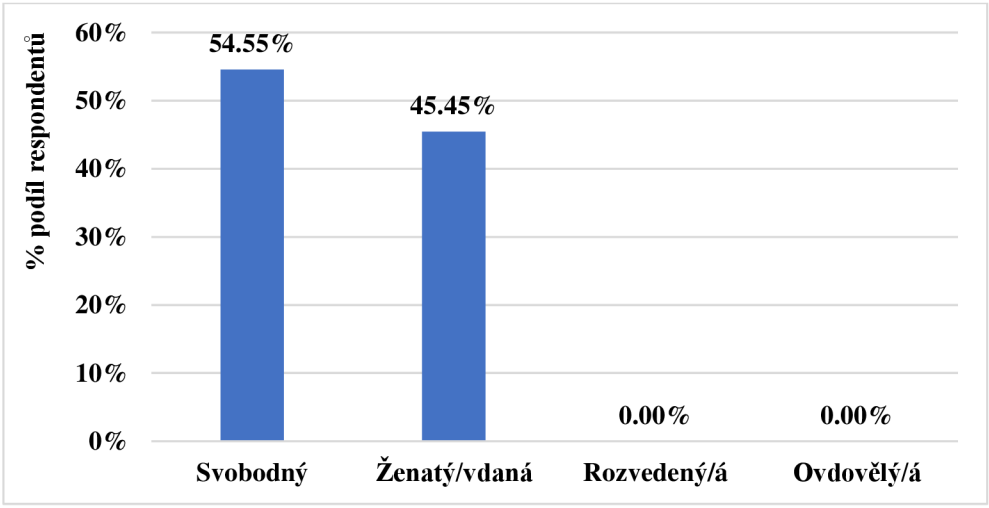
Graf 10 Délka bydlení respondentů v Kobylisích



Zdroj: vlastní zpracování

V grafu 11 je znázorněn rodinný stav všech oslovených v tomto průzkumu. Ukázalo se, že nejvíce respondentů, a to nadpoloviční většina (55 %), je svobodných. Druhou početnou skupinou jsi ti, kteří jsou ženatí/vdaní (45 %). V průzkumu se nenacházel nikdo z obyvatel Kobylis, kdo by uvedl, že je rozvedený či ovdovělý.

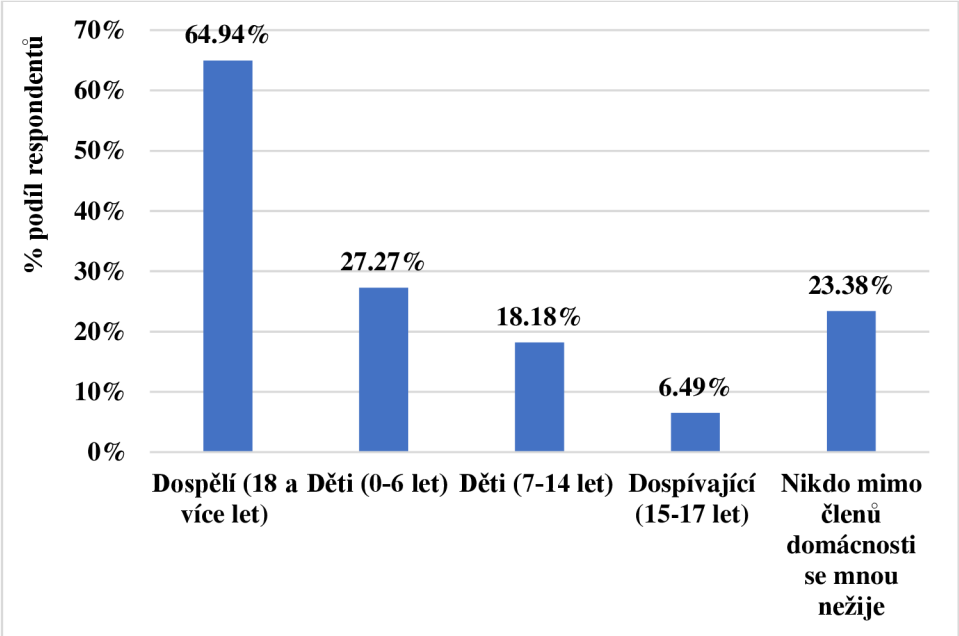
Graf 11 Struktura respondentů podle rodinného stavu



Zdroj: vlastní zpracování

Prostřednictvím grafu 12 jsou prezentována zjištění, týkající se vyhodnocení, s jakými osobami respondenti v Kobylisích bydlí. Nejčastěji jde o dospělé nad 18 let (65 %). Početně zastoupenou skupinou jsou i respondenti, kteří uváděli, že bydlí s dětmi do 6 let věku (27 %) či s dětmi ve věku mezi 7-14 lety (18 %). Necelá čtvrtina respondentů také zmiňovala, že s nikým jiným mimo členy své domácnosti nebydlí (23 %). Nejméně respondentů označilo v dotazníku možnost, že bydlí s dospívajícími ve věku 15-17 let (6 %).

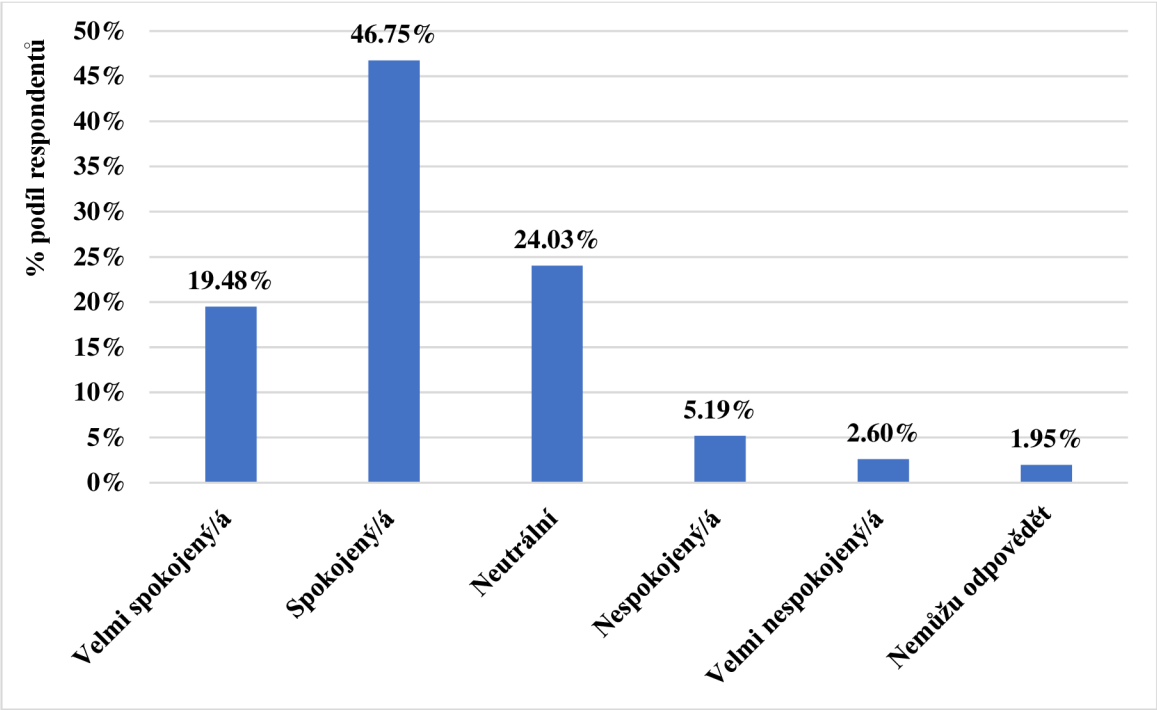
Graf 12 Osoby, s nimiž respondenti v Kobylisích bydlí



Zdroj: vlastní zpracování

V této první části dotazníku byli také respondenti dotázáni, do jaké míry jsou spokojeni s celkovou kvalitou života v Kobylisích. Z odpovědí respondentů prezentovaných v grafu 13 je zřejmé, že nadpoloviční většina je velmi či spíše spokojena (66 %). Naproti tomu spíše či velmi nespokojeno je s kvalitou života v Kobylisích jenom 8 % dotázaných, z toho velkou nespokojenost uvádělo pouze 3 % oslovených.

Graf 13 Míra spokojenosti respondentů s celkovou kvalitou života v Kobylisích



Zdroj: vlastní zpracování

4.5 Interpretace výsledků dotazníkového šetření

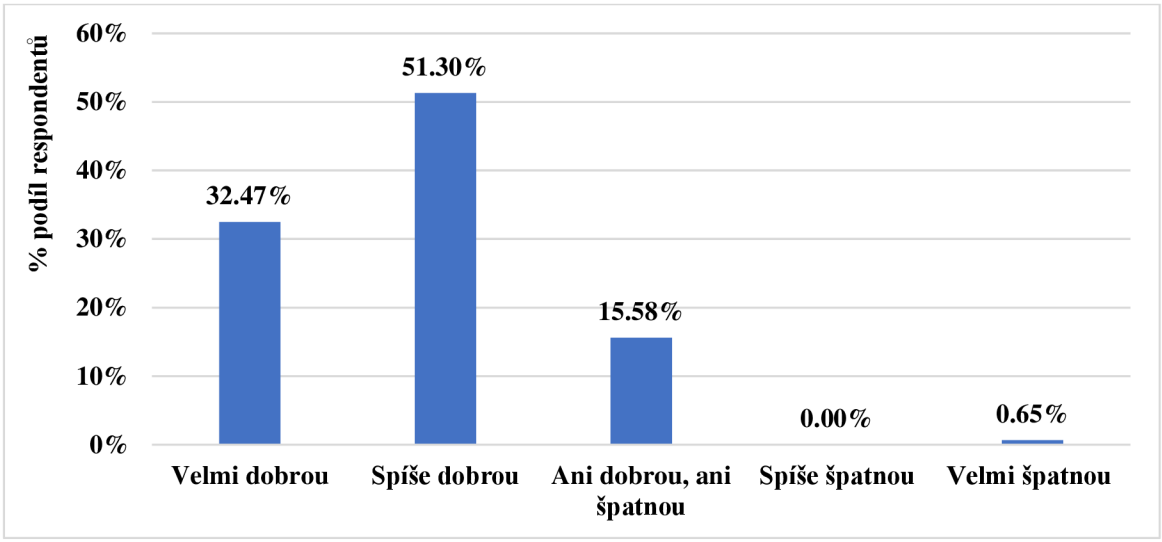
Tato podkapitola se věnuje prezentaci a interpretaci výsledků dotazníkového průzkumu vztahující se k dílčím dimenzím kvality života obyvatel žijící v městské čtvrti Kobylisy. Jsou zde vyhodnoceny odpovědi na jednotlivé otázky, včetně přehledných sloupcových grafů a tabulek. Díky tomu lze zjistit, jak jsou obyvatelé Kobylis spokojeni s jednotlivými aspekty kvality života, jako je bydlení, zaměstnání, vzdělání a veřejná prostranství, bezpečnost a doprava a v neposlední řadě také infrastruktura. Na základě toho vyplyne, v jaké části vykazují obyvatelé Kobylis největší nespokojenost a dle toho lze také cíleně navrhnout příslušná doporučení ke zkvalitnění života v této městské části.

4.5.1 Bydlení

V druhé části dotazníku zaměřeného na bydlení se měli respondenti nejdříve věnovat otázce, jak by posoudili životní úroveň své domácnosti. Jak vyplývá z grafu 14, 84 % respondentů považuje životní úroveň své domácnosti za velmi dobrou či spíše dobrou, přičemž nadpoloviční většina oslovených (51 %) zmiňuje, že je dle jejich subjektivního zhodnocení životní úroveň domácnosti spíše dobrá. Neutrální postoj k této oblasti zastává

16 % respondentů. Pouze 1 % respondentů, tj. v absolutním vyjádření 1 oslovený, označil životní úroveň své domácnosti za velmi špatnou.

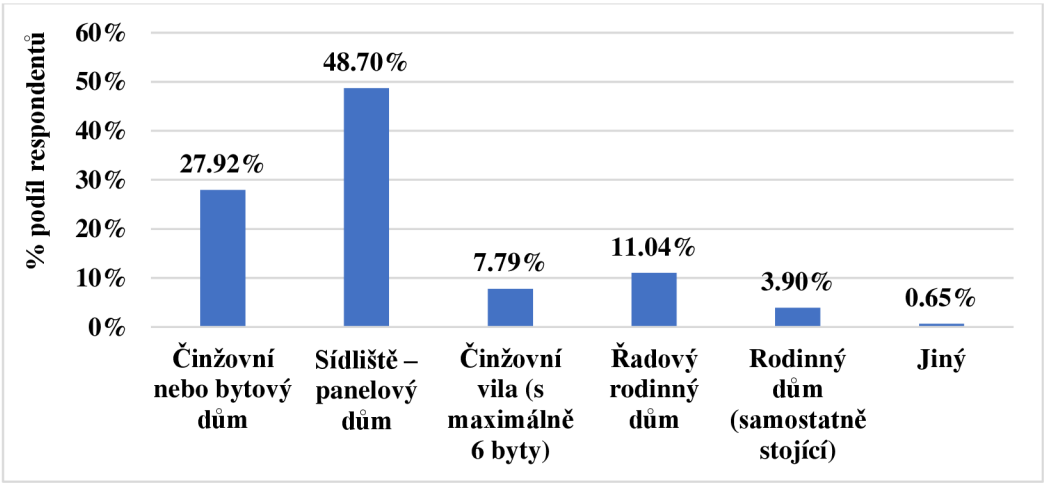
Graf 14 Subjektivní posouzení životní úrovně domácnosti respondentů



Zdroj: vlastní zpracování

Prostřednictvím grafu 15 je prezentováno zjištění, v jakém typu zástavby respondenti v městské čtvrti Kobylisy bydlí. Dle vyhodnocených dat téměř polovina veškerého výzkumného vzorku (49 %) bydlí na sídlišti, v panelovém domě. Druhou nejpočetnější skupinou jsou respondenti, kteří bydlí v činžovním nebo bytovém domě. Těchto oslovených je přibližně jedna čtvrtina všech dotázaných. Třetí početněji zastoupenou kategorií jsou ti, kteří žijí v řadovém rodinném domě. Naopak nejméně respondentů, a to necelá 4 % respondentů, bydlí v samostatně stojícím rodinném domě, příp. v činžovní vile (8 %).

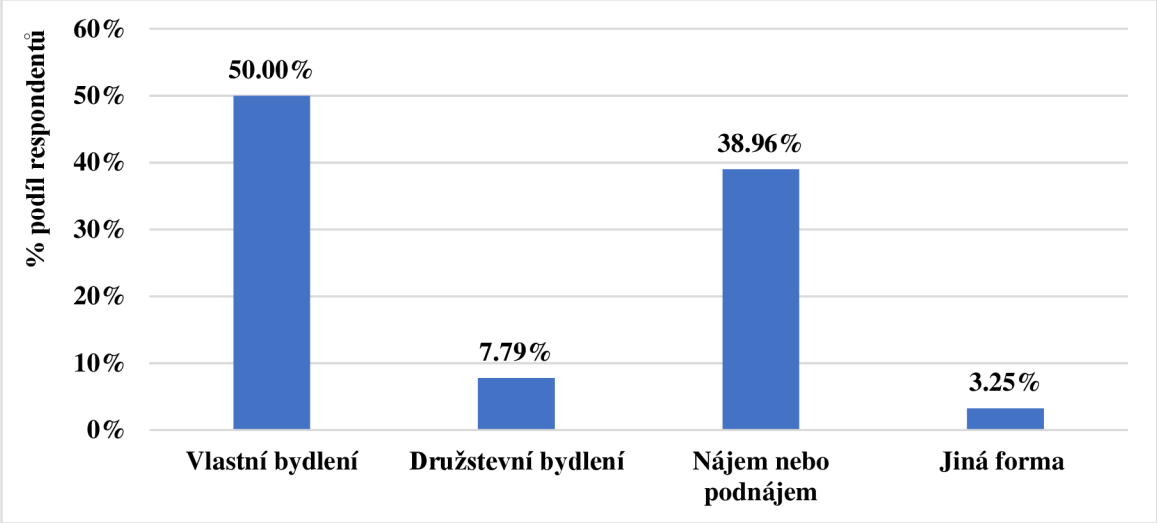
Graf 15 Zjištění, v jakém typu zástavby respondenti bydlí



Zdroj: vlastní zpracování

Dle zjištění uvedených v grafu 16 se prokázalo, že polovina všech respondentů žije ve vlastním domě či bytě. Druhou nejpočetněji zastoupenou skupinou jsou ti obyvatelé Kobylis, kteří bydlí v nájmu nebo podnájmu (39 %). Naproti tomu nejméně je těch mající družstevní bydlení (8 %), příp. respondenti vyznačili jinou formu bydlení (3 %).

Graf 16 Zjištění, jaká je právní forma bydlení respondentů



Zdroj: vlastní zpracování

Následující skupiny otázek se věnují vyhodnocení, jak jsou respondenti spokojeni či nespokojeni s jednotlivými dimenzemi bydlení či oblastmi, které se vztahují k místu, kde respondenti bydlí (městská čtvrť Kobylisy v rámci městské části Praha 8). Nejdříve jsou prezentovány výsledky v tabulce 3. Z ní vyplývá, že téměř všichni respondenti (94 %) vykazují větší či menší míru spokojenosti s bydlením v Kobylisích celkově. Nižší míru spokojenosti udali respondenti s velikostí bytu či rodinného domu, v němž aktuálně žijí (80 %), nicméně i přesto je s touto oblastí bydlení spokojeno více než tři čtvrtiny osloveného výzkumného vzorku. Nadpoloviční většina respondentů zmiňuje spokojenost s výší měsíčních nákladů na bydlení (62 %). Více respondentů je naproti tomu spokojeno s vnějším vzhledem a vnitřní kvalitou budov v této městské čtvrti (75 %). Z těchto výsledků jednoznačně vyplývá, že nejméně respondentů je spokojeno s měsíčními náklady na bydlení v Kobylisích, naproti tomu nejvíce je spokojeno s bydlením celkově a s velikostí bytu či rodinného domu.

Tabulka 3 Míra spokojenosti respondentů s některými aspekty bydlení

Míra spokojenosti (v %)	Bydlení celkově	Velikost bytu/ rodinného domu	Výše měsíčních nákladů na bydlení	Stav budov (vnější vzhled, vnitřní kvalita)
Velmi spokojen/a	39,61	37,66	24,68	21,43
Spíše spokojen/a	54,55	42,21	37,66	53,90
Ani spokojen/a ani nespokojen/a	0,00	0,00	0,65	0,00
Spíše nespokojen/a	4,55	17,53	24,68	18,83
velmi nespokojen/a	0,00	1,95	10,39	5,19
Nevím/Nechci odpovědět	1,30	0,65	1,95	0,65

Zdroj: vlastní zpracování

Podobně se měli respondenti vyjádřit, jak jsou spokojeni i s dalšími aspekty bydlení v Kobylisích. Z výsledků prezentovaných v tabulce 4 plyne, že nejvíce respondentů je spokojeno s atraktivitou okolního prostředí (73 %) a s kvalitou ovzduší v Kobylisích (77 %). Na druhé straně respondenti vykazují vyšší míru nespokojenosti s mírou hluku (34 %), s úrovní dopravního zatížení (39 %), přičemž nejvíce jsou nespokojeni s čistotou ulic a náměstí. Zde vyjádřila nespokojenost téměř polovina všech respondentů (49 %).

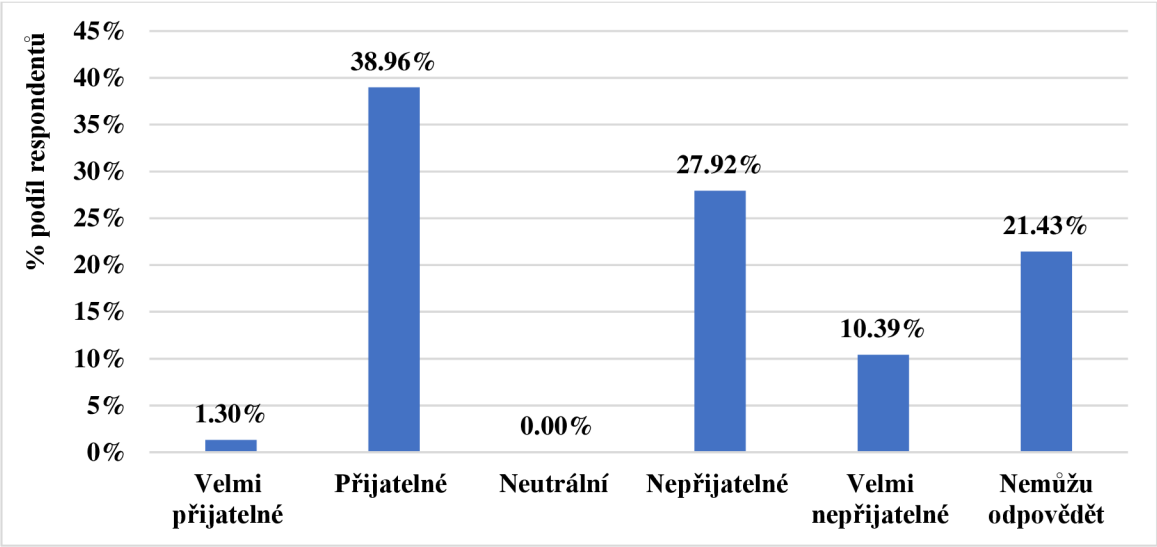
Tabulka 4 Míra spokojenosti respondentů s oblastmi v místě, kde respondenti bydlí

Míra spokojenosti (v %)	Atraktivita okolního prostředí	Kvalita ovzduší	Míra hluku	Míra dopravního zatížení	Čistota ulic a náměstí
Velmi spokojen/a	29,22	25,32	19,48	16,23	13,64
Spíše spokojen/a	44,16	51,30	45,45	42,86	36,36
Ani spokojen/a ani nespokojen/a	0,00	0,65	1,30	0,65	0,00
Spíše nespokojen/a	22,08	18,83	27,27	26,62	28,57
velmi nespokojen/a	3,90	2,60	6,49	12,34	20,13
Nevím/Nechci odpovědět	0,65	1,30	0,00	1,30	1,30

Zdroj: vlastní zpracování

Zbývající dva grafy v této části se vztahují ke zjištění, jak respondenti vnímají v Kobylisích úroveň cen bydlení k prodeji a k pronájmu. V obou oblastech je zřejmé, že spokojenost respondentů je nižší. Dle výsledků uvedených v grafu 17 se prokázalo, že ceny bydlení k pronájmu považuje za více či méně přijatelné pouze 40 % oslovených. Naproti tomu nespokojenost s cenami vyjádřilo 38 % oslovených, resp. je považuje na nepřijatelné, přičemž 21 % dotázaných nedokáže tuto oblast adekvátně posoudit.

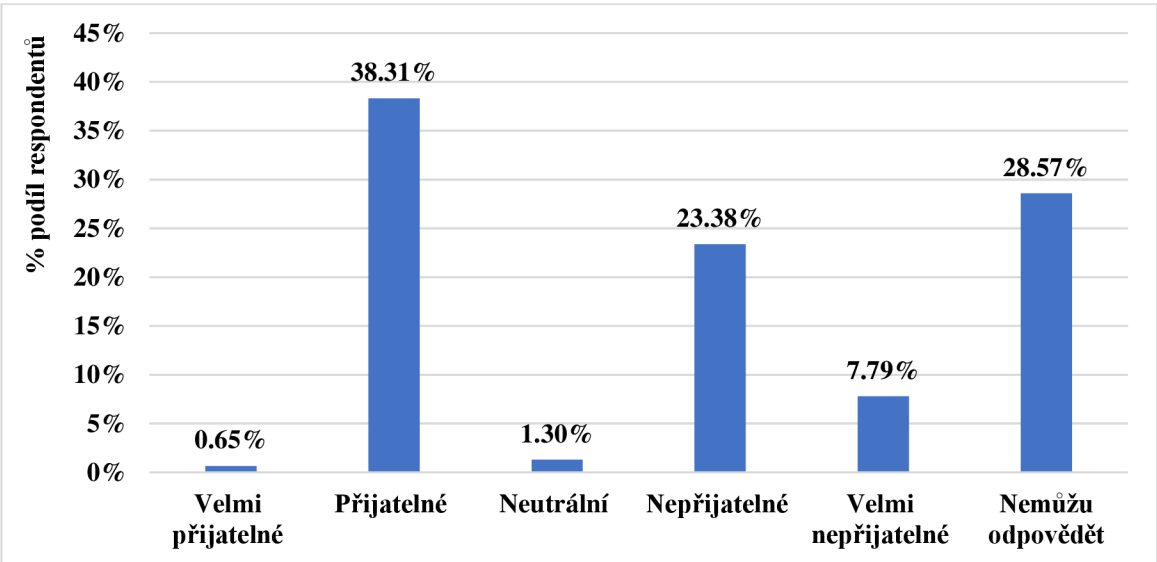
Graf 17 Názor respondentů na úroveň cen bydlení k prodeji v Kobylisích



Zdroj: vlastní zpracování

Prostřednictvím grafu 18 se ukázalo, že spokojenost s cenami bydlení k pronájmu v Kobylisích je spokojeno ještě méně respondentů, než je těch, kteří uvedli spokojenost s cenami bydlení k prodeji (40 %). Podle 31 % dotázaných jsou tito s cenami bydlení k pronájmu více či méně nespokojeni, resp. jsou tyto ceny pro ně nepřijatelné. 29 % oslovených nemá pravděpodobnost dostatek informací o těchto cenách, aby je mohli adekvátně posoudit.

Graf 18 Názor respondentů na úroveň cen bydlení k pronájmu v Kobylisích



Zdroj: vlastní zpracování

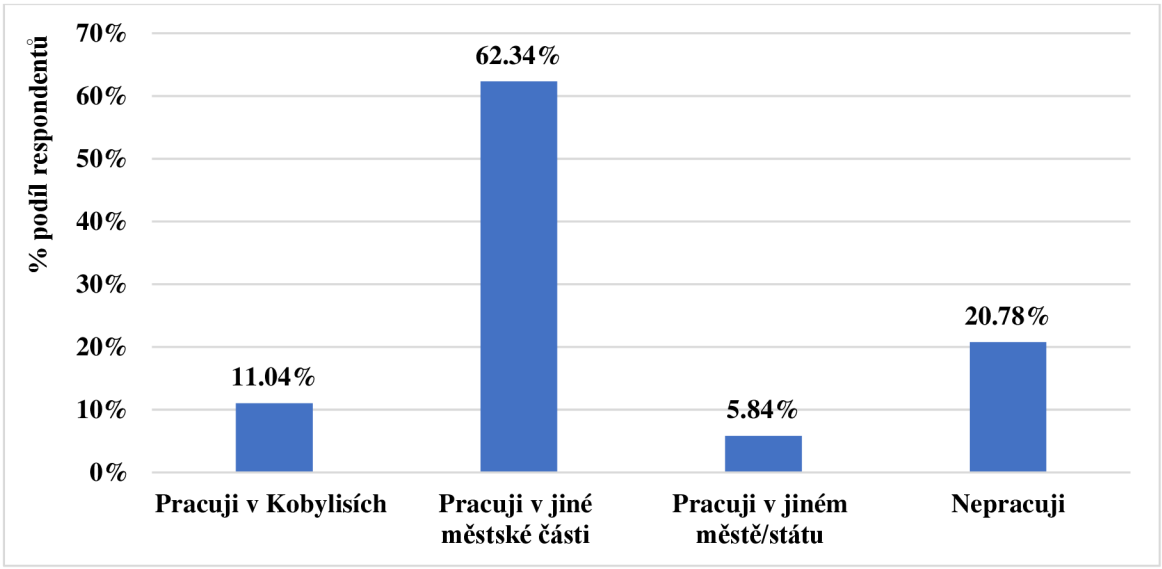
Tuto dílčí oblast výsledků dotazníkového průzkumu lze uzavřít shrnutím, že více než tři čtvrtiny výzkumného vzorku považuje svoji životní úroveň za dobrou. Nejvíce respondentů bydlí na sídlištích v panelovém domě, a to ve vlastním. Nejvíce respondentů je spokojeno s bydlením v Kobylisích celkově, také s velikostí bytu či rodinného domu, se stavem zdejších budov, přibližně tři čtvrtiny výzkumného vzorku je také spokojeno s okolním prostředím a s kvalitou místního ovzduší. Na druhé straně nejnižší míru spokojenosti respondenti vykázali s čistotou ulic a náměstí v Kobylisích, s mírou hluku a úrovní dopravního zatížení na místních komunikacích.

4.5.2 Zaměstnanost

Nejdříve byla pozornost v této části dotazníku zaměřeného na oblast zaměstnanosti orientována na zjištění, zda jsou respondenti zaměstnáni, či nikoliv. Zde bylo zjištěno, že tři čtvrtiny výzkumného vzorku zaměstnána je (75 %), zbylá část dotázaných tuto skutečnost negovala (25 %).

V grafu 16 je prezentováno zjištění, že jenom 11 % oslovených obyvatel Kobylis pracuje v této městské čtvrti. Naopak nejvíce z nich, a to nadpoloviční většina dotázaných (62 %), pracuje v jiné městské části. Pouze 6 % respondentů uvedlo, že pracuje v jiné městě či dokonce státu, příp. nepracuje (21 %). Z těchto výsledků by se proto dalo usuzovat na to, že městská čtvrť Kobylisy nenabízí příliš vhodných pracovních příležitostí k uplatnění se místních obyvatel.

Graf 19 Zjištění, kde respondenti pracují



Zdroj: vlastní zpracování

Dále byli respondenti požádáni, aby uvedli, do jaké kategorie zaměstnání jejich pracovní činnost spadá. Výsledky jsou prezentovány v tabulce 5, z níž vyplývá, že více než třetina všech dotázaných je zaměstnána na odborných a technických pozicích (38 %). Druhou nejpočetněji zastoupenou skupinou respondentů jsou ti, kteří vykonávají vyšší administrativu (29 %). Větší skupina oslovených také studuje (12 %). Ostatní respondenti uváděli méně početně zastoupené kategorie odpovědí. Nejméně oslovených pracuje na pozicích, jako je nekvalifikovaný dělník (3 %), majitel podniku (5 %) či kvalifikovaný pracovník (6 %).

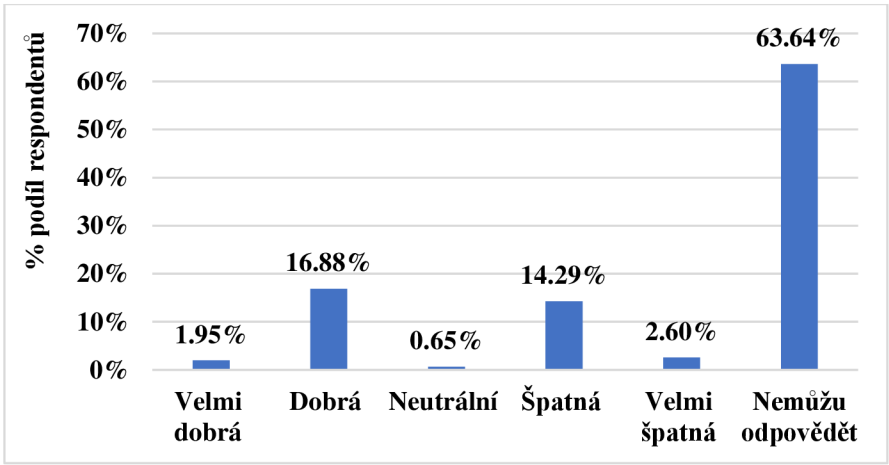
Tabulka 5 Zjištění, do jaké skupiny zaměstnání respondenti vzhledem ke své pracovní činnosti spadají

Kategorie zaměstnání	Absolutní četnost	Relativní četnost v %
Odborné a technické pozice	59	38,31
Vyšší administrativa	44	28,57
Kvalifikovaný pracovník	9	5,84
Částečně kvalifikovaný pracovník	11	7,14
Nekvalifikovaný pracovník	5	3,25
Majitel podniku	8	5,19
Ještě studuji/nikdy jsem neměl/a zaměstnání	18	11,69

Zdroj: vlastní zpracování

Za pomoci grafu 20 mohly být prezentovány výsledky týkající se subjektivního zhodnocení nabídky pracovních míst v Kobylisích ze strany oslovených. Nadpoloviční většina respondentů se nedokázala k této otázce kvalifikovaně vyslovit. Ze zbylých 56 dotázaných 19 % z nich považuje nabídku pracovních míst v této městské čtvrti za dobrou, přičemž 17 % ji považuje za špatnou.

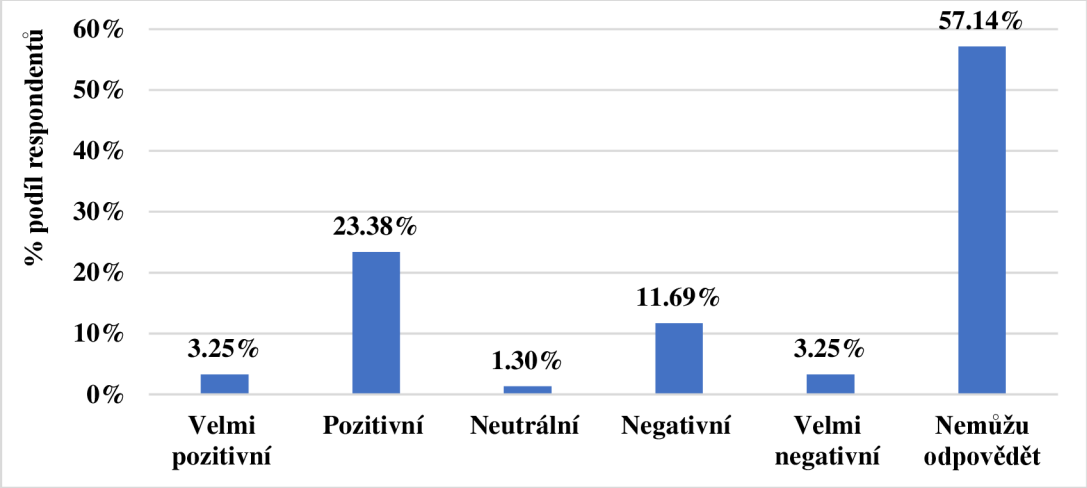
Graf 20 Subjektivní zhodnocení nabídky pracovních míst v Kobylisích respondenty



Zdroj: vlastní zpracování

Poslední otázce v této čtvrté části dotazníku hodnotila názory respondentů na podnikatelské příležitosti v městské čtvrti Kobylisy. Dle výsledků uvedených v grafu 21 bylo zjištěno, že opět nemá o této oblasti nadpoloviční většina respondentů dostatek informací, aby se mohla kvalifikovaně vyslovit (57 %). Ze zbylých dotázaných 27 % považuje podnikatelské příležitosti v Kobylisích za velmi či spíše pozitivní, naopak 15 % je vnímá jako spíše či velmi negativní.

Graf 21 Názory respondentů na podnikatelské příležitosti v Kobylisích



Zdroj: vlastní zpracování

Závěrem této dílčí části průzkumu lze vyslovit následující závěry. Tři čtvrtiny oslovených se vyjádřilo, že v současnosti pracuje, přičemž však nadpoloviční většina tak koná v jiné městské části než v Kobylisích. Většina respondentů vykonává práci na pozici odborných a technických pracovníků či v oblasti vyšší administrativy. Oblasti týkající se nabídky pracovních příležitostí a možností k podnikání nedokáže nadpoloviční většina respondentů adekvátně posoudit. Ze zbylých respondentů však k těmto oblastem zastává pozitivní než negativní postoj.

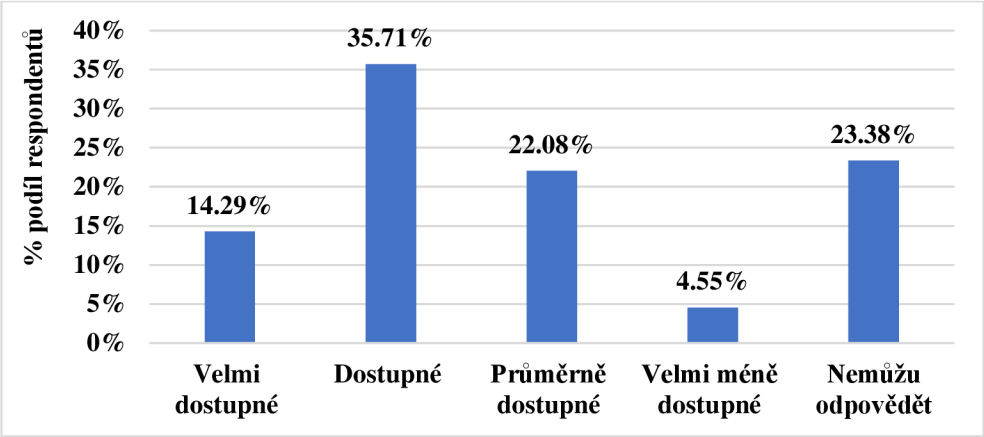
4.5.3 Vzdělání a veřejná prostranství

Na celkově kvalitě života obyvatel Kobylis se však také podílí i možnosti ke vzdělávání a příležitosti ke trávení volného času na veřejných místech v této městské čtvrti. Proto bylo blíže posuzováno, jak tuto oblast kvality života vnímají oslovení respondenti a jak jsou s některými dílčími dimenzemi života v Kobylisích spokojeni.

V grafu 22 jsou prezentovány výsledky subjektivního zhodnocení respondenty vztahující se k dostupnosti vzdělávacích institucí. Polovina všech respondentů se domnívá, že vzdělávací instituce jsou v Kobylisích velmi či spíše dostupné. Neutrální postoj k této

otázce zastává 22 % respondentů. Naopak dostupnost vzdělávacích institucí v Kobylisích považuje za nedostatečnou pouze 5 % respondentů. Přibližně čtvrtina oslovených se nedokázala k této oblasti kvalifikovaně vyjádřit.

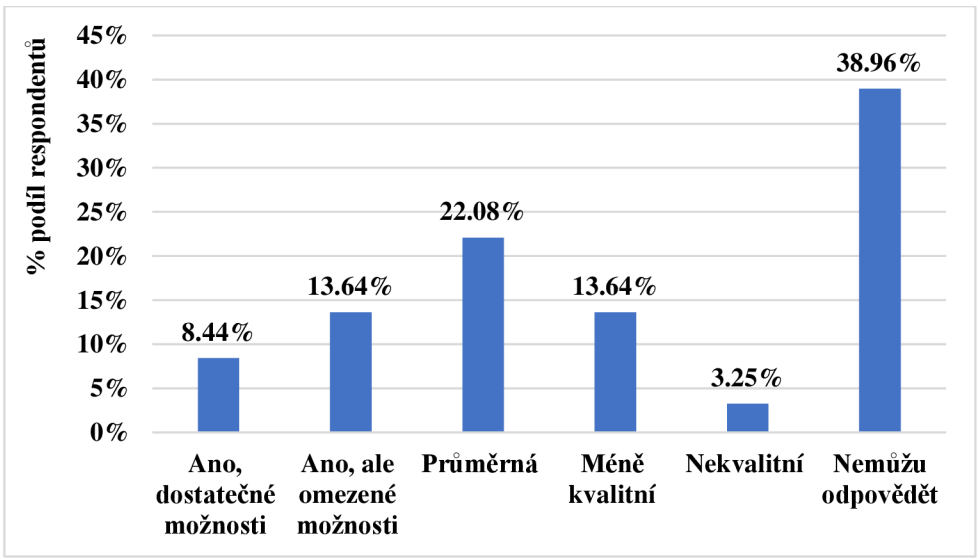
Graf 22 Subjektivní zhodnocení dostupnosti vzdělávacích institucí respondenty



Zdroj: vlastní zpracování

Důležitou oblastí podílející se také na kvalitě života jsou příležitosti umožňující dospělým se v Kobylisích dále vzdělávat. Výsledky prezentované v grafu 23 poukazují na to, že tuto oblast vnímá jako nedostatečnou či nekvalitní 17 % respondentů, opačný postoj zastává 22 % oslovených. Dostatečné informace ke kvalifikovanému posouzení nemá až 39 % respondentů. Dá se proto hovořit o tom, že většina respondentů je s možnostmi vzdělávání dospělých v Kobylisích více či méně spokojena.

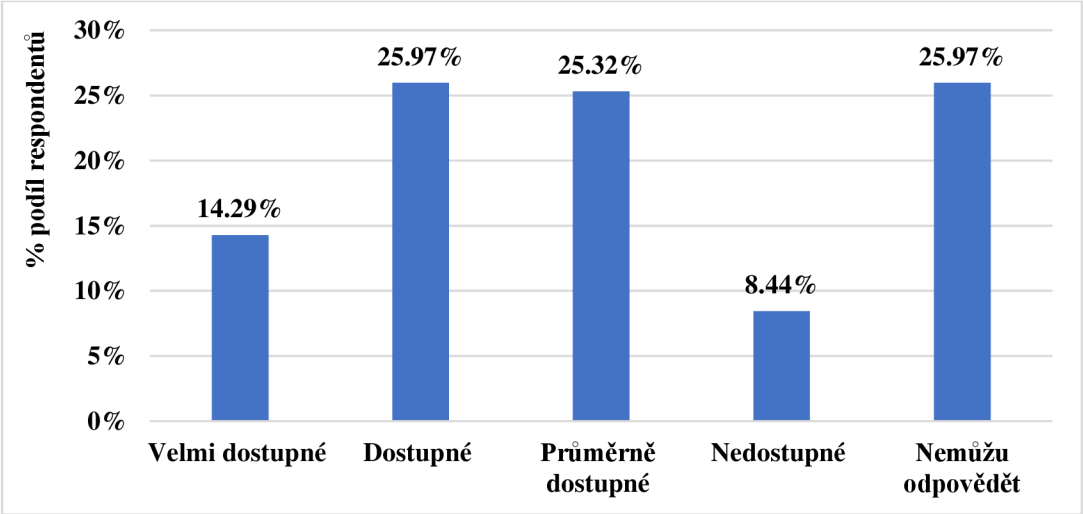
Graf 23 Názory respondentů, zda Kobylisy přinášejí dostatečné možnosti ke vzdělávání dospělých



Zdroj: vlastní zpracování

Prostřednictvím grafu 24 bylo možno zjistit, jak respondenti subjektivně vnímají dostupnost knihoven a studoven v Kobylisích. V tomto případě nedokázala tuto otázku kvalifikovaně zodpovědět čtvrtina dotázaných. Naproti tomu 40 % oslovených považuje dostupnost knihoven a studoven v této městské čtvrti za dobrou, jako průměrnou ji hodnotí čtvrtina dotázaných. Naopak nedostupné považuje knihovny a studovny v Kobylisích pouze 8 % respondentů. Závěrem lze konstatovat, že nadpoloviční většina oslovených považuje dostupnost knihoven a studoven za více či méně dobrou až průměrnou.

Graf 24 Subjektivní vnímání dostupnosti knihoven a studoven v Kobylisích respondenty



Zdroj: vlastní zpracování

Respondenti se také měli vyjádřit k tomu, jaké činnosti nejčastěji provozují na veřejných prostranstvích, přičemž výsledky byly v tabulce 6 rozděleny podle toho, zda jsou uskutečňovány v parku, nebo v ulicích a na náměstích. Bylo proto možno vyhodnotit i rozdíly mezi těmito veřejnými prostranstvími z hlediska realizovaných aktivit. Z těchto výsledků proto vyplynulo, že Kobylisy svým obyvatelům umožňují dostatek příležitostí k tomu, aby se mohli v parcích procházet (94 %), mohli zde posedět s přáteli (52 %), vyvenčit své psy (40 %), provozovat rekreační sport (42 %) či si zde hrát s dětmi (36 %). Naproti tomu parky nejsou příliš vhodnými k takovým aktivitám, jako jsou kolektivní sporty (8 %), četba (12 %) a komunitní a kulturní akce (11-12 %). Co se týče uskutečňovaných aktivit v ulicích a na náměstích v Kobylisích, také zde respondenti nejčastěji provozují aktivity, jako jsou procházky (77 %), posezení s přáteli (48 %), setkávání s nimi (25 %) či kulturní akce (25 %). V parcích však dle výsledků uvedených v tabulce 8 uskutečňují obyvatelé Kobylis daleko více aktivit, což je dáno již samotným uspořádáním veřejného prostranství.

Tabulka 6 Zjištění, jaké činnosti respondenti nejčastěji provozují v parcích a na ulicích a na náměstích

Druh činnosti (v %)	V parcích	V ulicích a na náměstích
Procházky	94,16	76,62
Rekreační sport (běh, kolo, bruslení)	41,56	15,58
Kolektivní sporty	8,44	3,90
Četba	12,34	4,55
Posezení	51,95	48,05
Setkávání s přáteli	32,47	25,32
Piknik	22,08	2,60
Hry a aktivity s dětmi	35,71	13,64
Venčení psů	40,26	18,18
Komunitní akce	11,04	14,29
Kulturní akce	11,69	24,68

Zdroj: vlastní zpracování

Výsledky uvedené v tabulce 7 jednoznačně poukazují na to, že největší překážkou, která obyvatelům Kobylis brání trávit více volného času v parcích a jiných přírodních lokalitách, je nedostatečná čistota těchto prostor (21 %). Častěji také respondenti zmiňovali nedostatečné vybavení těchto lokalit (16 %)

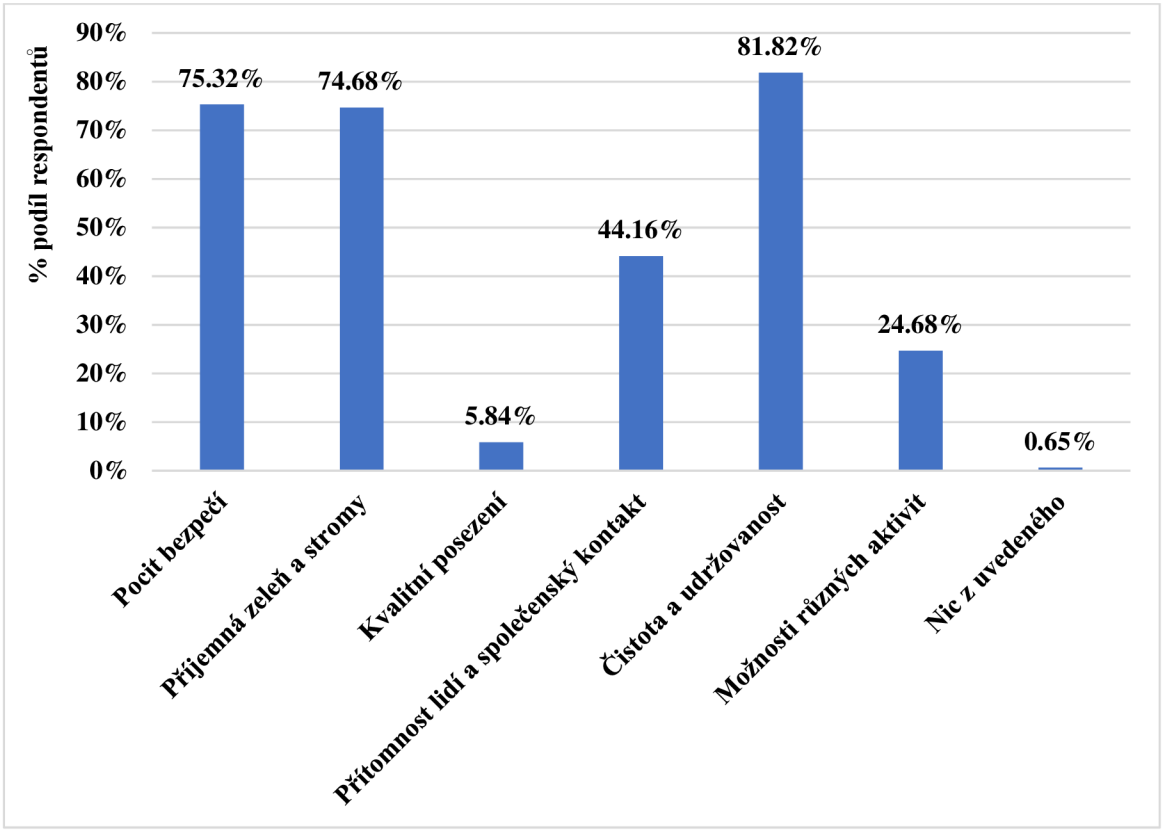
Tabulka 7 Zjištění, jaké překážky respondentům brání trávit více času v parcích a dalších přírodních lokalitách

Druh překážky	Absolutní četnost	Relativní četnost v %
Nemám zájem trávit víc času v parcích/ přírodních lokalitách	13	8,44
Nemám dostatek volného času	21	13,64
Necítím se tam bezpečně	16	10,39
Jsou příliš daleko od místa bydliště	6	3,90
Bývají znečištěné (odpadky, psí exkrementy)	33	21,43
Chybí možnosti posezení	10	6,49
Chybí vybavení (veřejné toalety, hřiště, prostor pro sport…)	25	16,23
Jsou zanedbané a neudržované	9	5,84
Nic z uvedeného	21	13,64

Zdroj: vlastní zpracování

Prostřednictvím grafu 25 lze dojít ke zjištění, že pro oslovené obyvatele Kobylis jsou nejdůležitější tyto charakteristiky parků, ulic a náměstí: je důležité, aby byly tyto prostory čisté a udržované (1. místo), aby se v nich lidé cítili bezpečně (2. místo) a nacházela se zde příjemná zeleň a stromy (3. místo). Tyto tři znaky uvedených prostor zmiňovalo nejméně 75 % oslovených. Na druhé straně jsou pro respondenty nejméně důležité charakteristiky, jako je kvalitní posezení (6 %) a nabídka různých aktivit (25 %).

Graf 25 Zjištění, jaké charakteristiky parků, ulic a náměstí jsou pro respondenty nejdůležitější

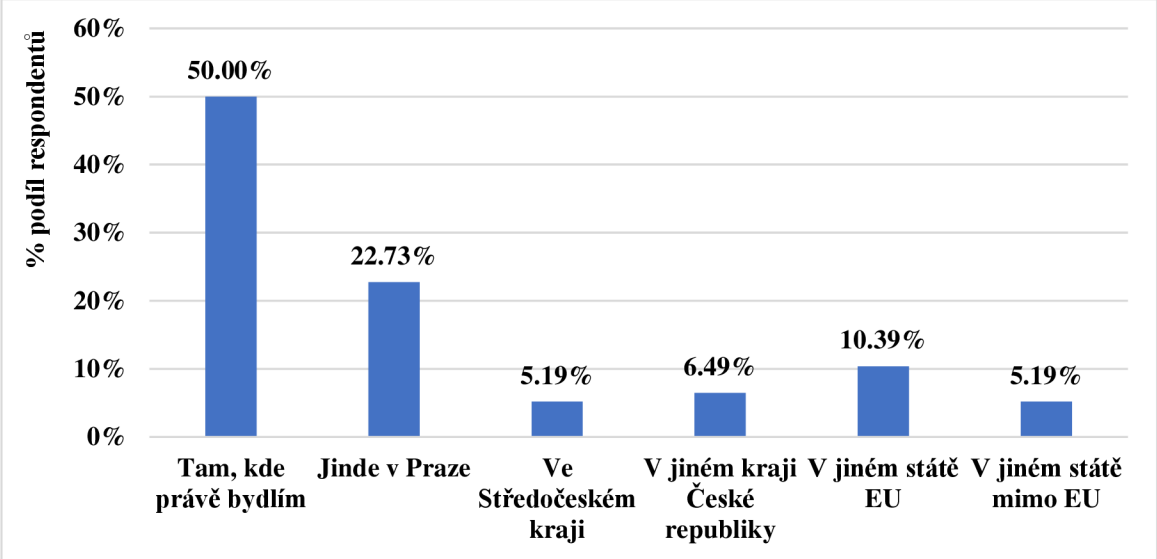


Zdroj: vlastní zpracování

V neposlední řadě byla v této části dotazníku uvedena otázka, na jejímž základě bylo možno zjistit, jaké je pro respondenty ideální místo k bydlení. Výsledky jsou prezentovány v grafu 26, z něhož plyne, že polovina všech respondentů považuje za ideální místo právě městskou čtvrť Kobylisy. To lze považovat za dobré znamení, že jsou skutečně s touto lokalitou, v níž bydlí, spokojeni a jejich kvalita života je zde vysoká, neboť nemají tendenci se jinam stěhovat a ani nechtějí, nemají důvod. Druhou nejpočetněji zastoupenou skupinou respondentů jsou ti, kteří by rádi bydleli v jiné části Prahy. Z těchto dvou výsledků vyplývá, že 73 % respondentů vnímá Prahu obecně za ideální místo k bydlení. Ostatní odpovědi jsou

již méně zastoupeny. Zajímavé je však i zjištění, že 10 % oslovených by ideálně rádo bydleno v jiném členském státě EU.

Graf 26 Zjištění, jaké místo považují respondenti za ideální k bydlení



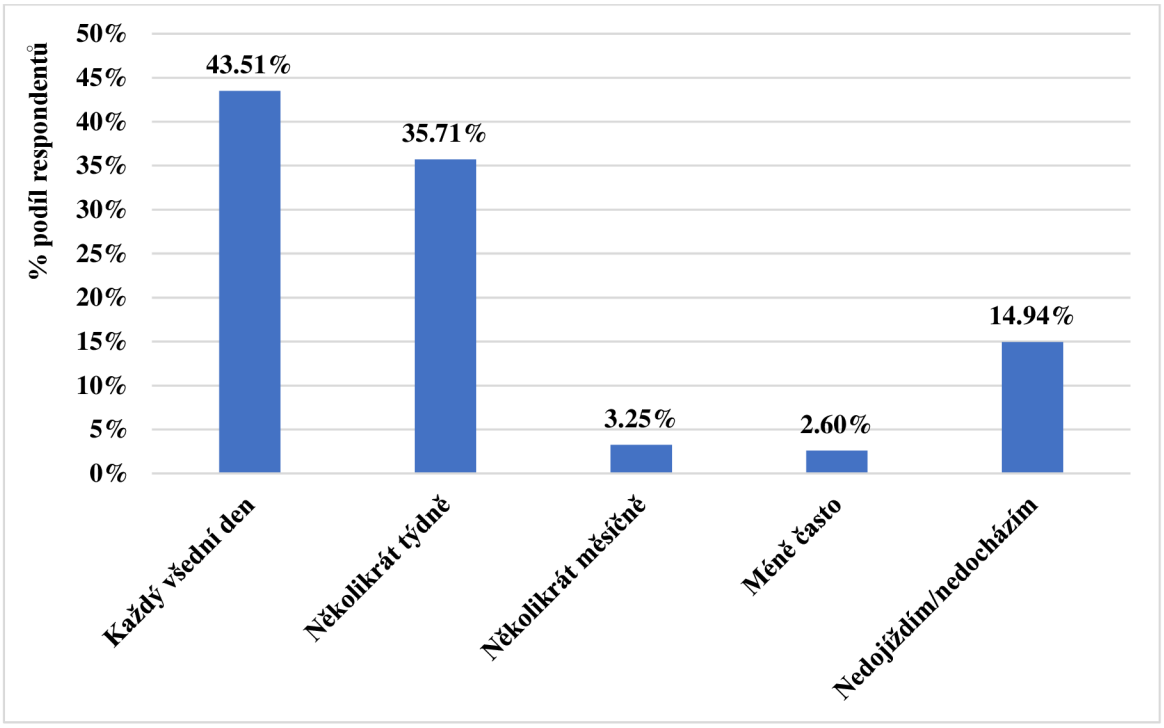
Zdroj: vlastní zpracování

Závěrem této části práce lze uvést následující dílčí závěry. Z dotazníkového průzkumu týkající se oblasti vzdělávání a veřejného prostranství vyplynulo, že nadpoloviční většina respondentů považuje dostupnost vzdělávacích institucí v Kobylisích za dobrou až průměrnou. Jako méně dostupné uvádí nabídku vzdělávání pro dospělé. Nicméně opět nadpoloviční většina respondentů je názoru, že knihoven a studoven je v Kobylisích dostatek až průměr. Z hlediska provozovaných aktivit v parcích jde hlavně o procházky, rekreační sport, posezení s přáteli a venčení psů. Ačkoliv i ulice a náměstí jsou podle respondentů místem k procházkám, posezení a setkávání s přáteli a k uspořádání kulturních akcích, tyto možnosti uvádí méně dotázaných. Parky v Kobylisích proto představuje lepší možnosti k realizaci daných aktivit. Hlavními překážkami, proč nemohou respondenti trávit více volného času v parcích, je hlavně znečištění tohoto prostoru a nedostatečné vybavení. Pro respondenty je důležité, aby veřejná prostranství v městské čtvrti Kobylisy byla dostatečně bezpečná, osázená zeleni a stromy a především byla čistá a udržovaná. Polovina všech oslovených považuje za ideální místo k bydlení právě Kobylisy, přičemž tři čtvrtiny výzkumného vzorku vnímá Prahu celkově jako ideální místo, kde chtějí oslovení bydlet.

4.5.4 Bezpečnost a doprava

Jak vyplynulo z teoretické části práce, kvalitu života v daném místě ovlivňuje také dimenze bezpečnosti a dopravy. Proto byla tato část taktéž zařazena do dotazníku jako jeho pátá část. V grafu 27 je prezentováno, že do školy či práce jezdí každý den 44 % respondentů, několikrát týdně dalších 36 % z nich. Je tedy zřejmé, že většina z nich se může kvalifikovaně vyjádřit ke stavu dopravy v městské čtvrti Kobylisy.

Graf 27 Zjištění, jak často respondenti jezdí/chodí do práce/školy



Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky 8 níže vyplývá, že automobil, motorku jako řidič a kolo a koloběžku nevyužívá největší procento dotázaných. Naproti tomu nejčastějším způsobem dopravy oslovených obyvatel Kobylis je chodit pěšky (61 %) a využívat městskou hromadnou dopravu, a to každý den (47 %).

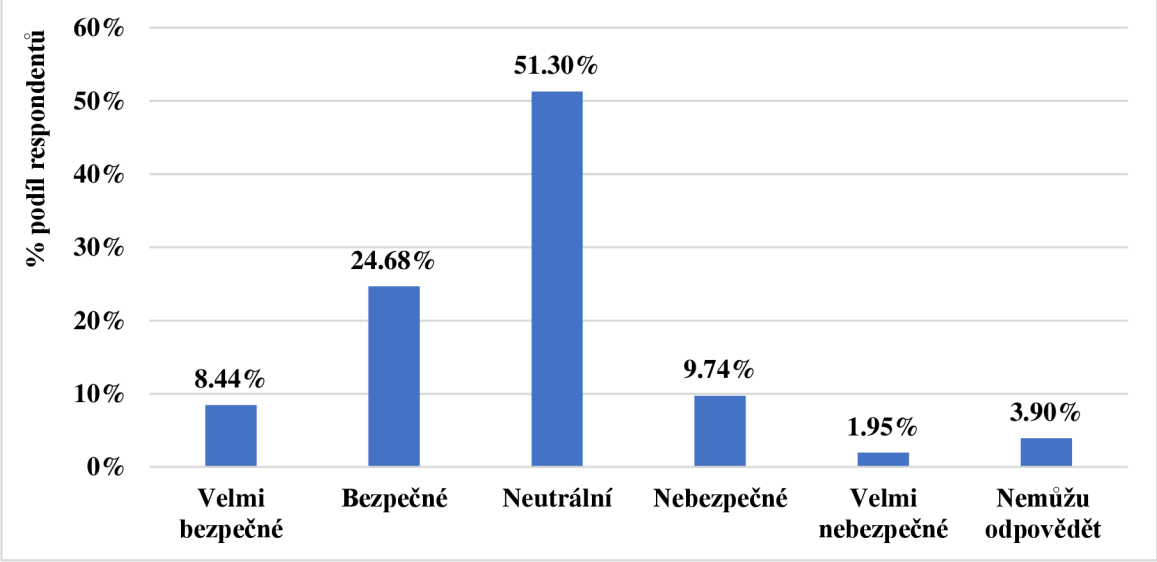
Tabulka 8 Frekvence využívání jednotlivých způsobů dopravy respondenty

Míra frekvence (v %)	Automobil, motorka – řidič	Automobil, motorka - spolucestující	MHD	Městská a příměstská železnice	Kolo, Koloběžka	Pěšky
Denně	7,79	1,95	46,75	2,60	2,60	61,04
Během pracovních dní	7,79	2,60	11,69	2,60	1,95	8,44
Několikrát v průběhu týdne	15,58	16,23	22,73	9,09	5,19	11,04
Několikrát v průběhu měsíce	17,53	27,92	12,34	14,94	11,04	9,09
Několikrát v průběhu roka	11,04	21,43	5,19	42,86	23,38	4,55
Nikdy	40,26	29,87	1,30	27,92	55,84	5,84

Zdroj: vlastní zpracování

Na základě výsledků uvedených v grafu 28 vyplývá, že nadpoloviční většina respondentů zastává k hodnocení úrovně bezpečnosti v Kobylisích neutrální postoj. Dalších 33 % se domnívá, že v Kobylisích je více či méně bezpečno.

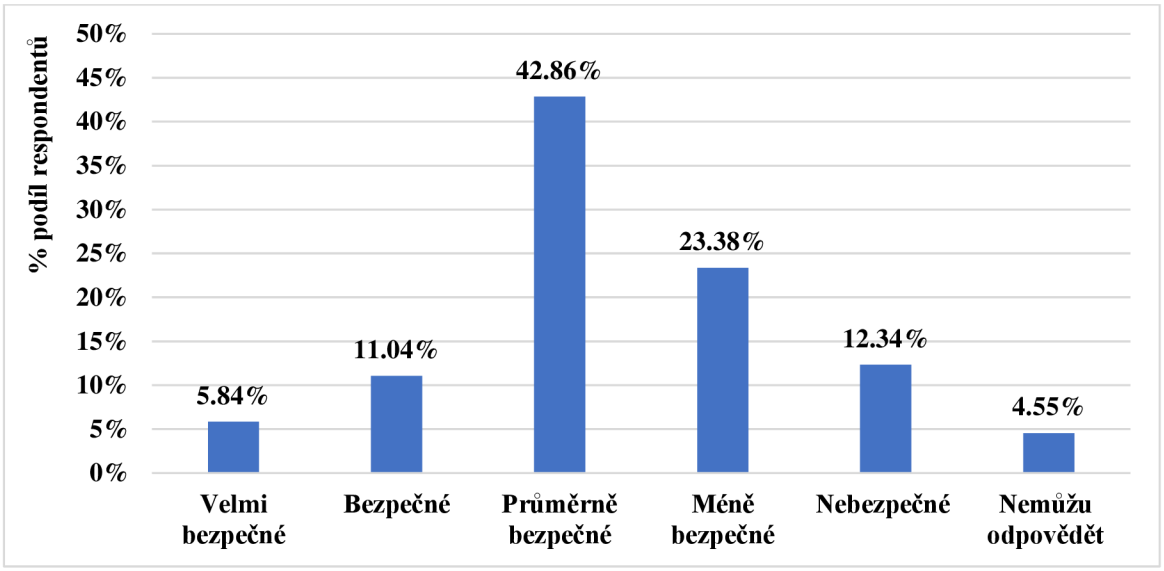
Graf 28 Subjektivní zhodnocení úrovně bezpečnosti v Kobylisích respondenty



Zdroj: vlastní zpracování

V grafu 29 je prezentováno, že v noci vnímá veřejná místa v Kobylisích 43 % respondentů jako průměrně bezpečná, dalších 36 % oslovených je však názoru, že tato míra jsou již méně bezpečná či dokonce nebezpečná.

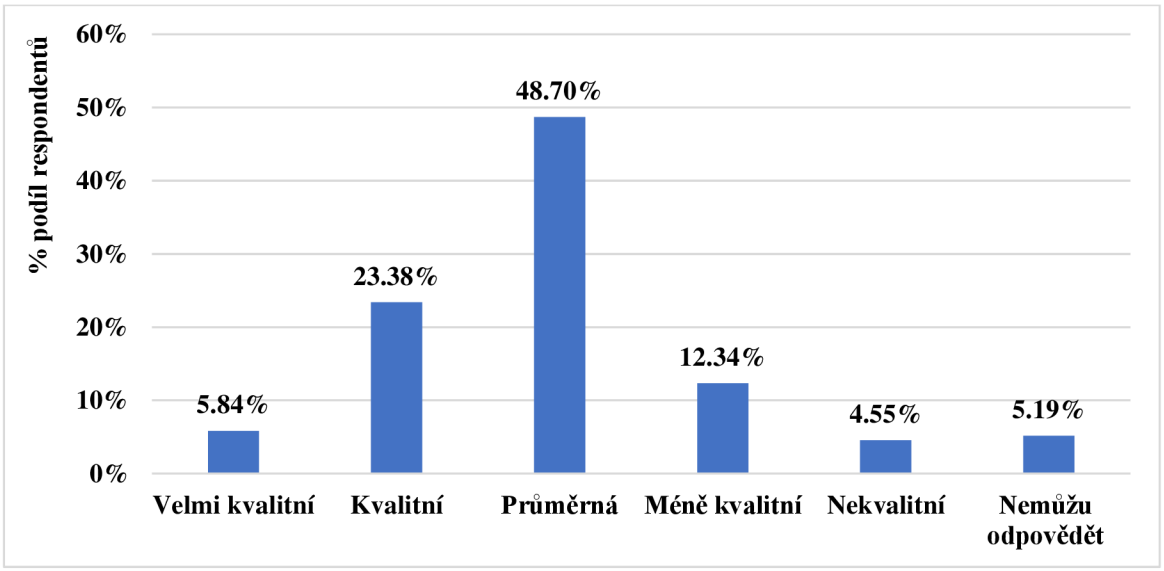
Graf 29 Subjektivní vnímání bezpečnosti na veřejných místech v Kobylisích respondenty, zejména v noci



Zdroj: vlastní zpracování

V grafu 30 níže je zaznamenáno, že 49 % respondentů považuje kvalitu veřejného osvětlení ve večerních hodinách v Kobylisích za průměrnou. Téměř třetina výzkumného vzorku se domnívá, že je toto veřejné osvětlení kvalitní, naproti tomu 17 % z nich zastává opačný postoj.

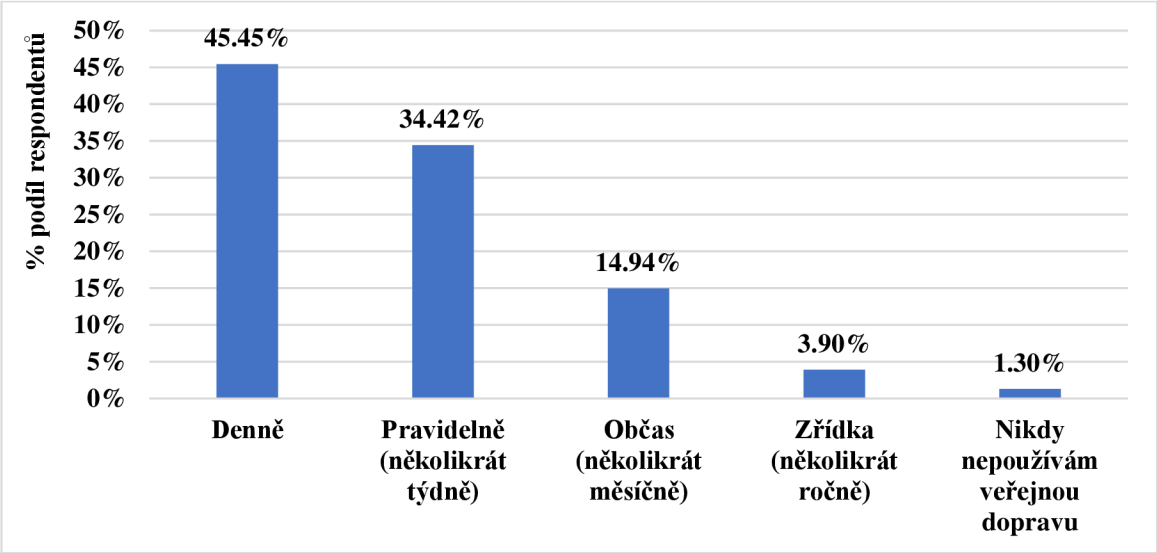
Graf 30 Subjektivní hodnocení kvality veřejného osvětlení ve večerních hodinách v Kobylisích respondenty



Zdroj: vlastní zpracování

Veřejná doprava je dle výsledků prezentovaných v grafu 31 nejčastěji využívána denně či pravidelně, a to téměř třemi čtvrtinami respondentů. Naopak pouze 1 % dotázaných veřejnou dopravu vůbec nevyužívá.

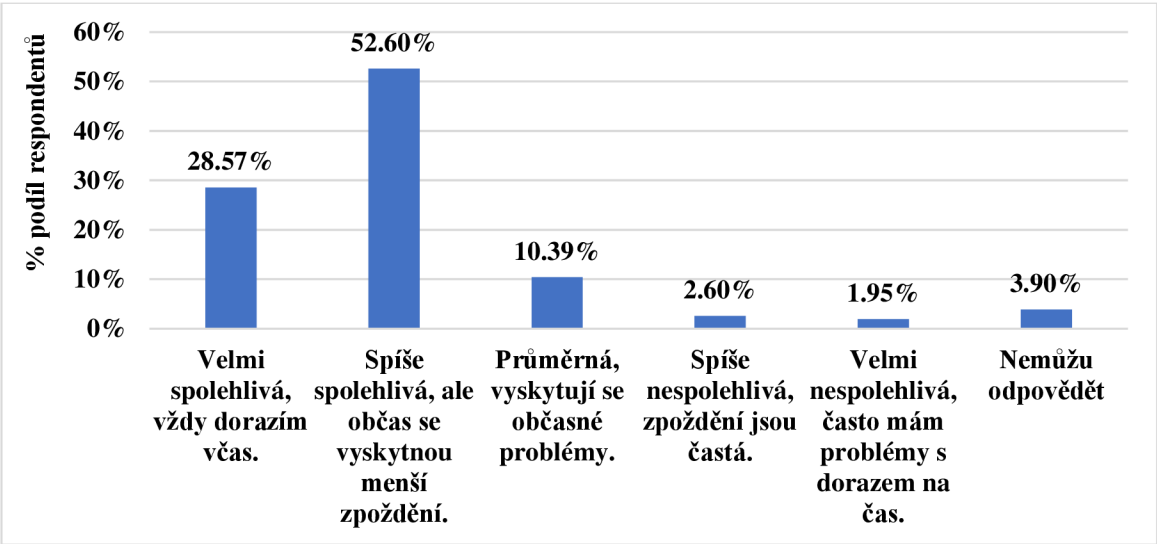
Graf 31 Frekvence používání veřejné dopravy



Zdroj: vlastní zpracování

Tři čtvrtiny všech respondentů hodnotí veřejnou dopravu jako velmi či spíše spolehlivou, což lze považovat za pozitivní známku dostatečné zajištění tohoto typu dopravy v Kobylisích.

Graf 32 Subjektivní hodnocení spolehlivosti veřejné dopravy respondenty



Zdroj: vlastní zpracování

V neposlední řadě bylo hodnoceno, jaké problémy spojené s dopravou autem považují obyvatelé Kobylis za nejpalčivější. Z výsledků prezentovaných v tabulce 9 vyplývá, že jde především o špatný technický stav na komunikacích (53 %), dopravní zácpy (57 %) a negativní dopady na životní prostředí (52 %).

Tabulka 9 Hodnocení problémovosti oblastí spojených s dopravou autem

Typ odpovědi (v %)	Parkování v místě bydliště	Dopravní zácpy	Nebezpečí na silnicích	Špatný technický stav na komunikaci	Osobní náklady spojené s dopravou autem	Negativní dopady na životní prostředí
Zásadní problém	18,83	21,43	11,69	17,53	11,69	17,53
Problém	27,27	35,71	22,73	35,71	19,48	34,42
Ani problém /Ani bez problému	0,00	0,00	0,00	0,00	0,65	0,00
Bez problému	31,17	24,68	37,01	25,32	32,47	27,27
Zcela bez problému	9,09	7,14	9,74	8,44	12,34	6,49
Nevím/Nechci odpovědět	13,64	11,04	18,83	12,99	23,38	14,29

Zdroj: vlastní zpracování

Závěrem této části lze proto prezentovat, že nejčastěji oslovení obyvatelé Kobylis využívají městskou hromadnou dopravu a pěší chůzi. K bezpečnosti v Kobylisích zaujímají respondenti zejména neutrální postoj, přičemž se však domnívají, a to až třetina z nich, že v noci zde není příliš bezpečno. Kvalitu veřejného osvětlení v Kobylisích vnímá téměř polovina respondentů jako průměrnou.

4.5.5 Infrastruktura

V poslední části dotazníkového průzkumu se respondenti věnovali zhodnocení infrastruktury v Kobylisích. Nejdříve bylo zjišťováno, jak dotázaní vnímají občanskou vybavenost této městské čtvrti. Dle vyhodnocených dat se ukázalo, že pro nadpoloviční většinu respondentů je vyhovující vzdálenost obchodů se spotřebním zbožím, míst, jako jsou parky či jiné přírodní lokality či vzdělávací instituce. Naopak nejméně spokojeni jsou respondenti s dostupností sportovních zařízení (31 %), kulturních zařízení (19 %) a komunitních center pro seniory (20 %).

V tabulce 12 jsou znázorněny výsledky hodnocení respondenty týkající se stavu jednotlivých oblastí infrastruktury v Kobylisích. Z těchto výsledků je zcela zřejmé, že

většina respondentů vnímá stav chodníků a silnic jako průměrný. Nadpoloviční většina hodnotí dostupnost zdravotnických a lékařských služeb v Kobylisích jako dobrou, totéž se týká i kvality infrastruktury, dostupnosti zelených ploch a parků, podobně jako úrovně hluku a znečištění a dostupnosti sportovních a volnočasových zařízení, ačkoliv ji považují za méně dobrou než např. dostupnost zdravotnických a lékařských služeb.

Tabulka 10 Hodnocení stavu jednotlivých oblastí infrastruktury v Kobylisích

Typ odpovědi (v %)	Stav silnic a chodníků	Dostupnost zdrav. a lékař. služeb	Kvalita infrastr.	Dostupnost zelených ploch a parků	Úroveň hluku a znečištění ovzduší	Dostupnost sport. a volnočas. zařízení
Velmi dobrý	3,90	5,84	9,74	29,22	8,44	5,19
Dobrý	20,13	57,79	65,58	35,06	30,52	38,96
Průměrný	40,91	0,00	0,00	22,08	44,16	43,51
Podprůměrný	16,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Špatný	14,94	16,88	15,58	9,09	10,39	10,39
Velmi špatný	0,00	1,95	5,19	1,95	6,49	1,95
Nedokážu posoudit	3,25	17,53	3,90	2,60	0,00	0,00

Zdroj: vlastní zpracování

Podle 79 % respondentů je jejich spokojenost s nabídkou potravinových obchodů dobrá až velmi dobrá. Bylo taktéž hodnoceno, jaké změny či vylepšení by obyvatelé Kobylis v rámci veřejné infrastruktury městské části navrhli. Ukázalo se, že největší počet těchto doporučení se váže k dostupnosti prostředí, kde by si mohly hrát děti (33 %), dostupnosti kulturních zařízení (36 %), restauracích zařízení (31 %) a zdravotnických služeb (30 %).

Na závěr byla respondentům položena poslední otázka, jak po vyplnění celého dotazníku hodnotí kvalitu života v Kobylisích. Bylo zjištěno, že spíše či velmi spokojeno je s kvalitou života v této městské čtvrti je 84 % respondentů, což lze považovat za vysokou hodnotu a pozitivní skutečnost dosaženou tímto průzkumem.

5 Výsledky a diskuse

V této kapitole lze shrnout a diskutovat výsledky, které byly odhaleny a zjištěny na základě anonymního dotazníkového průzkumu mezi 154 respondenty – obyvateli městské čtvrti Kobylisy v návaznosti na formulované výzkumné otázky.

Po podrobné analýze získaných dat autor došel k následujícím závěrům u svých výzkumných otázek.

VO1: Jaká je celková úroveň spokojenosti obyvatel Kobylis s kvalitou života v této části Prahy?

Ukázalo se, že celková spokojenost obyvatel Kobylis s kvalitou života v této pražské čtvrti je vysoká, přičemž 66 % respondentů uvádí vysokou až spíše velkou spokojenost a dalších 24 % zastává neutrální postoj. Tato otázka byla položena na začátku dotazníku a opakovala se po absolvování celého testu, přičemž na závěr dotazníkového průzkumu se pro velkou až dobrou spokojenost s kvalitou života v Kobylisích vyslovilo celkem 84 % respondentů. Na tomto základě se lze proto domnívat, že respondenti jsou spokojeni s životem v této městské čtvrti, což také odpovídá faktu, že 50 % všech respondentů považuje Kobylisy za ideální místo k bydlení, přičemž další čtvrtina oslovených považuje obecně Prahu za ideální místo k žití.

VO2: Jaká je míra spokojenosti obyvatel Kobylis s jednotlivými aspekty bydlení v této části Prahy?

Z výsledků dotazníkového průzkumu prováděného mezi obyvateli Kobylis vyplynulo, že spokojenost s aspekty bydlení je ve většině případů vysoká. Více než tři čtvrtiny dotázaných hodnotí svou životní úroveň v této části Prahy jako dobrou, což odráží pozitivní vnímání bydlení v panelových domech a vlastních bytech či domech. Respondenti vyjádřili vysokou spokojenost se stavem místních budov, velikostí bytových jednotek, kvalitou okolního prostředí a místního ovzduší. Na druhou stranu, oblasti vyžadující zlepšení zahrnují čistotu ulic a náměstí, stejně jako míru hluku a úroveň dopravního zatížení. Tyto aspekty, i přes obecnou spokojenost s bydlením, poukazují na potřebu dalšího rozvoje a úprav, které by mohly dále zvýšit kvalitu života v této pražské čtvrti.

VO3: Jaká je míra spokojenosti obyvatel Kobylis s jednotlivými aspekty vzdělávání a veřejného prostoru v této části Prahy?

Z výsledků průzkumu v Kobylisích vyplývá, že obyvatelé jsou mírně spokojeni s dostupností vzdělávacích institucí, hodnotící je jako dobré až průměrné, avšak vnímají

nedostatky v nabídce vzdělávání pro dospělé. Knihovny a studovny jsou považovány za dostatečně dostupné. Ve veřejných prostorách, především v parcích, preferují obyvatelé aktivity jako jsou procházky, sport, posezení s přáteli a venčení psů, zatímco ulice a náměstí jsou využívány méně. Hlavní překážky pro trávení více času v parcích jsou znečištění a nedostatečné vybavení, což naznačuje potřebu zlepšení v údržbě a vybavení těchto prostorů. Bezpečnost, zeleň a čistota veřejných prostranství jsou pro obyvatele důležité aspekty kvality života.

VO4: Jaká je míra spokojenosti obyvatel Kobylis s jednotlivými aspekty bezpečnosti a dopravy v této části Prahy?

Výsledky průzkumu ukazují, že městská hromadná doprava a pěší chůze jsou v Kobylisích hlavními způsoby dopravy, přičemž veřejná doprava je hodnocena téměř třemi čtvrtinami respondentů jako velmi nebo spíše spolehlivá. Toto hodnocení poukazuje na vysokou kvalitu a dostupnost veřejné dopravy v této oblasti. Pokud jde o bezpečnost, respondenti se často vyjadřují neutrálně, ale je znepokojující, že až třetina z nich má obavy o bezpečnost v nočních hodinách. Co se týče automobilové dopravy, obyvatelé Kobylis identifikují jako hlavní problémy špatný technický stav komunikací, dopravní zácpy a negativní dopady na životní prostředí. Tyto zjištěné problémy jsou indikací, že i přes vysokou spokojenost s veřejnou dopravou je potřeba věnovat pozornost zlepšení infrastruktury a zajištění větší bezpečnosti ve večerních a nočních hodinách, aby se celková kvalita života v Kobylisích nadále zvyšovala.

VO5: Jaká je míra spokojenosti obyvatel Kobylis s jednotlivými aspekty infrastruktury v této části Prahy?

Obyvatelé Kobylis vykazují vysokou míru spokojenosti s infrastrukturou ve své lokalitě. Respondenti jsou velmi spokojeni s dostupností zdravotnických služeb a hodnotí kvalitu infrastruktury kladně. Zelené plochy a parky jsou také hodnoceny pozitivně, zatímco úroveň hluku a znečištění ovzduší je vnímána průměrně. Sportovní a volnočasová zařízení mají průměrné hodnocení, ale potravinové obchody vynikají s vysokou spokojeností. Stav silnic a chodníků je nejslabším aspektem a naznačuje potřebu zlepšení.

VO6: Jaké změny obyvatelé Kobylis navrhují k tomu, aby se zlepšila jejich celková kvalita života v této části Prahy?

Z analýzy dotazníkového průzkumu vyplynulo, že obyvatelé Kobylis ocení zvýšení úsilí o čistotu a údržbu veřejných prostranství, stejně jako opatření ke snížení hluku. Co se týče vzdělávání, výsledky naznačují poptávku po rozšířené nabídce programů pro dospělé a

zlepšení vybavenosti a dostupnosti veřejných prostorů pro komunitní aktivity. V oblasti dopravy a bezpečnosti respondenti poukazují na nutnost zvýšení bezpečnosti, zejména v nočních hodinách, a zlepšení stavu komunikací. Infrastruktura vykazuje dobré hodnocení, přičemž je zde prostor pro investice do rozvoje sportovních a volnočasových zařízení. Tyto výsledky představují důležitý vstup pro městské plánování a rozvoj, aby se kvalita života v Kobylisích dále zvyšovala.

Následují doporučení pro městskou část, odvozená z výsledků dotazníkového šetření provedeného mezi obyvateli městské části Kobylisy. Na základě zjištění vyplývá, že prioritou pro městskou část by mělo být zaměření se na zlepšení čistoty veřejných prostranství, efektivitu a hlučnost městské dopravy, noční bezpečnost a rozvoj vzdělávacích a komunitních aktivit. Z výsledků šetření vyplynulo, že významným přínosem pro komunitu by bylo zaměření se na zlepšení čistoty veřejných prostranství, což zahrnuje intenzivnější úklidové práce, zvýšení počtu odpadkových košů a programy pro zapojení občanů do údržby svého okolí. Dále byly identifikovány problémy spojené s dopravním hlukem a zácpami, jejichž řešením by mohlo být podporování alternativních způsobů dopravy - např. rozvoj cyklistických stezek a zavedení opatření pro snížení hluku. Zlepšení noční bezpečnosti by mohlo být dosaženo prostřednictvím posílení policejních hlídek a zlepšení veřejného osvětlení. Navíc byl zaznamenán nedostatek vzdělávacích a komunitních aktivit pro dospělé, což naznačuje, že by bylo prospěšné nabízet širší spektrum těchto programů. Dále je možné, aby městská část investovala do modernizace silnic a chodníků a rozvoje sportovních a volnočasových zařízení, za účelem efektivnějšího uspokojení potřeb obyvatel a přispívaní k jejich celkové spokojenosti s nabídkou služeb.

Tato zjištění a možná doporučení, která z nich vyplývají, mohou být brána v úvahu městskou částí a dalšími relevantními aktéry při plánování a realizaci změn. Je důležité si uvědomit, že tyto návrhy reprezentují potenciální řešení identifikovaných problémů, která však vyžadují další konzultaci s místními obyvateli a další analýzu. Implementace jakýchkoli změn by měla být provedena s ohledem na specifické potřeby a přání komunity, a v rámci dostupných zdrojů a možností městské části. Tato doporučení představují příležitost pro městskou část, aby zvážila různé přístupy ke zlepšení kvality života v Kobylisích, přičemž je důležité přizpůsobit je aktuálním podmínkám a možnostem.

6 Závěr

Tato bakalářská práce se věnovala důležitému tématu z oblasti regionálního rozvoje a rozvoje regionů. Tím je kvalita života obyvatel. Práce se zaměřila na jednu z městských čtvrtí hlavního města Prahy, a to na Kobylisy, které spadají pod městskou část Praha 8. Cílem této bakalářské práce bylo provést analýzu kvality života obyvatel městské části Kobylisy v Praze, a tím identifikovat klíčové oblasti, které vyžadují zlepšení a rozvoj.

Nejprve se bakalářská práce věnovala teoretickému zakotvení a základním tématům této problematiky, přičemž bylo důležité zjistit, jak je vymezována kvalita života a jaké oblasti je v jejím rámci důležité zkoumat. To bylo důležité proto, aby mohl být vytvořen polostandardizovaný dotazník na toto téma obyvatelům Kobylis. Celkově bylo osloveno 154 respondentů, kteří vyplnili online dotazník na platformě Google Forms. Na tomto základě pak byly prozkoumány jednotlivé oblasti, které ovlivňují celkovou kvalitu života obyvatel v Kobylisích.

Z výsledků dotazníkového šetření vyplynulo, že obecná úroveň spokojenosti obyvatel Kobylis s kvalitou života v této pražské čtvrti je vysoká. Toto zjištění je podpořeno tím, že 66 % respondentů vyjádřilo vysokou až spíše velkou spokojenost a dalších 24 % zaujímá neutrální postoj. Zajímavě, tato otázka byla položena na začátku i na konci dotazníkového průzkumu, přičemž v konečném shrnutí vyjádřilo velkou až dobrou spokojenost s kvalitou života 84 % respondentů. To koresponduje s faktem, že 50 % všech respondentů považuje Kobylisy za ideální místo k žití.

Výsledky dotazníkového šetření mezi obyvateli městské části Kobylisy odhalily jak oblasti, ve kterých jsou lidé velmi spokojeni, tak i ty, kde panuje nespokojenost. Největší spokojenost vyjádřili respondenti v oblasti bydlení, kde většina hodnotí svou životní úroveň jako dobrou.

Na druhé straně, největší nespokojenost byla vyjádřena v oblasti čistoty a údržby veřejných prostor. Respondenti cítí, že parky a veřejné prostory nejsou dostatečně udržované, což ovlivňuje kvalitu jejich života a omezuje možnosti pro trávení volného času v těchto prostranstvích. Dále byla zaznamenána nespokojenost s cenami bydlení k prodeji a pronájmu, což naznačuje výzvy v oblasti dostupnosti bydlení. Bezpečnost v městské čtvrti je hodnocena jako průměrná, přičemž obavy o bezpečnost v nočních hodinách byly zdůrazněny jako potenciální oblast pro zlepšení. Respondenti zmiňovali taktéž horší

dostupnost kulturních, sportovních a restauračních zařízení, což je však těžší napravovat, avšak město by mělo vědět o nespokojenosti obyvatel i v této oblasti.

Na základě odpovědí respondentů byla navržena řada doporučení, která mohou být využita Městskou částí Prahy 8 jako směrnice pro zlepšení kvality života jejích obyvatel.

7 Seznam použitých zdrojů

Knižní zdroje

ANDREWS, F.M. & WHITNEY, S.B. (1976). *Social indicators of well-being: American's perceptions of life quality*. New York: Plenum. 476 s. ISBN 978-1-4684-2255-9.

ČADIL, J. (2010). Regionální ekonomie. Teorie a aplikace. Praha: Nakladatelství C.H.Beck. 2 s. ISBN 978–80-7400–191-8.

DVOŘÁKOVÁ, Z., VÁCLAVKOVÁ, L. & SVOBODOVÁ, L. (2006). *Svět práce a kvalita života: vliv změn světa práce na kvalitu života: výzkumný projekt v rámci programu Moderní společnost a její proměny*. 1. vyd. Praha: Výzkumný ústav bezpečnosti práce. 115 s. ISBN 80-86973-08-5.

FERJENČÍK, J. (2000). *Úvod do metodologie psychologického výzkumu*. Praha: Portál. ISBN 80-7178-367-6.

GURKOVÁ, E. (2011). *Hodnocení kvality života: pro klinickou praxi a ošetřovatelský výzkum*. Praha: Grada. Sestra (Grada). ISBN 978-80-247-3625-9.

HEŘMANOVÁ, E. (2012). *Koncepty, teorie a měření kvality života*. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON). 239 s. ISBN 978-80-7419-106-0.

HNILICOVÁ, H. (2005). *Kvalita života a její význam pro medicínu a zdravotnictví*. In Payne, J. a kol. Kvalita života a zdraví. 1. vyd. Praha: Triton. 205-214 s. ISBN 80-7254-657-0.

Hospodářský spolek pro okres karlínský. (1891). *Okres karlínský roku 1890 k oslavě a na paměť Všeobecné zemské jubilejní výstavy 1891*. Tisk M.Knapp. 106 s.

HUDEČKOVÁ, H., LOŠŤÁK, M., ŠEVČÍKOVÁ, A. (2015). *Regionalistika, regionální rozvoj a rozvoj venkova*. 1. vyd. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze. ISBN 978-80-213-1413-9.

JÁČ, I. a kol. (2010). *Jedinečnost obce v regionu.* 1. vyd. Praha: Professional Publishing. ISBN 978-80-7431-038-6.

JOHNSTON, R.J., GREGORY, D., PRATT, G. & WATTS, M. (Eds.). (2007). *The dictionary of human geography*. Wiley-Blackwell. ISBN: 978-1-405-13288-6.

KADEŘÁBKOVÁ, J. & PEKOVÁ, J. (2012). *Územní samospráva - udržitelný rozvoj a finance*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika. ISBN 978-80-7357-910-4.

KOCOUREK, J. (2006). *Český atlas*. 1. vyd. Praha: Freytag & Berndt. ISBN 80-7316-209-1.

KOLEKTIV AUTORŮ. (1996). *Slovník cizích slov*. Praha: Encyklopedický dům, spol. s r.o. 287 s. ISBN 80–90-1647–8-1.

KOŽUŠKOVÁ, H. , ed. (1988). *Vznik názvů ulic v Praze osm*. Praha: Obv. kult. dům Praha 8, Dokum. středisko. 71 s.

KŘÍŽ, J. & ROSENDORF, P. (2001). *Příroda Prahy 8*. Praha: Český svaz ochránců přírody. 88 s. ISBN 80-238-6676-1.

MAIER, K. (2012). *Udržitelný rozvoj území*. Praha, ČR: Grada Publishing. ISBN 978-80-247-4198-7.

MATES, P. & WOKOUN, R. (2001). *Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy*. 1. vyd. Praha: Prospektrum. ISBN 80-7175-100-6.

MATOUŠKOVÁ, Z., MACHÁČEK, J., POSTRÁNECKÝ, J., & TOTH, P. (2000). *Regionální a municipální ekonomika*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze. 156 s. ISBN 80-245-0052-3.

MEDERLY, P., TOPERCER, J., & NOVÁČEK, P. (2004). *Indikátory kvality života a udržitelného rozvoje: kvantitativní, vícerozměrný a variantní přístup*. Praha: CESES. 117 s. ISBN 80-239-4389-8.

MINAŘÍK, B., BORŮVKOVÁ, J., & VYSTRČIL, M. (2013). *Analýzy v regionálním rozvoji*. 1. vydání. Praha: Professional Publishing. 234 s. ISBN 978-80-7431-129-1.

LACINA, K. 2007. *Regionální rozvoj a veřejná správa*. 1. vyd. Praha: Eupress. 69 s. ISBN 978-80-86754-74-1.

PTÁČKOVÁ, K. & KVĚTÁK, T. (2001*). Městská část Praha 8: 100. výročí připojení Libně ku Praze* : 1901-2001. 1. vyd. Praha: JPM tisk. ISBN 978-80-863-1306-1.

ŠPAČKOVÁ, P. & POSPÍŠILOVÁ, L. (2017). *Proměna obyvatelstva vybraných obytných celků krásné fáze*. In: Skřivánková, L., Švácha, R., Novotná, E., Jirkalová, K. (Eds.). Paneláci 1. Uměleckoprůmyslové museum, Praha. s. 312–320. ISBN 978-807-1011-61-3.

TUČEK, O. (2019). *Vznik sídliště*. In: Lehkoživová, I., Platil, J., Tuček, O. (eds.). Sídliště Ďáblice, Spolek přátel sídliště Ďáblice, Praha. 14–35 s. ISBN 978-80-270-3525-0.

VAĎUROVÁ, H. & MÜHLBACHR, P. (2005). *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska*. Brno: Masarykova univerzita v Brně. 145 s. ISBN 80-210-3754-7.

WOKOUN, R. (2008). *Regionální rozvoj: východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-699-0.

WOKOUN, R. (2011). *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-304-9.

Internetové zdroje

BIANCHI, G. (2005). *Dá sa kvalita života merať? Životné prostredie: revue pro teóriu a tvorbu životného prostredia*, 39(6). ISSN 0044-4863. [pdf]. [online]. [Cit. 2023-11-24]. Dostupné z: http://publikacie.uke.sav.sk/sites/default/files/2005_6_285_289_bianchi.pdf

Česká Poliklinika. (nedatováno). Poliklinika Čumpelíkova. [online]. [Cit. 2024-02-02]. Dostupné z: https://www.ceskapoliklinika.cz/poliklinika-cumpelikova

Český Statistický Úřad. (2018). Specifikace regionů. [online]. [Cit. 2023-9-8]. Dostupné z: https://www.czso.cz

Český Statistický Úřad. (2021). Sčítání lidu, domů a bytů 2001. [online]. [Cit. 2024-02-15]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/scitani-lidu-domu-a-bytu-2021

Český Statistický Úřad. (2023). Registr sčítacích obvodů. [online]. [Cit. 2024-02-15]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/rso/registr_scitacich_obvodu

Český Statistický Úřad. (2023). Počet obyvatel v kraji Hl. m. Praha a správních obvodech Prahy. [online]. [Cit. 2024-02-15]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/d-obyvatelstvo--0r87dy6efh

DIENER, E., SUH, E.M., LUCAS, R.E. a kol. (1999). *Subjective Well-Being: Three Decades of Progress*. [pdf]. [online]. [Cit. 2023-11-24]. Dostupné z: http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Diener-Suh-Lucas-Smith_1999.pdf

International Monetary Fund (IMF). (2017). "Gross Domestic Product (GDP)." Finance & Development, Back to Basics series. [online]. [Cit. 2023-09-05]. Dostupné z: https://www.imf.org/en/Publications/fandd/issues/gross-domestic-product-GDP

Magistrát hlavního města Prahy. (2015). Ipsos pro MHMP: Analýza pocitu bezpečí, závěrečná zpráva. [pdf]. [online]. [Cit. 2024-02-20]. Dostupné z: https://www.praha.eu/Analyza_pocitu_bezpeci.pdf

Mapy.cz. (nedatováno). Kobylisy (Část obce). [online]. [Cit. 2024-01-02]. Dostupné z: https://mapy.cz/kobylisy/

Město Praha. (2000). Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. [online]. [Cit. 2023-10-07]. Dostupné z: https://www.praha.eu/pravni_predpisy/zakony/

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. (2021). Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+. [online]. [Cit. 2023-10-07]. Dostupné z: https://www.mmr.cz/srr21.pdf.aspx

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. (2022). [online]. [cit. 2023-12-05]. Dostupné z: https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/regionalni-rozvoj

Ministerstvo životního prostředí ČR. (2020) 'Jak měřit spokojený život? Právě to se snaží postihnout koncept kvality života'. In ČR2030. [online]. [Cit. 2023-11-21] Dostupné z: https://www.cr2030.cz/kvalita-zivota/jak-merit-spokojeny-zivot-koncept-kvality-zivota/

Otevřená společnost, o.p.s. (2020). Mapa kriminality: Statistické údaje o kriminalitě v ČR. [online]. [Cit. 2024-02-20]. Dostupné z: https://mapakriminality.cz/

PENNACCHINI, M., BERTOLASO, M., ELVIRA, M. M., & DE MARINIS, M. G. (2011). *A brief history of the Quality of Life: its use in medicine and in philosophy. La Clinica Terapeutica*. [online]. [Cit. 2023-10-12]. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21717042/

Praha na Dlani. (2020). Městská část Praha Kobylisy - průvodce Prahou. [online]. [Cit. 2024-01-02]. Dostupné z: https://www.prahanadlani.cz/kobylisy

Prázdné Domy. (nedatováno). Objekty - Detail. RD Okrouhlická 129. [online]. [Cit. 2024-02-15]. Dostupné z: https://prazdnedomy.cz/

Pražská integrovaná doprava. (2023). Ládví. [pdf]. [online]. [Cit. 2024-02-05]. Dostupné z: https://pid.cz/wp-content/uploads/mapy/uzly-praha/Ladvi.pdf

Pražská integrovaná doprava. (2024). Kobylisy. [pdf]. [online]. [Cit. 2024-02-05]. Dostupné z: https://pid.cz/wp-content/uploads/mapy/uzly-praha/Kobylisy.pdf

Regiony.Kurzy.cz. (bez data). Obchodní rejstřík osob - Městská část Praha-Kobylisy. [online]. [Cit. 2024-02-10]. Dostupné z: https://regiony.kurzy.cz/obchodni-rejstrik/

RUSKO, M., KLINEC,I., KOLLÁR, V. 2013. *Global existencional risks* Bratislava: Rusko M.[Ed.] ISSN 978-80-89281-86-2. [online]. [cit. 2024-01-28]. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/353164944_Global_existential_risks_2013_Globalne_existencialne_rizika_2013_Proceedings_of_the_International_Conference

Seznam středních škol v Praze 8. (nedatováno). [online]. [Cit. 2024-02-20]. Dostupné z: https://www.stredniskoly.cz/

SNOEK, F. (2000*). 'Quality of Life: A Closer Look at Measuring Patients' Well-Being'*, [online]. [Cit. 2023-11-24]. ISSN 1040-9165. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/284553050_Quality_of_life_A_closer_look_at_measuring_patients'_well-being

ŠPAČKOVÁ, P. *Atlas Obyvatelstva ČR.* Historický vývoj obyvatelstva Prahy a jejích předměstí v období socialismu. (2011). Městská část Praha-Kobylisy. [pdf]. [online]. [Cit. 2024-02-12]. Dostupné z: https://www.atlasobyvatelstva.cz/12kobylisycz.pdf

United Nations. (2015). Health and Sustainable Development. [online]. [Cit. 2023-11-24]. Dostupné z: https://www.un.org/sustainabledevelopment/health/

United Nations. (2015). Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. [online]. [Cit. 2023-10-14]. Dostupné z: https://sdgs.un.org/2030agenda

World Health Organization. (2012). WHOQOL: Measuring Quality of Life. [online] [Cit. 2023-11-21]. Dostupné z: https://www.who.int/healthinfo/survey/whoqol-qualityoflife/en/

Základní školy Praha 8. (nedatováno) [online]. [Cit. 2024-02-20]. Dostupné z: http://www.skoly-skolky.cz/

8 Seznam obrázků, tabulek a grafů

8.1 Seznam obrázků

Obrázek 1 Městská část Kobylisy 26

8.2 Seznam tabulek

Tabulka 1 Vybrané demografické ukazateli v Praze 8 (2020) 30
Tabulka 2 Ekonomická aktivita obyvatel Prahy 8 (2021) 33
Tabulka 3 Míra spokojenosti respondentů s některými aspekty bydlení 46
Tabulka 4 Míra spokojenosti respondentů s oblastmi v místě, kde respondenti bydlí 46
Tabulka 5 Zjištění, do jaké skupiny zaměstnání respondenti vzhledem ke své pracovní činnosti spadají 49
Tabulka 6 Zjištění, jaké činnosti respondenti nejčastěji provozují v parcích a na ulicích a na náměstích 53
Tabulka 7 Zjištění, jaké překážky respondentům brání trávit více času v parcích a dalších přírodních lokalitách 53
Tabulka 8 Frekvence využívání jednotlivých způsobů dopravy respondenty 57
Tabulka 9 Hodnocení problémovosti oblastí spojených s dopravou autem 60
Tabulka 10 Hodnocení stavu jednotlivých oblastí infrastruktury v Kobylisích 61

8.3 Seznam grafů

Graf 1 Vývoj počtu obyvatel v MČ Praha 8 v období 1869-2021 28
Graf 2 Věková struktura obyvatel Prahy 8 (2021) 29
Graf 3 Porovnání průměrných cen 1 m² bytu v Praze 8 a v Praze (2024) 32
Graf 4 Porovnání průměrných cen pronajmu 1 m² bytu v Praze 8 a v Praze (2024) 32
Graf 5 Kriminalita v Praze 8 (2020) 36
Graf 6 Věk respondentů 39
Graf 7 Struktura respondentů na základě prováděné ekonomické činnosti 39
Graf 8 Způsob bydlení respondentů 40
Graf 9 Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů 40
Graf 10 Délka bydlení respondentů v Kobylisích 41
Graf 11 Struktura respondentů podle rodinného stavu 41
Graf 12 Osoby, s nimiž respondenti v Kobylisích bydlí 42
Graf 13 Míra spokojenosti respondentů s celkovou kvalitou života v Kobylisích 43
Graf 14 Subjektivní posouzení životní úrovně domácnosti respondentů 44
Graf 15 Zjištění, v jakém typu zástavby respondenti bydlí 44
Graf 16 Zjištění, jaká je právní forma bydlení respondentů 45
Graf 17 Názor respondentů na úroveň cen bydlení k prodeji v Kobylisích 47
Graf 18 Názor respondentů na úroveň cen bydlení k pronájmu v Kobylisích 47
Graf 19 Zjištění, kde respondenti pracují 48
Graf 20 Subjektivní zhodnocení nabídky pracovních míst v Kobylisích respondenty 49
Graf 21 Názory respondentů na podnikatelské příležitosti v Kobylisích 50
Graf 22 Subjektivní zhodnocení dostupnosti vzdělávacích institucí respondenty 51

Graf 23 Názory respondentů, zda Kobylisy přinášejí dostatečné možnosti ke vzdělávání dospělých 51
Graf 24 Subjektivní vnímání dostupnosti knihoven a studoven v Kobylisích respondenty 52
Graf 25 Zjištění, jaké charakteristiky parků, ulic a náměstí jsou pro respondenty nejdůležitější 54
Graf 26 Zjištění, jaké místo považují respondenti za ideální k bydlení 55
Graf 27 Zjištění, jak často respondenti jezdí/chodí do práce/školy 56
Graf 28 Subjektivní zhodnocení úrovně bezpečnosti v Kobylisích respondenty 57
Graf 29 Subjektivní vnímání bezpečnosti na veřejných místech v Kobylisích respondenty, zejména v noci 58
Graf 30 Subjektivní hodnocení kvality veřejného osvětlení ve večerních hodinách v Kobylisích respondenty 58
Graf 31 Frekvence používání veřejné dopravy 59
Graf 32 Subjektivní hodnocení spolehlivosti veřejné dopravy respondenty 59

Přílohy

Příloha 1: Dotazník

Analýza kvalita života obyvatel Kobylis

Část 1: Obecné informace o respondentovi

1.1. Věk:
- Méně než 18 let
- 18-30 let
- 31-45 let
- 46-60 let
- Více než 60 let

1.2. Pohlaví:
- Muž
- Žena
- Jiné

1.3. Jak dlouho již žijete v městské části Kobylisy?
- Méně než 1 rok
- 1-5 let
- 6-10 let
- Více než 10 let

1.4 Uveďte Váš rodinný stav:
- Svobodný
- Ženatý/vdaná
- Rozvedený/á
- Ovdovělý/á

1.5 Nejvyšší dosažené vzdělání:
- Základní
- Středoškolské bez maturity
- Středoškolské s maturitou
- Vyšší odborné
- Vysokoškolské

1.6 Typ vaše činnosti:
- Zaměstnanec
- Soukromník, podnikatel
- Student
- Důchodce
- Trvalé v domácnosti
- Na mateřské nebo rodičovské dovolené
- Nezaměstnaný
- Jiné

1.7 Jakým způsobem bydlíte?
- Bydlím sám
- Bydlím s partnerem
- Bydlím s rodinou

- Bydlím v domově důchodců

1.8 S kolika dalšími osobami, které nejsou součástí Vaší domácnosti, bydlíte? (Zde můžete vybrat několik možností odpovědí)

- dospělí (18 a více let)
- děti (0-6 let) děti (7-14 let)
- dospívající (15-17 let)
- Nikdo mimo členů domácnosti se mnou nežije

1.9 Jak jste celkem spokojen/a se svým životem v městské části Kobylisy?

- Velmi spokojený/á
- Spokojený/á
- Neutrální
- Nespokojený/á
- Velmi nespokojený/á
- Nemůžu odpovědět

<u>Část 2: Bydlení</u>

2.1. Považujete životní úroveň Vaší domácnosti za:

- Velmi dobrou
- Spíše dobrou
- Ani dobrou, ani špatnou
- Spíše špatnou
- Velmi špatnou

2.2. V jakém typu zástavby bydlíte?

- Činžovní nebo bytový dům
- Sídliště – panelový dům
- Činžovní vila (s maximálně 6 byty)
- Řadový rodinný dům
- Rodinný dům (samostatně stojící)
- Jiný

2.3. Jaká je právní forma Vašeho bydlení

- Vlastní bydlení
- Družstevní bydlení
- Nájem nebo podnájem
- Jiná forma

2.4 Uveďte míru vaší spokojenosti s následujícími oblastmi:

BATERIE

- Velmi spokojen/a
- Spíše spokojen/a
- Ani spokojen/a ani nespokojen/a
- Spíše nespokojen/a
- velmi nespokojen/a
- Nevím/Nechci odpovědět

A. Se svým bydlením celkově
B. S velikostí bytu / rodinného domu
C. S výší měsíčních nákladů na bydlení (včetně poplatků, splátek úvěru apod.)
D. Se stavem budov (vnější vzhled, vnitřní kvalita)

2.5. Uveďte míru vaší spokojenosti s následujícími oblastmi v místě, kde bydlíte:
BATERIE

- Velmi spokojen/a
- Spíše spokojen/a
- Ani spokojen/a ani nespokojen/a
- Spíše nespokojen/a
- velmi nespokojen/a
- Nevím/Nechci odpovědět

A. S atraktivitou okolního prostředí ("máme to tu hezké")
B. S kvalitou ovzduší
C. S mírou hluku
D. S mírou dopravního zatížení
E. S čistotou ulic a náměstí

2.6. Jaký je Váš názor na úroveň cen bydlení ke prodeje v Kobylisích?

- Velmi přijatelné
- Přijatelné
- Neutrální
- Nepřijatelné
- Velmi nepřijatelné
- Nemůžu odpovědět

2.7. Jaký je Váš názor na úroveň cen bydlení ke pronájmu v Kobylisích?

- Velmi přijatelné
- Přijatelné
- Neutrální
- Nepřijatelné
- Velmi nepřijatelné
- Nemůžu odpovědět

<u>Část 3: Zaměstnanost</u>
3.1 Jste zaměstnaný/á?

- Ano
- Ne

3.2 Pokud ano, kde pracujete?

- Pracuji v Kobylisích
- Pracuji v jiné městské části
- Pracuji v jiném městě/státu
- Nepracuji

3.3 Do které skupiny zaměstnání patří vaše současná práce? Pokud v současnosti nepracujete, uvažujte vaše poslední zaměstnání.

- odborné a technické pozice (např. lékař, učitel, technik, umělec, hlavní účetní)
- vyšší administrativa (např. bankéř, vedoucí pracovník, vysoký státní úředník)
- kvalifikovaný pracovník (např. mistr, mechanik, elektrikář)
- částečně kvalifikovaný pracovník (např. řidič autobusu, zedník, tesař)
- nekvalifikovaný pracovník (např. vrátný, dělník)
- majitel podniku
- ještě studuji/nikdy jsem neměl/a zaměstnání

3.4 Jak byste zhodnotil/a nabídku pracovních míst v Kobylisích

- Velmi dobrá
- Dobrá
- Neutrální
- Špatná
- Velmi špatná
- Nemůžu odpovědět

3.5 Jaké jsou Vaše názory na podnikatelské příležitosti v této oblasti

- Velmi pozitivní
- Pozitivní
- Neutrální
- Negativní
- Velmi negativní
- Nemůžu odpovědět

Část 4: Vzdělání a veřejná prostranství

4.1 Jak byste ohodnotil/a dostupnost vzdělávacích institucí, jako jsou školy a školky, v Kobylisích?

- Velmi dostupné
- Dostupné
- Průměrně dostupné
- Velmi méně dostupné
- Nemůžu odpovědět

4.2 Myslíte si, že jsou v Kobylisích dostatečné možnosti pro vzdělávání dospělých, například kurzy a školení?

- Ano, dostatečné možnosti
- Ano, ale omezené možnosti
- Průměrná
- Méně kvalitní
- Nekvalitní
- Nemůžu odpovědět

4.3 Jak vnímáte dostupnost knihoven a studovny v Kobylisích pro potřeby vzdělávání a studia?

- Velmi dostupné
- Dostupné
- Průměrně dostupné
- Nedostupné
- Nemůžu odpovědět

4.4 Jaké činnosti nejčastěji provozujete v parcích? Můžete uvést více odpovědí.

- Procházky
- Rekreační sport (běh, kolo, bruslení)
- Kolektivní sporty
- Četba
- Posezení
- Setkávání s přáteli
- Piknik
- Hry a aktivity s dětmi
- Venčení psů
- Komunitní akce
- Kulturní akce

4.5 Jaké činnosti nejčastěji provozujete v ulicích a na náměstích? Můžete uvést více odpovědí

- Procházky
- Rekreační sport (běh, kolo, bruslení)
- Kolektivní sporty
- Četba
- Posezení
- Setkávání s přáteli
- Piknik
- Hry a aktivity s dětmi
- Venčení psů
- Komunitní akce
- Kulturní akce

4.6 Pociťujete nějaké překážky, které vám brání trávit více času v parcích a dalších přírodních lokalitách

- Nemám zájem trávit víc času v parcích/přírodních lokalitách
- Nemám dostatek volného času
- Necítím se tam bezpečně
- Jsou příliš daleko od místa bydliště
- Bývají znečištěné (odpadky, psí exkrementy)
- Chybí možnosti posezení
- Chybí vybavení (veřejné toalety, hřiště, prostor pro sport…)
- Jsou zanedbané a neudržované
- Nic z uvedeného

4.7 Jaké vlastnosti (charakteristiky, kvality) parků, ulic a náměstí jsou pro vás nejdůležitější?

- Pocit bezpečí
- Příjemná zeleň a stromy
- Kvalitní posezení
- Přítomnost lidí a společenský kontakt
- Čistota a udržovanost
- Možnosti různých aktivit
- Nic z uvedeného

4.8 Jaké je vaše ideální místo, kde byste chtěl/a bydlet?

- Tam, kde právě bydlím
- Jinde v Praze
- Ve Středočeském kraji
- V jiném kraji České republiky
- V jiném státě EU
- V jiném státě mimo EU

Část 5: Bezpečnost a Doprava

5.1. Jak často jezdíte/chodíte do práce či školy?

- Každý všední den
- Několikrát týdně
- Několikrát měsíčně
- Méně často
- Nedojíždím/nedocházím

5.2. Uveďte, jak často se dopravujete následujícími způsoby:

BATERIE

- denně
- během pracovních dní
- několikrát v průběhu týdne
- několikrát v průběhu měsíce
- několikrát v průběhu roka
- nikdy

A. automobilem, motorkou – řidič
B. automobilem, motorkou – spolucestující
C. městskou hromadnou dopravou
D. městskou a příměstskou železnicí
E. na kole, koloběžce
F. pěšky

5.3. Jak byste hodnotil/a úroveň bezpečnosti v Kobylisích?

- Velmi bezpečné
- Bezpečné
- Neutrální
- Nebezpečné
- Velmi nebezpečné
- Nemůžu odpovědět

5.4 Jak vnímáte bezpečnost na veřejných místech v Kobylisích, zejména v noci?

- Velmi bezpečné
- Bezpečné
- Průměrně bezpečné
- Méně bezpečné
- Nebezpečné
- Nemůžu odpovědět

5.5 Jak byste hodnotil/a kvalitu veřejného osvětlení v Kobylisích ve večerních hodinách?

- Velmi kvalitní
- Kvalitní
- Průměrná
- Méně kvalitní
- Nekvalitní
- Nemůžu odpovědět

5.6. Jak často používáte veřejnou dopravu?

- Denně
- Pravidelně (několikrát týdně)
- Občas (několikrát měsíčně)
- Zřídka (několikrát ročně)
- Nikdy nepoužívám veřejnou dopravu

5.7 Jak byste ohodnotil/a její spolehlivost?

- Velmi spolehlivá, vždy dorazím včas.
- Spíše spolehlivá, ale občas se vyskytnou menší zpoždění.
- Průměrná, vyskytují se občasné problémy.
- Spíše nespolehlivá, zpoždění jsou častá.
- Velmi nespolehlivá, často mám problémy s dorazem na čas.

5.8. Uveďte, do jaké míry podle vás považujete následující oblasti spojené s dopravou autem za problém:

BATERIE

- Zásadní problém
- Problém
- Ani problém / ani bez problému
- Bez problému
- Zcela bez problému
- Nevím/Nechci odpovědět

A. parkování v místě bydliště
B. dopravní zácpy
C. nebezpečí na silnicích
D. špatný technický stav komunikací
E. osobní náklady spojené s dopravou autem
F. negativní dopady na životní prostředí

6 <u>část Infrastruktura</u>

6.1 Jak hodnotíte vybavenost lokality, kde bydlíte, v následujících oblastech: Dostupností se rozumí fyzická vzdálenost od vašeho domu či bytu, kde bydlíte, nikoli např. cenová úroveň restaurací, cena vstupenek apod.

BATERIE

- Vyhovující
- Ani vyhovující, ani nevyhovující
- Nevyhovující
- Nedokážu posoudit

A. Nákup běžného spotřebního zboží
B. Dostupnost mateřské školy/ základní školy
C. Dostupnost restauračních zařízení (vč. barů a pivnic)
D. Dostupnost parků či jiných přírodních ploch k rekreaci
F. Dostupnosti sportovních zařízení
E. Dostupnost kulturních zařízení
G. Dostupnost komunitních center pro seniory

6.2 Jak byste ohodnotil/a stav silnic a chodníků v Kobylisích?

- Velmi dobrý
- Dobrý
- Průměrný
- Podprůměrný
- Špatný
- Nedokážu posoudit

6.3 Jak hodnotíte dostupnost zdravotních a lékařských služeb v Kobylisích?

- Velmi dobrá
- Dobrá
- Špatná
- Velmi špatná
- Nedokážu posoudit

6.4. Jak hodnotíte kvalitu infrastruktury (např. parky, hřiště) ve vaší městské části?

- Výborná
- Dobrá
- Špatná
- Velmi špatná
- Nedokážu posoudit

6.5. Jak jste spokojen/a s nabídkou potravinových obchodů

- Velmi spokojený/á
- Spokojený/á
- Nespokojený/á
- Velmi nespokojený/á
- Nedokážu posoudit

6.6 Jak hodnotíte dostupnost zelených ploch a parků v Kobylisích?

- Velmi dobrá
- Dobrá
- Průměrná
- Slabá
- Velmi slabá
- Nedokážu posoudit

6.7 Jak vnímáte úroveň hluku a znečištění ovzduší v Kobylisích?

- Velmi dobrá
- Dobrá
- Průměrná
- Slabá
- Velmi slabá

6.8 Co si myslíte o dostupnosti sportovních a volnočasových zařízení v Kobylisích?

- Velmi dobrá
- Dobrá
- Průměrná
- Slabá
- Velmi slabá

6.9 Co byste chtěli v Kobylisích zlepšit nebo jaké změny byste uvítali ve veřejné infrastruktuře?

- Nákup běžného spotřebního zboží
- Dostupnost (blízkost) mateřské školy
- Kapacita mateřské školy (počet přijímaných dětí)
- Dostupnost (blízkost) základní školy
- Kapacita základní školy (počet přijímaných dětí)
- Dostupnost zdravotnických zařízení
- Dostupnost restauračních zařízení (vč. barů a pivnic)
- Dostupnost parků či jiných přírodních ploch k rekreaci
- Dostupnosti sportovních zařízení
- Dostupnost kulturních zařízení
- Dostupnost prostředí, kde si mohou hrát děti
- Dostupnost komunitních center pro seniory

6.10. Co si po vyplnění dotazníku myslíte o kvalitě života v Kobylisích?

- Velmi spokojený/á
- Spokojený/á
- Nespokojený/á
- Velmi nespokojený/á
- Nedokážu odpovědět