

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Jana DOUBKOVÁ**

Název závěrečné práce: **Pomoc a poradenství obětem trestných činů**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit, jak funguje mezioborová spolupráce sítě podpory obětem trestných činů v lokalitě Kutná Hora...“. Cíl je formulován jasně a srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: Autorka v úvodu práce vymezuje pojem oběť a zaměřuje se na související nauku o obětech – viktimologii. Dále jsou vymezeny možnosti pomoci a poradenství obětem trestných činů a představeny instituce pomáhající obětem trestných činů. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je odpovídající.

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění: Cílem bakalářské práce je zjistit, jak funguje mezioborová spolupráce sítě podpory obětem trestných činů v lokalitě Kutná Hora. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanoveným cílům práce, a to kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně polostrukturované rozhovory, analyzované pomocí otevřeného kódování. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, je provedena transformace dílčích cílů a odůvodněna volba výzkumného souboru 6-ti informantů. Použitá technika je vhodná. Výhradu mám struktuře metodické části, kdy by bylo vhodnější stanovit cíl a dílčí cíle, po té představit použitou výzkumnou techniku. Vhodné by bylo standardní označení dílčích cílů (DC1, DC2,...).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

E

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Velmi stručně jsou vyhodnoceny tři dílčí cíle. Přehlednost zpracování výsledků je na odpovídající úrovni. Souhrnné vyhodnocení práce je více než strohé, schází explicitní vyhodnocení hlavního cíle práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

B

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn, na základě závěrů praktické části byla stanovena stručná konkrétní doporučení pro praxi, která by zasluhovala podrobnější komentář.

Hodnocení formální stránky práce:

C

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V textu jsou drobné překlepy a nepozornosti. Seznam použité literatury je omylem zařazen v přílohové části.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění: Výstupy práce jsou po rozpracování využitelné pro praxi. Velmi oceňuji výběr aktuálního tématu sociální práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký má podle Vás význam spolupráce institucí, které poskytují podporu obětem trestných činů?
2. Vyhodnořte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části.
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Jedná se o práci standardní úrovně, odpovídá požadavkům.

V Hradci Králové dne 29. dubna 2017

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
podpis vedoucího práce