

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Veseláková Gabriela				
Název práce	Graffiti, Praha jako veřejná galerie plná pouličních umělců				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof. PhDr. Lubomír Brokl, Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 58 + 45					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 35

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl (s.38) je stanoven správně, umožnil i odpovídající dekompozici pro řešení úlohy. Byl splněn. Jeho volbu a kontext viz in Stručné slovní hodnocení.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metodologie	ano	s výhradami	ne
Práce s výzkumnými otázkami	ano	s výhradami	ne
Adekvátní průběh analýzy dat	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- Autorčin text pojednává o tématu, které je u nás dosud nové a výzkumně nepropracované, nemá domácí vzory řešení, je specifické. Autorka se v jeho zpracování přesto pohybuje s přehledem, racionálně i tvořivě.
- Autorka se výslovně a správně nepokouší svá zjištění zobecňovat, i když by to pravděpodobně bylo v určité míře možné po zavedení příslušné kapitoly, rozvahy a srovnání s jiným teritoriem. To by však bylo téma pro samostatnou studii. Předložená práce je potřebným vstupem pro další analýzy nového tématu graffiti.
- Předložená studie je metodologicky výsledkem postupů, které jsou patrné v příloze, ale nejsou blíže rozvedeny v textu. Je to obvyklý postup kvalitativně řešených prací a nemá vliv na jejich hodnocení. Skutečností je, že bych osobně vítal, kdyby obecná usance byla podobné metodologické prezentaci příznivější

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Autorka dodržela strukturu studie požadovanou katedrou, její sloh je logický, čtivý, gramaticky správný. Ostatní formální nároky jsou dodrženy.
- b) Autorka nečísluje stránky příloh zvlášť, ale jako text. Totéž číslování stránek od košilky.
- c) Tabulka č. 1 nemá pojmenování a číslo je pod tabulkou, místo nad tabulkou.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jak so autorka představuje další případná rozpracování tématu a jeho tematická větvení?
- 2) Předpokládá publikaci své práce?
- 3) Pomohla, či zdržela ji při zpracování bakalářské práce její angažovanost v tazatelské síti CVVM?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka zvolila speciální téma graffiti, které je v naší sociologii nové a nepropracované. To klade na bc práci částečně jiné požadavky, než na témata zavedená: požadavek zdůvodnit řešené téma, postihnout je dosud reflektované nediferencovaně, i seznámit čtenáře s předmětem který je nový a obecně vnímaný pejorativně.

Tato potřeba pojednat a zprostředkovat celek, zprostředkovat novou terminologii při obecně dosud nestrukturovaným předmětem výzkumu a přitom zvolit sociologicky řešitelnou tematiku vedla k obtížnému metodologickému rozhodování.

Při konzultacích byly postupně vyloučeny tradiční postupy, které by přirozenou cestou vedly k jiné tematizaci úlohy, nebo by ji posunuly. Bylo zřejmé, že nepůjde o postupy kvantifikující, ale ani o postupy případně uplatnitelné v kvalitativním postupu, např. o postupy obsahové analýzy, postupy analýz reklamy a propagace apod.

Byla zvolena metoda základní, která by neovlivňovala zvolenou tematizaci, tj. řada klasifikací, které jako triangulace bývá schopna zaměřit a definovat cíl z několika úhlů.

Klasifikace jako metoda je dnes pochopitelně podceněna, avšak uvážíme-li, že na počátku přírodních věd, právě tuto univerzální metodu použil Aristotelés, a že touto metodou se tehdy institucionalizovaly přírodní i společenské vědy a že již více než dva tisíce let drží autora na výsluní badatelské slávy, je zřejmé, že se nejedná o metodu zanedbatelnou. Je přítomna všude, ale zejména je použitelná k analýze nového předmětu výzkumu, nové aktivity.

Na autorčině začátečnickém pokusu o odbornou (bakalářskou) práci si cením odvahy i úsilí, které autorka v tomto směru podstoupila. Autorka prokázala při řešení nečekaně obtížného tématu invenci, značnou samostatnost, píli a také neústupnost.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

31.5. 2015, Praha

ProfPhDr. Lubomír Brokl

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému využití práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.