



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Ludmila Dvořáková
Název práce: Vhled do vývoje speciálního odborného školství a jeho konstituování v Odborném učilišti a Praktické škole v Sadské
Obor: Speciální pedagogika
Rok: 2024
Vedoucí práce: Titzl Boris, doc. PhDr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Kaliba Martin, Mgr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	historická
Rozsah: 54 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	4 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	4 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	3 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: titulů.	nedostatečný počet, .
Přílohy (počet):	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	nehodnoceno

Předložená práce má velmi zajímavé, originální a pro historii oboru potenciálně přínosné téma. Je třeba ocenit, že autorka se vydala "velmi neprošlapanou cestou" a rozhodla se obor obohatit o zajímavý segment jeho historie. Bohužel musím být toho názoru, že potenciál tématu nebyl beze zbytku využit. Už samotné naplnění cílů práce (viz Cílem této práce je na základě studia archivních pramenů, odborné literatury a výpovědí bývalých pracovníků podat ucelený pohled na historii Odborného učiliště a Praktické školy v Sadské.) je velmi problematické. Autorka hlavní cíl práce podle mého soudu naplnila, byť velmi úsporně. U dílčích cílů však sama přiznává jejich nesplnění. Práce není striktně rozdělená na teoretickou a praktickou, což vítám, text závěrečné práce má být jednoduchý, není však podle mého názoru možné se tímto

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- -----
<p>Teoretická část práce má logickou strukturu, je čtivá, sráží jí podle mě ale nedostatečná práce se zdroji. Byť rozumím argumentu autorky o nedostatečném množství zdrojů k danému tématu, i u základních pojmů autorka využívá jen velmi omezené množství zdrojů (jen 13 tištěných zdrojů v historicky orientované práci, která měla být postavena za práci s primárními prameny), na které stereotypně stále dokola odkazuje bez jejich komparace. Po formální stránce by si text zasloužil revizi, není provedena ani taková "samozřejmost" jako zarovnání textu do bloku, nebo nastavení stejného fontu v celém textu.</p>	

Historická/komparativní práce

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Vytyčení cíle:	4 ----- ----- -----
Relevance použitých zdrojů:	nehodnoceno
Logická výstavba textu:	3 ----- ----- -----
Kvalita komparace:	5 ----- ----- -----
Kvalita interpretace:	4 ----- ----- -----
Vyvození závěrů:	dostatečné
Přínos zpracování tématu:	4 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování:	4 ----- ----- -----

Na nevelkém rozsahu (strany 33-40) autorka prezentuje hlavní nosnou část práce, ve které shrnuje vzhled do historie konkrétní školy. Jedná se povětšinou o stručné, místy až telegrafické náhledy na důležité události v historii školy. O edukaci, nebo "životě" školy se bohužel nedozvíme mnoho, za zásadní slabinu ale považuji absenci alespoň minimální snahy o metodické ukotvení autorčina bádání. Zde se bohužel čtenář nedozví vůbec nic vyjma věty: "Následující kapitola byla vypracována pod vedením bývalých zaměstnanců školy v kombinaci se zápisy z třídních katalogů." Bližší informace o respondentech či materiálech schází (za podstatné bych považoval například délku působení informantů v dané škole, časový úsek, který zachycují dokumenty atd.). Autorka v textu neodkazuje na primární prameny, takže je složité posoudit, na kolik s nimi skutečně pracuje, někdy se pak v textu neobjevují spekulativní, podle mého soudu neověřená a neobjektivní tvrzení typu: "Nymburské učiliště nemělo takovou úroveň vybavení jako sadské učiliště, kde byly veškeré pomůcky a vybavení ve velmi dobrém stavu, proto se sloučení nymburskému učilišti náramně hodilo." nebylo by podle autorky minimálně fér toto tvrzení komparovat z jiného zdroje, nebo ho alespoň podat jako subjektivní názor bývalého pracovníka zrušené školy?

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Přestože v práci autorka nevyužila plný potenciál poskytnutý zajímavým a nosným tématem, splňuje podle mě text požadavky na BP a doporučuji ho k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1. Autorka píše, že jí překvapil nezájem základní školy o téma speciálního učňovského školství, resp. jeho historie. Pokusila se kontaktovat alespoň jednu jinou školu, aby naplnila dílčí cíl své práce?
2. Pomohla by podle autorky textu výraznější triangulace dat?
3. Jakým způsobem mohou závěry práce být využity v praxi oboru?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 31. 05. 2024