

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Kamila Langhammerová

Název práce: Syndrom zavrženého rodiče

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: aktuální

Rozsah práce: příliš rozsáhlý (zhruba 70 stran vlastního textu bez literatury a příloh)

Struktura práce: odpovídá, s drobnými nedostatky: text rozdělen do 3 hl. kapitol, poslední tvoří výzkumné šetření. Vzhledem k množství textu by bylo vhodnější rozdělit text do více hlavních kapitol a méně podkapitol (text je místy příliš „atomizován“, je méně přehledný). Název třetí kapitoly „Praktická část“ mohl být zvolen vhodněji.

Cíl práce: nejednoznačně vymezen v úvodu práce

Teoretická část práce: slabší kompilát; na kvalitě teoretické části ubírá množství textu, není vždy zřejmý důvod zařazení (např. Výchovné styly 1.2.2.). Naopak autorka mohla více prostoru věnovat stěžejním tématům např. rodinné resilienci (odstavec na str. 14).

Práce s pojmy: odpovídá

Práce se zdroji informací:

- **přiměřenost citací:** text se místy příliš opírá o zdroje, některé části jsou vytvořeny jen z jednoho zdroje (podkapitoly 1.1.1 – 1.1.4).
- **způsob odkazování:** tzv. Harvardský systém, není vždy jasně odlišen začátek či konec parafráze
- **použitá literatura:** aktuální, autorka čerpá i ze zahraničních zdrojů (není jasné využití všech zdrojů, např. Perlín, Šimčíková: Criteria of a successful rural municipality); využity jsou zejména monografické zdroje, chybí více tuzemských časopiseckých či sborníkových příspěvků
- **počet použitých zdrojů:** rozsáhlý (64)

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** cíl šetření není jednoznačně vymezen (str. 52), šetření by prospěla komparace či inspirace výzkumy k dané problematice. Autorka stanovuje výzkumné otázky (a dílčí otázky) – je diskutabilní, zda je v možnostech tohoto šetření všechny zodpovědět (např. „*Děti v rodině jsou hravé, aktivní, milé a mazlivé a lehce přizpůsobitelné, mají koníček a zdravé sebepojetí?*“, str. 52). Chybí informace o výzkumném souboru a způsobu výběru. Autorka využila 4 navzájem spíše nevyrovnané kazuistiky (dva případy ze soudní síně a dva případy z rodinné poradny). Šetření přinesla některá zajímavá zjištění.
- **interpretace výsledků:** odpovídá

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá, drobné gram. a styl. chyby (překlep v názvu 2. kapitoly v obsahu)

Formální stránka práce: odpovídá, s drobnými nedostatky (obsah, zdvojená str. 10, malé členění textu do odstavců – např. závěr 76–78, formální úprava literatury)

Využitelnost pro praxi: nízká

Celkové hodnocení: Předkládaná bakalářská práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce. Připomínky mám k nejasnému vymezení cílů práce i empirického šetření, k množství textu na úkor jeho kvality (i když autorka využívá velké množství zdrojů, i zahraničních) a k některým metodologickým nedostatkům.

Témata pro diskusi při obhajobě:

- 1. Odkud autorka čerpá termín „jaderná rodina“ (str. 33)?*
- 2. Mohla by autorka vymežit cíl celé práce?*
- 3. Jak autorka vnímá souvislost problematiky funkce rodiny a výchovných stylů s tématem práce?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 14. 1. 2016

.....
Podpis oponenta práce