

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Vaňová Kamila**

Název závěrečné práce: **Péče o nevléčitelně nemocné, umírání a smrt**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavním výzkumným cílem bylo zjistit s jakými největšími bariérami a s jakým druhem pomoci se setkávají doprovázející či osoby blízké v péči o nevléčitelně nemocné nebo umírající

Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Výzkumný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Výzkumný cíl je rozpracován do 5 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.17/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány téměř všechny klíčové pojmy uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Využívá adekvátní odborné prameny. Teoretická část je logicky propojena s výzkumem.

Shrnutí teoretické části práce je zpracováno do samostatné kapitoly tak, aby bylo zřejmé, co autorku vedlo k vytýčení výzkumné části práce.

Poznámka: Autorka mohla lépe objasnit termín „nevléčitelně nemocný“. Čtenář by mohl z teoretické části BP nabýt dojmu, že jde pouze o klienty v terminálním stádiu onemocnění.

Hodnocení metodické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum pomocí polostrukturovaných rozhovorů se 6 informanty. Charakteristika souboru je přehledně uvedena v tabulce č.1

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána a zdůvodněna

Poznámka: DC byly naplněny vždy pouze 1 tazatelskou otázkou. Bylo by vhodné vytvořit ke každému DC více tazatelských otázek. Informátor/informatorka by měl možnost se hlouběji zamyslet nad otázkami a tím zodpovědět DC hlouběji.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A B C D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů.

Metodou vyhodnocení rozhovorů byl přepis odpovědí informantů na jednotlivé otázky. Ve shrnutí ke každé tazatelské otázce je provedena analýza jednotlivých odpovědí informantů a hledání souvislostí.

Poznámka: V této souvislosti považují za vhodnější provést interpretativní analýzu všech odpovědí společně a doplnit ji o ilustrativní úryvky z různých rozhovorů. Tak je názorně ukázána vzájemná rozmanitost odpovědí mezi informanty.

Ve shrnutí jednotlivých dílčích otázek mohla být provedena hlubší analýza informací (vlastní hodnocení, porovnání s literaturou, apod.)

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Autorka ve své práci zpracovala téma péče o nevléčitelně nemocné včetně doporučení informantů pro pečující o klienty v domácí péči. Doprovázející nemají možnost nevléčitelně nemocného uzdravit ani život blízkého zachránit, ale mají moc nad tím, jak nemoc nebo závěr života jejich blízký bude prožívat. Většina informantů považuje za nejtěžší přijmout situaci jako nevléčitelnou a s tím související bezmoc. Mezi negativní zkušenosti informantů zařazují především nedůvěru v zařízení, která poskytují péči o nevléčitelně nemocné/umírající, malou informovanost o možnosti pomoci a v neposlední řadě je ekonomická stránka poskytování péče.

Cíl práce byl naplněn.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci s mírnými poznámkami.

Poznámka:

Gramatika – čárky v textu, odražení slov

Literatur: nejednotné citování zdrojů

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

Hodnocení vedoucí práce

Jako vedoucí práce hodnotím přístup studentky během studia i ke zpracování diplomové práce jako velmi zodpovědný. V práci se odráží zkušenost vlastní zkušenost v této oblasti. Tím i zpracování má konkrétní podobu. Studentka pracovala samostatně, konzultace byly vždy konkrétně zaměřeny. Proto mne velmi překvapil výsledek antiplagiátorské kontroly.

Antiplagiátorská kontrola eVSKP ukázala míru shody 59%. Na základě dotazu u správců systému odevzdej@fi.muni.cz (Vývojový tým informačního systému Masarykovy univerzity, Fakulta informatiky, Botanická 68a, 602 00 Brno), kteří mají přístup k této práci (p. Zárubnická) mi bylo sděleno: uvedená podobnost 59% byla nalezena se shodnou bakalářskou prací, kterou studentka přiložila k přihlášce na Masarykovu univerzitu, nejedná se tedy o plagiát. Procento podobnosti bylo přepočítáno již bez této práce (p. Kohout, UHK) na 32%. Při bližší analýze podrobností této shody v textu jde o tyto okruhy

- 1) Obecné pojmy (např. Hradec Králové, bakalářská práce, apod.)
- 2) Odborné pojmy (umírání, terminální stav, sociální služby, hospice apod). Vzhledem k tomu, že tématem práce je péče o nevléčitelně nemocné, umírání, smrt, apod.) nelze se této terminologii v textu vyhnout
- 3) Použité citace z odborných knih a časopisů s odkazem na autora. Autorka pracovala adekvátně se zdroji v literatuře, využívala je s přehledem ke zpracování teoretické části práce. Citace jsou uvedeny v seznamu literatury
- 4) Volně použité myšlenky významných osobností v dané oblasti (odkaz na autora myšlenky vždy uveden k tomuto textu jako zdroj inspirace).
- 5) Příloha 1. Charta práv umírajících

Z tohoto důvodu nepovažuji hodnocení shody jako validní výsledek a nelze hodnotit BP jako plagiát

Otázky a podněty k obhajobě:

Vzhledem k výše uvedené poznámce k revizi plagiátorství, požaduji na studentce objasnění této shody a také její stanovisko k jednotlivým bodům uvedených v připomínkách

Celkové zhodnocení práce

C

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

vedoucí práce

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

V Hradci Králové dne 12.7.2022