

Posudek oponenta bakalárskej práce

Ústav sociálnej práce Filozofickej fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) záverečnej práce: **Kamila Vaňová**

Název záverečnej práce: **Péče o nevléčitelně nemocné, umírající a smrt**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre študijný odbor sociálna práca na bakalárskom stupni štúdia. Autorka, vymedzuje cieľ BP implicitne: „*cílem je zjistit, s jakými největšími bariérami se potýkají doprovázející nevléčitelně nemocné či umírajících. Zajímalo mě, jak doprovázející tuto tíživou skutečnost prožívají, jestli vědí, jaký je proces umírání, a pokud ne, zda by jim tyto informace pomohly s lepším pochopením umírajícího.*“

Formuláciu hlavného cieľa hodnotím ako nepresne formulovanú, ťažko uchopiteľnú, avšak akceptovateľnú a vhodnú skúmania.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce je primerane členená, jednotlivé kapitoly na seba logicky navádzujú.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka vymedzuje kľúčové pojmy prehľadne k danej téme, cieľu práce a výskumu. V práci chýba logické prepojenie teoretickej časti s výskumom, napr. charakteristika osôb doprovádzajících nevléčitelně nemocné a umírajících. Z kontextu práce vyplýva, že autorka zamerala výskum na umieranie v domácej péči, ale v teoretickej časti je táto skutočnosť opomáňaná.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie hlavného výskumného cieľa si autorka zvolila kvalitatívnu výskumnú stratégiu realizovanú formou pološtruktúrovaného rozhovoru so 6 informantmi. Chcem sa autorky spýtať, ako bol robený výber informantov? Je na škodu veci, že autorka nerealizovala výskum napr. so sociálnymi pracovníkmi v prípade, že boli využívané napr. služby mobilných hospicov. V práci je prehľadne uvedené ako výskum prebiehal. Autorka na jednej strane preukázala, že je schopná samostatnej práce – transformácie dílčích cílů do tazatelských otázek pomocí transformační tabulky. Na druhej strane formovanie tazatelských otázok je povrchné, autorka skúma

bariéry s jakým se setkávají doprovázející či osoby blízké v péči o nevléčitelně nemocné len povrchne.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Autorka málo popisuje a interpretuje získané dáta, skôr len cituje výpovede informantov. Chýba zhrnutie a diskusia. Prosím študentku, aby sa při obhajobe sústredila na interpretáciu hlavných zistení s akcentom na hlavný výskumný cieľ.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Konštatujem, že vzhľadom na nepresnosti při stanovení cieľa, sa autorke podarilo naplniť cieľ len čiastočne. Tvrdenia v závere práce sú všeobecné napr. s. 46 „*Téměř většina respondentů uvedla, že největší bariérou či obtíží je přímý pohled do tváře nevléčitelně nemocnému a s tím související bezmoc, která s nemožností pomoci logicky přichází. Pro doprovázející osoby je skutečnost, že nad situací nemají kontrolu psychicky náročná, a proto si myslím je podstatné zdůraznit, že ačkoliv nemají možnost život blízkého zachránit, mají moc nad tím, jak nemoc či závěr života budou prožívat.*“

Hodnocení formální stránky práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Študentka dodržala požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu. V práci sa však vyskytujú drobné formálne nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Prácu vnímam, jako prínosnú pre teóriu, jako i prax, při práci s uvedenou skupinou klientov.

Další připomínky: prikláňam sa k názoru pani Evy Zárybnickej, že Bc. Práca nie je plagiát.

„Vámi uvedená podobnost 59% byla nalezena se shodnou bakalářskou prací, kterou studentka přiložila k přihlášce na Masarykovu univerzitu, nejedná se tedy o plagiát.

Nyní už by podobnost s touto prací neměla být nalezena, pokud ano, můžete ji vyřadit z porovnání - křížkem vpravo "Vyřadit z porovnání". Procento podobnosti bude přepočítáno již bez této práce.

Eva Zárybnická
Odevzdej.cz“

Otázky k obhajobě:

Prosím autorku, aby představila multidisciplinárny tím v péči o nevléčitelně nemocné, umírající a v hospicovej péči?

Ďalej prosím autorku, aby vyjádřila svoj názor k téme kurzov doprovázející a péče o umírajících.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Predkladaná bakalářská práce zodpovídá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prac v súlade s Metodickým pokynem ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021.

V Dolnom Kubíne dne 19. 7. 2022

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta