

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Jméno autora	Bc. Adéla FIALOVÁ
Název práce	Kompetence asistenta pedagoga při aplikaci podpůrných opatření u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Lenka Neubauerová
Rok obhajoby	2018
Rozsah práce: 118 stran vlastního textu	
Požítá literatura: 25 titulů odborné literatury + legislativa	
Přílohy: 0	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma diplomové práce je zvoleno s ohledem na současnou situaci ve školách, kdy v rámci podpůrných opatření vstupují do škol asistenti pedagoga, aby zajistili podporu a pomoc žákům se speciálními vzdělávacími potřebami. Tato práce přináší podrobné informace o jejich působení, kvalifikaci, spolupráci s učiteli a přístupech k žákům. Práce je aktuální a přínosná pro potřeby speciální pedagogiky.

Obsah teoretické části:

Teoretická východiska mají standardní uspořádání, jsou rozdělena do 3 hlavních kapitol, dále dělených do podkapitol, v nichž autorka na základě práce se zdroji odborné literatury předkládá kompaktní, logicky uspořádaný text s vysokou výpovědní hodnotou vztahující se k problematice kompetencí asistenta pedagoga. Je představena platná legislativa, podrobně jsou popsány nároky na způsobilost asistenta pedagoga a nároky práce s jednotlivými cílovými skupinami žáků.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5–10 řádků)

Autorka měla promyšlený záměr výzkumného šetření (viz str. 71) Stanovila si výzkumné otázky a vyslovila hypotézy, které zdůvodnila a pomocí smíšené strategie s využitím výzkumu kvantitativního i kvalitativního realizovala výzkumné šetření.

Pro získání potřebných dat zvolila metodu dotazníku. Připravila 2 dotazníky vlastní konstrukce, z nichž jeden byl určen pro respondenty z řad asistentů pedagoga, druhý pro pedagogy. Otázky byly připravené tak, aby bylo možné názory obou skupin porovnat, dotazník pro asistenty pedagoga ještě ověřoval jejich speciálně pedagogické znalosti.

Kvalitativní část výzkumu proběhla pomocí metody rozhovoru s asistenty pedagoga z různého typu škol (běžná ZŠ a ZŠ speciální) s cílem porovnat jejich kompetence.

Výzkumné šetření bylo dobře připraveno a poctivě zrealizováno. Autorka pracovala s velkým množstvím získaných informací, které dokázala seřadit, předložit, výsledky srozumitelně okomentovat a vyvodit z nich patřičné závěry, přestože se při vyhodnocování dopustila formálních chyb (viz připomínky). Velmi kladně hodnotím zpracování a rozsah dat získaných kvalitativním výzkumem, tj. rozhovory. **Cíl práce byl splněn.**

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ne		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních i kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		Převyšuje požadované nároky
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		Do DP již není vhodné čerpat ze zdrojů typu „Základy speciální pedagogiky“

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Z hlediska jazykové úrovně práce splňuje podmínky kladené na tento typ prací. K obsahové stránce a stylistice nemám kritické připomínky. K realizovanému výzkumnému šetření následující:

Hypotéza č. 3 nemá proměnnou, vymezuje pouze procento spokojených asistentů bez závislosti na další proměnné.

Dotazník by bylo vhodné předložit místo v praktické části do přílohy.

Na str. 81 v představení výzkumného vzorku nejsou uvedeny **počty** (tj. kolik dotazníků bylo rozdáno, kolik se vrátilo) uvedená procenta nestačí. Totéž platí pro grafy (str. 83, 84, 85, 86, 87 ...) Ve vyhodnocení jsou někde procenta, někde čísla.

Na některých stránkách jsou mezi textem zbytečně velké mezery (str. 73, 82, 91)

Vyskytují se drobné překlepy (str. 73, stanoví hypotézy, str. 79, rozhovory byla)

V textu jsou **gram. chyby**: (str. 79: otázky nabízeli, rozhovory probíhali, str. 83 v profesy jsou poměrně nový, str. 86, 87 profesy,)

Na str. 82 místo termínu cukrovka použít termín diabetes mellitus.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- 1) Prosím o doplnění informací o počtech respondentů a jejich odpovědí (viz připomínka výše).
- 2) Myslíte si, že výsledky Vaší práce (respondenty byli učitelé a asistenti pedagoga ze škol v Plzeňském kraji) lze zobecnit?

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na diplomovou práci, doporučuji ji k obhajobě.

14. 5. 2018, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.