

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce**

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Michaela J e l í n k o v á

Název práce: Rizikové chování mladistvých v období dospívání

Téma práce: je aktuální a má souvislost se studovaným oborem

Struktura práce: je zbytečně příliš atomizovaná, práce má celkem 30 kapitol a podkapitol, z nichž některé mají jen několik řádků. Celkově je zmatečná. Po kapitole o rizikovém chování (které mimochodem není nijak důkladně analyzováno, je na dvou stránkách a nelogicky je začleněn odstavec o sociální patologii) následuje kapitola o závislostech a po ní opět kapitola o rizikovém chování. Zde se mluví o záškoláctví a lhaní, ale další kapitoly jsou o agresivitě, autoagresivitě, poruchách příjmu potravy a rizikovém sexuálním chování (?).

Cíl práce: není explicitně formulován, je formulován pouze pro empirickou část a to jak v úvodu (s. 2), tak na s. 33.

Pojetí a úroveň teoretické části: jedná se o kompilát s komentáři autorky.

Citace v textu: celkově přiměřená, autorka prokazuje, že vcelku ovládá práci s prameny.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá v zásadě požadavkům na bakalářskou práci.

Rozsah práce: je průměrný (45 stran textu).

Použitá literatura: je aktuální, vztahuje se k tématu.

Počet uváděných titulů: je vzhledem k tématu vcelku dostačující (25 pramenů včetně internetových).

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům (v textu se neuvádějí tituly - s. 7).

Pojetí a úroveň empirické části: průzkum má v zásadě kvantitativní charakter, byly použity čtyři standardizované dotazníky, výzkumný soubor tvořilo jenom 45 respondentů, což je při použití statistických metod málo. Zmatečnost a nelogičnost práce pokračuje i v této části. Prvá hypotéza mluví o rizikovém chování na internetu, ale nikde před tím o něm nebyla řeč (!). Stejně nelogicky působí H4, když o třídním klimatu také nikde před tím nebyla řeč.

Využitelnost pro praxi: autorka by se při obhajobě k tomuto bodu mohla vyjádřit

Závěr, připomínky a náměty k obhajobě:

- Jak autorka rozumí pojmu „mladiství“, který nikde není v práci vymezen (!!)
- Autorka uvádí, že dotazník SRCHD je vlastní konstrukce, jak byl konstruován?
- Proč byly zahrnuty do výběrového souboru deváté třídy?
- H1 se nepotvrdila (jak to autorka vysvětlí?) a přitom uvádí, že ji „přijímá“ (?!).
- Na základě čeho autorka konstatuje, že H4 se potvrdila, když dotazník KLIT není nikde vyhodnocen (!)?
- Pro potvrzení H2 jsou výsledky (viz tab. 5) málo průkazné.

Výsledné hodnocení:

Datum: 2015-01-4

Prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.