



Ústav:	Ústav informatiky
Autor práce:	Haase Zdeněk
Název práce:	Ekonomika online vzdělávání
Vedoucí práce:	Mgr. Tomáš Foltýnek, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	NE
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	NE

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Kapitola cíl práce neobsahuje řádnou definici cíle - tedy toho, co chce student v práci dosáhnout. Je to jen shrnutí budoucího obsahu jednotlivých kapitol. Cílem práce by mělo být navrzení strategie online vzdělávání pro PEF. Z toto plyne i absence konkrétních závěrů a doporučení - tomuto se nejvíce blíží kapitola 5.4, ta ale nepřináší přehledné vytyčení nějakého plánu činností, které by měla fakulta realizovat k transformaci z aktuálního stavu do stavu, kdy bude nabízet nějaký online kurz. Postrádám např. analýzu SWOT nebo návrh možných cest, jak začít online kurzy nabízet. V práci by měly být analyzovány alespoň odhadem náklady na vytvoření prostředí pro běh kurzů a nějakého ukázkového kurzu v prostředí PEF (autor mohl vybrat libovolný kurz, kterým prošel). Dále odhad možného přínosu pro fakultu. Práce vyžaduje rozšíření a také jazykovou korekturu.

Část II – Kvalita bakalářské práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 0
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 0
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 0
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 0
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 0
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 0
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 0 bodů

Celkové hodnocení:

0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **NEDOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Práce je místy psána roztříženě a věty nebo slova nedávají smysl, místy chybí písmena:
 Str. 9: ...počátkem kolem roku 2010..., Ohlasy a spoKOjenost absolventů..., ...nejprve zaměřím na...
 Str. 10: ...budě věnován...
 Str. 15: Jistá zkosnatělost vzdělávacíHO systému...
 Str. 19: Tabulka má různé velikosti písma.
 Str. 22: ...šiROkou nabídku specializací...
 Str. 26: ...roku 1989 nesUstále roste...
 Str. 28: ...společně s vymezeníM účelu..., ...měl být brát ohled...
 Str. 29: ...akreditační komiSe, která posuzuje odborné požadavky lektorA pro vzdělávání akademických pracovníKŮ...
 Str. 30: ...vžít se do role studentA..., Vhodné je poUžití odkazů...
 Str. 31: ...některé z nástrojŮ, které..., ...webový prohlízet...
 Str. 38: ... musí lidí, věta "Správnými postupy však lze takový projekt i v českém prostředí, tedy i na půdě

Mendelovy univerzity." není dokončená.

Datum: 7.6.2016

Jméno a podpis: Ing. Jiří Lýsek, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):