

## **Hodnocení bakalářské práce**

### **Posudek vedoucí práce**

**Jméno autora:** Gabriel Forman

**Název práce:** Role rodičů ve výuce hry na nástroj v prvním cyklu ZUŠ

**Vedoucí práce:** PhDr. Jindra Vondroušová, Ph.D., KPP PdF UHK

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Marie Kovářičková

**Práce je zaměřena:** teoreticky i empiricky

**Cíl práce:** explicitně definován a naplněn

**Přínos a originalita práce:** nižší, zejména pro autora

**Rozsah práce:** odpovídá

**Použité zdroje:** české i zahraniční, tištěné i elektronické

**Počet uváděných zdrojů:** dostatečný

Předkládaná bakalářská práce je součástí kombinovaného výstupu ze studia, jehož první díl tvoří sólový koncertní výkon. Druhá část je písemné zpracování vybraného tématu, a v tomto případě je zaměřena na problematiku, která je v souvislosti s uměleckým rozvojem dětí výrazná a diskutovaná, obdobně jako je tomu u spolupráce rodiny se školou za účelem optimálního rozvoje všestranného. Byť se je možné setkat s různými představami o tom, jakým způsobem a s jakou intenzitou by se měli rodiče na rozvíjení specifických schopností a dovedností svých dětí podílet, je zřejmé, že jejich účast a podpora je v případě optimální realizace přínosná. Autor se proto zaměřil na zjištění, jak je tato podpora a participace v praxi preferovaná a realizovaná, a to u dětí mladšího a středního školního věku.

V rámci teoretické části se zaměřuje na typy rodičovské podpory při výuce hry na nástroj, na vztah rodičů a školy, motivaci rodičů k rozvíjení hudebních schopností a dovedností u svých dětí, změny rodičovské role v průběhu hudebního vzdělávání, a vzhledem ke svému zaměření také na očekávanou roli rodiče ve výuce mladého houslisty, a to optikou vybraných houslových škol či autorů houslové výukové literatury.

Praktická část je postavena na dvou dotaznících, které byly administrovány učitelům na ZUŠ a rodičům dětí v školním věku, do ZUŠ docházejících. Původně plánovaný rozhovor s učiteli nebyl realizován vzhledem k opatřením proti covid-19. Cíl praktické části autor dále rozvádí do několika výzkumných otázek, na které odpovídá zpracováním získaných výsledků frekvenční analýzou.

**Formální stránka BP:** Bakalářská práce obsahuje všechny součásti požadované příslušným Rozhodnutím děkana, jsou dodrženy požadavky na formální zpracování textu, ve většině případů též typografická pravidla. Objekty jsou v textu správně popsány. Autor odkazuje na zdroje uživatelsky příznivou metodou poznámek pod čarou, bibliografické citace zdrojů odpovídají normě ČSN ISO 690. Text je relativně přehledný, byť by mu prospělo např. typografické odlišení titulků obrázků, které někdy splývají s vlastním textem.

**Jazyková stránka BP:** Psaný projev je na dobré úrovni, a to včetně stylistiky, byť v rámci ní se objevují jisté nedokonalosti, což je zčásti zřejmě způsobeno tím, že autor čerpal z cizojazyčných zdrojů (což je samo o sobě chvályhodné), které si sám překládal. Ocenit je však možné vhodné užívání odborné terminologie.

**Obsahová stránka BP:** Struktura teoretické části je relativně odpovídající. Kapitoly by však mohly být rozsáhlejší, více propracované a informačně obsažnější (kapitola 2, 4). Jak autor správně uvádí, předpoklad, že jevy, které se vyskytují ve vztahu rodičů a (základní) školy (3. kapitola), jsou automaticky přenositelné i do oblasti základních uměleckých škol, by mohl být diskutabilní. V tomto případě inspirace v prostředí příbuzném zřejmě však na závadu nebyla. Navíc je svým způsobem ospravedlnitelná vzhledem k malému počtu publikací, které by se tímto tématem zabývaly. Celkově lze konstatovat, že teoretická část je nikoli příkladnou, ale rozhodně dostačující přípravou na část empirickou. Zvláštní ocenění však zaslouží inspirace v zahraničních zdrojích monografických i seriálových.

Praktická část je uvedena výzkumným cílem, ale také výzkumnými otázkami, které jsou ve všech případech velmi obsažné a bylo by možné jejich rozdělení. Metodologie staví na dvou dotaznících, u nichž je třeba ocenit jejich strukturování do 5, 6 poťazmo 7 oblastí, k nimž otázky směřovaly. Ne náhodou uvádím 5 – 7 oblastí: jejich počet je uveden jinak v kapitole 8.2 (5 obecných + 1 „koronavirová“ kategorie) a v analýze výsledků, tedy kapitolách 8.4.2.1 až 8.4.2.7 (6 obecných + 1 „koronavirová“ kategorie). Byť nebyla návratnost odpovědí velká, přesto se autorovi podařilo získat 166 respondentů. (Existence názvů dílčích kapitol 8.3.1 a 8.3.2 je nadbytečná a matoucí.) Otázkou je, proč autor zařadil i učitele zpěvu, když byl zaměřen na učení se hře na hudební nástroj. V části uvádění výsledků je zajímavé současné prezentování, a zároveň porovnávání dat zjištěných dotazováním rodičů či učitelů. Nešťastné a někdy matoucí jsou rozdílné počty odpovědí v jednotlivých položkách dotazníku. Naopak osvěžující je zařazení vybraných volných odpovědí respondentů, které popisované jevy dobře dokreslují. Vzhledem k tomu, že jsou výsledky zpracovány základními statistickými postupy, mohou být jejich interpretace poněkud zkreslené. Některá omezení vyplývající z empirické části si však autor uvědomuje a uvádí je v části Diskuze.

#### **Otázky a náměty k obhajobě:**

1. V rámci objektivitu náhledu na problematiku si autor k obhajobě připraví krátké pojednání o tom, jaká rizika jsou spojena s participací rodičů na hudebním vzdělávání, kdy může tato spolupráce dítěti/procesu naopak uškodit, jaké faktory ovlivňují spolupráci mezi učitelem a rodičem aj. Uvedení těchto informací by mělo být alespoň částečně podloženo.
2. Z hlediska participace rodiče na výuce či domácím cvičení je patrná dvojitá motivace, a to vnější a vnitřní. Jak by mohl učitel rodičovu vnitřní motivaci podpořit?

#### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 1. června 2022

.....

Podpis vedoucí práce