

Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce oponentkou práce

Jméno autora: Ivan SURÝ

Název práce: Uplatnění neverbální komunikace učiteli při vyučování

Oponentka práce: Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D. Katedra pedagogiky a psychologie
PDF

Téma práce: velmi aktuální a potřebné. Oceňuji autorem zvolený přístup aplikující i inovativní metodologii.

Struktura a rozsah práce: Hlavní text bakalářské práce je členěn na: úvod, teoretickou část, empirickou část a závěr. Teoretická část, resp. teoretická kapitola 1 (s. 10 – 26) je členěna na podkapitoly a dílčí podkapitoly 1.1 – 1.10), je ztotožněna s kapitolou a pokrývá cca 16 stran textu. Empirická část, resp. empirická kapitola 2 (s. 27 – 59) je členěna na podkapitoly 2.1 – 2.4 a pokrývá cca 32 stran. Větší podíl empirické části je způsoben formou, která je užitá k prezentaci výsledků observační analýzy virtuálních hospitačních videozáznamů dostupných na internetu. S ohledem na obsahový přínos považuji rozsah i pojetí obou částí za odpovídající.

Teoretická část: Text v teoretické části je zaměřen na terminologické vymezení komunikace, zejména neverbální komunikace. Bohužel, vzhledem k tomu, že autor, ztotožňuje část s kapitolou, teoretická část působí méně přehledně. Text však je čtivý, podložený zdroji. Domnívám se také, že autor zdařile provází čtenáře odborným textem a text nepůsobí pouze jako kompilát sesbíraných definic. Přes dílčí rezervu v rovině strukturace kapitoly – resp. části, autor v teoretické části prokazuje schopnost pracovat se zdroji, schopnost aplikovat vybrané teorie, vzhled do problematiky, práci s vybranými aktuálními zdroji.

Empirická část: Empirická část je členěna do čtyř podkapitol. U podkapitoly 2.4 spatřuji další potenciál pro další dílčí členění. Výzkumné šetření autor realizuje kombinací techniky strukturovaného pozorování audiovizuálního záznamu 10 virtuálních hospitací dostupných na rvp.cz. Upozorňuji na nesoulad mezi autorovým pohledem: autor považuje svůj přístup za ryze kvalitativně orientovaný výzkum. Avšak vzhledem ke skutečnosti, že kvantifikuje jevy zaznamenané v časovém snímku, vzhledem ke kvantitativním prvkům v připraveném a užitím pozorovacím archu s tímto pohledem nemohu souhlasit; charakter šetření považuji za aplikaci smíšeného designu. Polemiku váží na stranu 27, 29 a strukturu a charakter záznamového archu (např. s. 30-31). Tato polemika však nijak nesnižuje přínos šetření; jde o akademickou diskusi metodologického charakteru.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům,
(Ojedinělý jazykový prohřešek ze strany 47 považuji za spíše pominutelný doprovodný jev práce podobného rozsahu.)

Formální stránka práce: s dílčími rezervami odpovídá požadavkům

Použitá literatura a použité zdroje: splňuje požadavky

Využitelnost pro teorii a praxi: vysoká

Použití spatřuji v dalším vývoji výzkumného nástroje, a také k rozvíjení percepčně-analytických dovedností studentů v pregraduálním i dalším vzdělávání učitelů. Práci považuji za velmi inspirativní.

Cíl práce: splněn

Úroveň bakalářské práce: Úroveň bakalářské práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Oceňuji zejména: 1. volbu tématu, 2. zvolený přístup, 3. schopnost pracovat s odbornými zdroji, 4. pečlivé a srozumitelné podání, 5. implicitní, ale zcela evidentní rozlišení prezentace deskriptivních výstupů z analýzy hospitací od celkového vyhodnocení neverbálního projevu jednotlivých vyučujících.

Autora prosím, aby u obhajoby:

- 1) prezentoval hlavní zjištění z: a) teoretické části, b/ empirické části
- 2) vyjádřil svůj pohled na charakter výzkumného šetření, viz připomínky, náměty do diskuse viz výše u empirické části;
- 3) na základě svých zkušeností a také na základě teoretické a empirické části formuloval vlastní doporučení pro praxi, rozvíjení komunikativních dovedností učitelů i žáků.

V Hradci Králové 26. 5. 2017

**Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D.,
Oponentka práce**