

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Bc. Kateřina Hynková

Název práce: *Elektronický monitorovací systém pro trest domácího vězení z pohledu pracovníků Probační a mediační služby ČR*

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Radek Vorlíček, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Tereza Raszková

Téma práce: velmi aktuální

Rozsah práce: hraniční: rozsah 59 stran textu + Seznam použitých zdrojů (5 stran), Seznam použitých zkratk (1 strana – uvedeny 4 zkratky)

Struktura práce: 4 kapitoly (z toho všechny dále členěny); místy je struktura práce atomizovaná; nadbytečnou spatřuji v obsahu 2.3.1, když není další členění

Cíl práce: stanoven v anotaci práce („Diplomová práce si klade za cíl analyzovat elektronický monitoring v rámci trestu domácího vězení a zjistit další vývoj tohoto nově zavedeného sledování odsouzených.“); v závěru práce autorka zhodnocuje; dle mého názoru je však cíl stanoven v druhé části vágně a nereálně („...a zjistit další vývoj tohoto nově zavedeného sledování odsouzených.“)

Teoretická část práce: standardní zpracování problematiky

Práce s pojmy: vesměs odpovídá (např. na str. 65 uvádí nesprávně „podmínečně propuštění“ – správně má být podmíněně propuštění)

Práce se zdroji informací:

- **přiměřenost citací:** teoretická část práce je kompilátem dané problematiky
- **způsob odkazování:** vesměs odpovídá; výtku mám však u obrázků – zde je odkaz nedostatečný (např. strana 32 až 36) a u elektronických zdrojů; tabulka č. 1, 2 a 3 jsou obrázky (print screen)
- **použitá literatura:** aktuální
- **počet použitých zdrojů:** standardní: seznam 40 tištěných i elektronických zdrojů (3 cizojazyčné)

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** kvalitativní výzkumná strategie – rozhovory; 5 respondentů
- **interpretace výsledků:** vesměs odpovídá

Jazyková a stylistická úroveň práce: zde spatřuji velký nedostatek práce a nechápu, že v uvedeném stavu práci autorka odevzdala; v závěrečné práci se objevuje přemíra ukazovacích zájmen (v úvodu práce je např. 21 nadbytečných ukazovacích zájmen), pravopisných hrubek a překlepů (str. 11, 12, 14, 19, 24, 39, 43, 44, 45, 46, 48, 50, 62); opakování textu (např. na str. 22, 27, 28 – 7x použit termín „namátková kontrola“ na 15ti řádcích, 29, 44); prakticky na každé stránce špatná interpunkce (str. 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 29, 31, 36, 38, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 66); o textu se v žádném případě nedá říci, že je psán erudovaným jazykem

Formální stránka práce: vesměs odpovídá

Využitelnost pro praxi: nízká

Celkové hodnocení:

Diplomová práce pojednává o elektronickém monitorovacím systému trestu domácího vězení. Autorka ve třech kapitolách teoretické části práce řeší fungování Probační a mediační služby České republiky, alternativní tresty, zejména trest domácího vězení a samotný elektronický monitorovací systém. Detailně popisuje práci probačních úředníků v rámci dané problematiky, technické zabezpečení a samotnou realizaci uvedeného trestu. Práce je doplněna i fotografickou dokumentací a technickým popisem elektronického monitorovacího systému, popisuje výhody i nevýhody TDV. Druhá kapitola by měla být vytvořena od obecného ke konkrétnímu a zejména chronologicky. Navíc z textu na straně 30 vyplývá, že Galileo Galilei žil v roce 1918!?! Text je devalvován množstvím hrubek, opakujících se slov, překlepů a nevhodných formulací.

Kladně hodnotím empirickou část práce, která přinesla zajímavé poznatky z práce probačních úředníků a jejich zkušeností a názorů ohledně TDV a jeho realizace. Autorka realizovala 5 rozhovorů, stanovila 3 výzkumné otázky a 15 tazatelských otázek. Závěr empirické části by si však zasloužil více pozornosti. Na stranách 62 až 65 se čtenář místy ztrácí v tom, o jakého respondenta se jedná. Výtku mám též k absenci alespoň jednoho přepisu rozhovoru v příloze práce.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Kde Vy spatřujete využitelnost pro praxi?

Můžete stručně interpretovat poznatky o EMS ze zahraničí?

Shrňte obecně negativa a pozitiva práce probačního úředníka.

Výsledné hodnocení:

Datum: 11. 5. 2020

.....

Podpis oponenta práce