

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce **nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Anežka Dvořáková				
Název práce	Eutanazie a asistované sebeusmrcení: otázka legalizace v ČR				
Studijní obor	Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Michal Rigel, Ph. D., KFSV FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Chudárková, KFSV FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť):					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet):

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si stanovila za cíl práce kriticky posoudit argumenty pro a proti eutanazii v České republice. Kromě samotné teorie autorka nabídla výsledky vlastního výzkumu prováděného mezi poslanci/poslankyněmi a senátory/senátorkami ČR. Téma bylo vzhledem ke své aktuálnosti zvoleno dobře, zpracování práce je velmi kvalitní, viz další komentáře.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práce má přehlednou strukturu, je psána čtivým a kultivovaným jazykem se zanedbatelným množstvím drobných chyb. Nejvíce oceňuji autorčinu kritickou práci s texty a její vlastní průběžné komentáře a hodnocení prezentovaných argumentů. Na poměry bakalářské práce se jedná o velmi vyspělou práci, oceněníhodný je také autorčin vlastní výzkum. Do budoucna bych doporučila využít více kvalitních zahraničních publikací, při bakalářské práci to však nevedí i vzhledem k tomu, že se věnuje primárně českému prostředí. Diplomantka navíc prokázala, že má o českých publikacích perfektní přehled.

K obsahové stránce práce mám jen málo připomínek:

Na s. 15 autorka zmiňuje Dietera Birnbachera, jako zdroj ale uvádí Černého. Je nutné odkazovat se na primární zdroj, tzn. Birnbachera. Stejný problém je na s. 26, kdy je Svatošová parafrázována skrze Hříbka.

Uvádění anglických termínů v případě jednotlivých typů eutanazie je zcela na místě, stačilo je ale uvést je jednou do závorky. V nadpisech i při dalších výskytech v textu působí rušivě.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Formálních připomínek je několik, jsou ale spíše doporučeními pro psaní budoucích odborných textů, nepovažuji je za zásadní slabinu práce.

Pro lepší přehlednost by bylo vhodné od sebe viditelněji odsadit jednotlivé kapitoly a podkapitoly.

Čísla poznámek pod čarou se vždy uvádějí za interpunkcí.

Krátké citace (do cca 30 slov) se uvádí v textu v uvozovkách bez kurzívy, dlouhé citace bez uvozovek v samostatném odstavci odsazeném zleva.

Názvy monografií a časopisů se uvádí kurzívou, názvy článků a kapitol bez kurzívy (možné v uvozovkách).

Knihy a články, které vyšly v tištěné formě, se necitují jako elektronický zdroj, ale jako běžná publikace.

Pokud se při citování opakuje vícekrát za sebou jeden zdroj, uvádí se „Tamtéž, s. ...“; při druhé zmínce zdroje se uvádí zkrácený zápis, není tedy nutné uvádět znovu celý bibliografický záznam.

V bibliografických záznamech jsou nejednotně psána jména autorů, někdy kapitálkami, někdy bez.

Na některých místech jsou chyby ve jménech autorů (Helga Kushe x Kuhse).

Je potřeba pohlídat si informace uváděné v bibliografických zápisech (např. u Munzarové, 2008, nadbytečné „Pro občanské sdružení Ecce homo vydalo Karmelitánské nakladatelství“; u Stehlíkové, 2019: PTÁČEK, Radek (ed.). BARTŮNĚK, Petr (ed.) – jména editorů se píší za sebou a až za ně se uvádí (eds.); v případě používání kapitol je nutné uvést v závěrečné bibliografii jen kapitolu, nikoliv celou knihu (Kuhse, 1991, in: Singer, ...)).

Otázky k obhajobě práce

- 1)
- 2)
- 3)

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Jedná se o velmi kvalitní práci, která trpí jen drobnými formálními nedostatky. S radostí ji proto doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

Hodnocení: A

17. 8. 2023 v Olomouci

.....
datum a místo



.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.