

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Jana Langarová
Název práce	Volnočasové aktivity v ubytovacích zařízeních pro seniory
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joul, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Tematické zaměření práce je v souladu se sociologicky zkoumaným problémem volnočasových aktivit a jejich funkcí v seniorském věku, včetně těch případů, kdy senioři žijí v ubytovacích zařízeních s pečovatelskými službami. Autorka řeší, jak senioři žijící v domově pro seniory a senioři žijící v domě s pečovatelskou službou tráví volný čas, jak se v závislosti na těchto zařízeních jejich trávení volného času liší, jaká je spokojenost seniorů s poskytovanými volnočasovými aktivitami. Zkoumaný problém není zarámován do teoretických souvislostí tak, aby poskytl nějaké nové poznatky, spíše deskriptivně kopíruje realizované rozhovory.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka zkoumá, jakým volnočasovým aktivitám se věnují senioři ve dvou odlišných typech ubytovacích zařízení, tj. v domově pro seniory a domě s pečovatelskou službou. Dochází k poznatkům, že senioři v domě s pečovatelskou službou jsou více soběstační, méně závislí na péči a v trávení volného času aktivní, zatímco v domově pro seniory méně soběstační, více závislí na poskytované péči a trávení volného času je spíše pasivní. V obou případech jsou senioři s možnostmi trávení volného času spokojeni, přitom ale také záleží na tom, jakým aktivitám se během života věnovali, jaká je jejich stávající situace, určená především zdravotním stavem, rodinnými či dalšími vztahy. Ve zvolených dvou zařízeních se snaží odlišnosti situace seniorů zohlednit a uzpůsobit aktivity nabízené pro seniory.

1/ Tato zjištění se měla stát spíše východiskem pro empirické šetření, než jeho závěry. A zkoumaný problém měl tudíž hlouběji analyzovat strukturu činností, které během dne senioři vykonávají, druhy aktivit, které se v životě seniorů nově objevují a naopak které mizí, které jsou suplovány organizací, které seniorům případně chybí nebo přestávají chybět a za jakých podmínek by byly realizovatelné, jaké funkce plní volnočasové aktivity v souladu s životní situací seniora, včetně jeho žitého prostředí a odlišného typu ubytovacího zařízení, jakou úlohu mají ve volnočasových aktivitách sociální interakce a vztahy apod.

2/ Tomu měla odpovídat heuristika, která se v případě bakalářské práce orientuje sice na důležité poznatky a přístupy, ale spíše obecného charakteru, navíc autorka řadu předložených poznatků dále v práci, tj. s ohledem na empirický výzkum, nepoužívá.

3/ Rozhovory se seniory mohly být doplněny např. rozhovory s pracovníky těchto zařízení, pozorováním, analýzou dokumentů, toho, jaké nové trendy jsou v rámci provozu a skýtaných služeb v obdobných zařízeních v dnešní době preferovány a s jakými výsledky.

4/ Cíl práce není dostatečně jasně formulován a mísí se s výzkumnými otázkami (viz strana 23).

5/Otevřené kódování nepřináší detailnější analýzu v podobě kategorií a subkategorií s možným využitím pro formulování dílčích nebo celkových závěrů.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Úvod a Závěr, Seznam použité literatury a Seznam příloh se nečíslují. Autorka měla v obsahu formulovat Cíl/e a výzkumné otázky (zatímco právě cíl/e chybí), do kapitoly Výzkumná část patří jak výzkumné otázky, tak metody.

Fotodokumentace a další přílohy mimo ukázkový rozhovor se přímo neváže na zkoumaný problém, pouze vzdáleně dokresluje některé aspekty týkající se volnočasových aktivit či zkoumaného terénu.

Rozsah práce je dodržen na minimální požadované hranici.

Otázky k obhajobě práce

1/ Jaké jsou specifické znaky seniorského volného času a jakými aktivitami tento čas senioři zejména vyplňují?

2/ Jaké podmínky nebo okolnosti vytvářejí, limitují volnočasové aktivity seniorů? Jaká lze při tom uplatnit sociologická hlediska?

3/ Které volnočasové aktivity jsou z hlediska jejich funkcí pro seniory zvláště důležité a proč?

4/Je podle autorky správným směrem vytvářet specializovaná zařízení zaměřená na ubytování a další služby pouze pro seniory?
5/ Které poznatky nebo postřehy získané empirickým šetřením jsou podle autorky „stopou“ pro možný navazující výzkum v oblasti volnočasových aktivit seniorů?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka si zvolila zajímavé téma, které skýtá mnoho různých přístupů, jak formulovat a řešit výzkumný problém. Práce v zásadě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, ale její záběr vedoucí od heuristiky po stanovení cíle a po způsob řešení zkoumaného problému vykazuje řadu nedostatků. Autorce se podařilo docílit jistého konzistentního celku, ale spíše na úrovni mozaikovitého obrazu a obecné deskripce, nikoli analytického rozboru. Některé postřehy učiněné v práci jsou zajímavé a svědčí o tom, že autorka měla snahu věnovat se tématu odpovědně. Pracovala převážně samostatně a bez pravidelných konzultací s vedoucím práce. V postupu a textu postrádám větší autorčinu invenci, která by práci dovolila hodnotit lepším stupněm. Lze však předpokládat, že mnohé otázky či připomínky povedou k rozpravě v rámci obhajoby a navržené hodnocení bude ve výsledku lepší.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

E

2. června 2018, Čeperka
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.