

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: *Terezie Veletová*

Název práce: *Sociální pracovník a přirozený svět klienta-dítěte s život ohrožující nebo život vážně ohrožující nemocí*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) D**

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl pouze v abstraktu jednoznačně a určitě, dále již nikoli. Proto teoretická část práce není zcela v souladu se zadáním i stanovenými cíly.

### **Hodnocení struktury práce: C**

Odůvodnění: Struktura práce v teoretické části je poněkud neuspořádaná, zejména v partii věnované sociálnímu pracovníkovi. Bakalantka se pokouší o výklad od obecného ke zvláštnímu, avšak zejména skutečnost, že specifika zdravotněsociální práce zařazuje na konec kapitoly o sociálním pracovníkovi, jí to neusnadňuje. Podstatně lépe hodnotím uspořádání empirické části práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: D**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že zvládla téma práce, kterému dodává, i na základě osobní zkušenosti, nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole. Bakalantka prokazuje, že je schopna pracovat i s odbornými medicínskými pojmy. Teoretická část práce je však příliš popisná; zabývá se především definicemi. Postrádám jakoukoli teoretickou identifikaci potřeb rodin, pečujících o dítě v terminální fázi života. Toto, včetně odpovídající literatury, nechť bakalantka doplní u obhajoby.

### **Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány vhodně. Provedená analýza dokumentuje podstatné skutečnosti o možnostech podpory a intervence pro rodiny ve vážné situaci,

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou vypovídající a ukazují složitost problematiky z různých úhlů pohledu. Velmi oceňuji sebereflexi bakalantky při hodnocení etických rizik výzkumu.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D -C**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce především v rámci výzkumné části a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: B**

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura je citována jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též pečlivou práci s přílohami.

## **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

**D**

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující počet dětských onemocnění s infaustní prognózou, je práce dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako doplňující studijní materiál ve specializaci sociální práce s osobami se sníženou soběstačností. Vzhledem k minimalistické teoretické části nepřináší práce žádné zásadní či neobvyklé poznatky. Je však třeba ocenit, že bakalantka zpracovává téma se značnou dávkou empatie, osobního nasazení i hlubokého pochopení pro situaci zkoumaných rodin.

### **Otázky k obhajobě:**

Viz výše v textu posudku. Dále by mě zajímalo, zda se bakalantka spíše přiklání k tomu, zda rodiče ihned plně informovat o nepříznivém zdravotním stavu dítěte, včetně prognózy nepříznivého vývoje, nebo spíše zjištění dávkovat postupně.

### **Celkové zhodnocení práce: D**

Odůvodnění: Viz v textu posudku, zejména s ohledem na nevyváženost obou částí práce doplňuji, že konečné hodnocení závisí na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 27. 12. 2015

**Olga Sovová**  
JUDr. Olga Sovová, Ph. D.