

Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Tereza Veletová**

Název práce: **Sociální pracovník a přirozený svět klienta – dítěte s život ohrožující nebo život vážně omezující nemocí**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) ~~výborně~~ b) **velmi dobře** c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Hodnocení struktury práce: a) ~~výborně~~ b) **velmi dobře** c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Hodnocení teoretické části práce: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) **dobře** d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Povrchněji zpracovaná část, chybí konfrontace s relevantními zahraničními zdroji, ani dostupná literatura (a další prameny) v českém jazyce nejsou reflektovány tak, jak by bylo vhodné.

Hodnocení metodické části práce: a) **výborně** b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) **dobře** d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) **dobře** d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Závěry se zčásti míjejí se zadáním: přirozený svět klienta – dítěte s život ohrožující nebo život vážně omezující nemocí – to je téma pro sociální práci silné a nosné, nicméně se mu zpracování práce poněkud vyhnulo. Některé výpovědi si přímo říkají o další komentář či rozvedení – takto práce působí trochu jako “polotovar”.

¹ Nehodící se škrtněte.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře e) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně—b) velmi dobře— c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

viz závěrečné hodnocení

Další připomínky:

Uvítala bych přímou komunikaci se školou – všechny informace (a nebylo jich žel mnoho) jsem dostávala zprostředkované přes studentku. Dosud vlastně nevím, jaký požadavek na mě škola měla a co a za jakých podmínek ode mě vyžadovala. Reagovala jsem na to, co mi zprostředkovala sama studentka. Očekávala bych tedy v tomto smyslu větší aktivitu školy.

Otázky k obhajobě:

- 1) V jednom rozhovoru říká sociální pracovnice: “Je velice těžké najít si individuální přístup k jednotlivým pacientům...” – co si o tom myslíte? Co může bránit sociálnímu pracovníkovi v tom, aby přistupoval k pacientům (klientům) s individuálním přístupem?
- 2) Může sociální pracovník dobře pracovat i bez dobré motivace? Pokud ano, co si myslíte, že je v takovém případě zárukou dobře odvedené práce?
- 3) V čem je podle Vás největší rozdíl v práci sociálního pracovníka v dětském hospici a v dětské nemocnici?

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře e) dobře—d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

Přes zjevné nedostatky je výsledná práce dobrým východiskem pro člověka (studenta, sociálního pracovníka), který se v oboru začíná orientovat – určité navedení mu dá, ale může sloužit skutečně jen jako určitá vstupní informace. Studentka byla nicméně při shromažďování materiálu a zpracování práce konfrontovaná s velmi specifickou cílovou skupinou a musela projevit silnou vlastní motivaci a lidskou zralost pro to, aby se nenechala unést sentimentem nebo si téma nedržela “od těla”: v rámci možností se zhostila nelehkého tématu a jeho zpracování poctivě a proto i přes výhrady hodnotím celkově práci “velmi dobře”.

Datum, místo: 5. ledna 2016, Malejovice

Podpis:

Markéta Královcová
Markéta Královcová