

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/opponenta diplomové práce **nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Kateřina Volfová				
Název práce	Feminismus a pornografie				
Studijní obor	Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání Historie se zaměřením na vzdělávání				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Chudárková, Ph.D., KFSV FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Michal Rigel, Ph.D., KFSV FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2025				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 59					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet): 50

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce je zhodnotit otázku morální přípustnosti pornografie, a to z hlediska různých variant feminismu. Hlavním záměrem je komparovat pozici radikálního feminismu odmítajícího pornografii s liberálnějšími formami feminismu poukazujícími především na sexuální autonomii jedince a svobodu projevu. Pro tyto účely bylo vybráno pět klíčových postav těchto diskusí: Andrea Dworkin, Catherine MacKinnon, Nadine Strossen, A. W. Eaton a Andrew Altman, jejichž argumenty jsou postupně představeny a následně kriticky zhodnoceny. Závěr práce se otevřeně přiklání k liberálnějšímu přístupu, a to na základě jasně vyjádřených argumentů. Autorka pozice jednotlivých autorů zasazuje do širšího relevantního kontextu, ať už se jedná o rozdílné definice pornografie, či historický vývoj feminismu.

Téma je v současné etice stále velmi aktuální, a to i kvůli nově vznikajícím platformám, na nichž je možné šířit sexuální obsah, nad nímž mají jeho aktéři větší míru kontroly. I toto téma je v práci reflektováno. Téma je tedy zvoleno vhodně a způsob jeho zpracování je velmi kvalitní.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové a formální úrovni práce

S potěšením musím konstatovat, že se jedná o jednu z nejkvalitnějších bakalářských prací, které jsem měla zatím možnost číst. Práce vyniká jak po jazykové stránce – diplomantka disponuje velmi bohatou slovní zásobou, věty jsou stylisticky korektně formulovány, nevyskytují se žádné zásadní chyby – tak po formální a obsahové. Struktura práce je jasná a logická, a pro čtenáře tak velmi přístupná. Velkým plusem je také značné množství primárních i sekundárních cizojazyčných zdrojů, se kterými diplomantka adekvátně pracuje a prokazuje jejich porozumění. Citační aparát je veden korektně. Na závěr musím ocenit diplomantčinu samostatnost a ochotu a schopnost zpracovat všechny připomínky, které na našich konzultacích zazněly, díky čemuž se kvalita práce ještě zvýšila.

Otázky k obhajobě práce

1. Považuje diplomantka některé části kritiky pornografie ze strany radikálního feminismu za relevantní? Existují negativa pornografie, které liberální přístup přehlíží?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce je velmi kvalitní jak po obsahové, tak formální a jazykové stránce a převyšuje nároky běžně kladené na bakalářské práce. S potěšením ji tedy doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

Hodnocení: A

11. 8. 2025 v Olomouci

.....
datum a místo



.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.