

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Zuzana Faberová
Název práce	Zkušenosti zahraničních studentů UHK v souvislosti s interkulturním vědomím
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	Srpen 2021

Hodnocení cíle/ů práce

Deklarované cíle bakalářské práce, zkoumající zkušenosti zahraničních studentů UHK, jsou splněny. Detailní vysvětlení relevantních modelů, týkajících se mezikulturních rozdílů, mezikulturního vědomí a mezikulturní komunikace, je východiskem praktické části, obsahují vyhodnocení kvalitativního výzkumu na základě hloubkových rozhovorů, které je završeno analýzou formou kazuistiky.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<i>s výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<i>s výhradami</i>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Teoretická a praktická část jsou kvalitně zpracovány, sekundární analýza zohledňuje nejenom klíčové pojmy a teoretické modely, rozpracované organizačními psychology a antropology (Geert Hofstede, Fons von Trompenaars, Milton Bennett a Edward Hall), ale také prezentuje konkrétní hodnoty klíčových proměnných, které byly naměřeny v českých poskomunistických poměrech: např. vzdálenost mocenských pozic, individualismus, vyhýbání se nejistotě, apod.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Členění práce na teoretickou a praktickou část odpovídá formálním požadavkům, přínosným rysem práce je i zahrnutí kazuistiky a diskuse. Formální úprava práce je uspokojivá, práce je psána jasným a kultivovaným jazykem, občas se vyskytují překlepy například na straně třicet čtyři ve větě (vyptávala jsem se na jaké úrovni jsou vztahy mezi učiteli a studenty místo učitelí a studenty).

Otázky k obhajobě práce

1. Který z modelů, ustavených pro měření interkulturního vědomí či možnosti interkulturní výchovy, rozebíraných na stránkách Vaší bakalářské práce, považujete za nejpřínosnější?
2. Kterou z dimenzí, ustavených organizačními psychology Geertem Hofstedem a Fonseem von Trompenaarsem, považujete za nejdůležitější pro pochopení kulturních odlišností zahraničních studentů na UHK?
3. Uveďte alespoň pět uzavřených otázek, měřících mezikulturní rozdíly, které byste použila při kvantitativním dotazníkovém šetření.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Téma je třeba považovat za náročné a je třeba zejména ocenit, že autorka se seznámila s řadou zdrojů, se kterými je třeba se seznámit v cizím jazyce; jedná se například o relativně rozsáhlé dílo antropologa Edwarda Halla, jehož myšlenkový odkaz je důležitý pro pochopení proxemických pravidel. Autorka prokázala samostatnost při práci s teoretickou literaturou i při provádění vlastního výzkumu.

Výsledné hodnocení práce

Práci je třeba považovat za zdařilou a nemám k ní žádné výhrady. Splňuje veškeré nároky, které jsou kladeny na bakalářskou práci v oboru sociologie v tom smyslu, že (1) formulování problematiky není ani příliš široké ani příliš úzké, (2) kvalita teoretické i empirické části jsou nadprůměrné. Autorka se pohybovala v jiném jazykovém univerzu a prokázala schopnost pracovat s informacemi v anglickém jazyce.

Navržené hodnocení

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Práci navrhuji hodnotit písmenem A.

10.08. 2021

datum a místo

Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.

podpis autora posudku