

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **LICHNOVSKÁ Ivana**

Název závěrečné práce: **Problematické aspekty při procesu svěřeni dětí do náhradní rodinné péče se zaměřením na pěstounskou péči**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíl práce: Zjistit a identifikovat aktuální problematické aspekty při procesu svěřeni dětí do náhradní péče se zaměřením na pěstounskou péči z perspektivy sociálních pracovníků OSPOD.

Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Hlavní výzkumná otázka: Jaké komplikace (problematické aspekty) nastávají při procesu svěřeni dětí do náhradní péče se zaměřením na pěstounskou péči z perspektivy sociálních pracovníků OSPOD. Cíl je rozpracován do 4 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.17/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Poznámka: Práce přesahuje rozsah bakalářské práce (max. 60stran).

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Hodnocení metodické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum formou polostrukturovaných rozhovorů.

Výzkumný soubor tvořilo 8 informantů.

Charakteristika souboru je přehledně uvedena v tabulce.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána i zdůvodněna.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie.

*Poznámka: v polostrukturovaném rozhovoru osoba, se kterou se uskutečňuje, se nazývá **informant** (ten, kdo se svěříje, informuje); ne **respondent** – ten odpovídá.*

Dílčí výzkumné cíle (DVC) jsou pro čtenáře nepřehledné. (DVC) jsou příliš dlouhé, obsahují redundantní pojmy (opakují v dílčí otázce to, co je obsaženo v hlavní výzkumné otázce „ podle sociálních pracovníků, při procesu...“, apod.).

Z jakého důvodu autorka v každé tazatelské otázce opakuje: *Povězte mi o tom. Je jasné, že na otázku očekává odpověď dotazovaného.*

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A B C D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Zvolených cílů se podařilo dosáhnout.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. *Formální stránka práce (nedodržení rozsahu práce) mne nutí snížit celkové hodnocení práce, která je svým obsahem na dobré úrovni.*

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

Další připomínky

Přes uvedené připomínky se jedná o kvalitně zpracovanou práci. Autorka by se měla zaměřit na schopnost vyjadřovat se stručněji a dodržet rozsh práce.

Otázky k obhajobě:

Jednou z informantek byla psychologka. Lišily se její odpovědi od odpovědí ostatních informantek?

Celkové zhodnocení práce

D

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

vedoucí práce

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

podpis

V Hradci Králové dne 12.4. 2019