



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Zahradní a krajinářská architektura**

Studijní obor: **Zahradní a krajinářské realizace**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Rostliny v nádobách a jejich použití v dílech zahradního umění.**

Řešitel: **Kamila Marušková**

Vedoucí práce: **Ing. Jiří Martinek, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Daniel Matějka**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	C
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	D
3.	Využití znalostí získaných studiem	nelze hodnotit
4.	Využití odborné literatury	E
5.	Vhodnost metodiky řešení	nelze hodnotit
6.	Využití metod zpracování výsledků	nelze hodnotit
7.	Interpretace výsledků, diskuze	E
8.	Formální úprava práce	C
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	nelze hodnotit

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Literární rešerše tématu použití rostlin v nádobách je poněkud obecná a historický vývoj je popsán z relativně malého množství literatury. Proč autorka nepracuje se všemi tituly uvedenými v zadání práce a používá jen první 2 z nich? Práci by prospěl hlubší rozbor sortimentů používaných v minulosti ve srovnání s aktuálními trendy. Návrhová část měla být dle zadání zpracována do fáze projektu pro realizaci – chybí však detailní technické informace o způsobu založení, použitém substrátu apod.

Na str. 36 autorka uvádí, že je nádoba vytržena z historického kontextu místa – a že by zvolila vhodnější typ nádoby. V návrhové části však autorska pracuje stále s původním typem nádoby. Co vedlo autorku k ponechání stávající nádoby?

Formální úprava práce je uspokojivá, méně kvalitní je práce po stránce stylistické.

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **D**

Datum: 8. 6. 2016

Ing. Daniel Matějka

oponent práce

Mendelova
univerzita
v Brně

