

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Kateřina Erbenová				
Název práce	Zraková únava při práci s počítači u studentů vysokých škol				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Veronika Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2021				
Rozsah práce (počet): 82					
Tab.	--	Obr.	24	Přílohy	1
Použitá literatura		39			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je vysoce aktuální, v české speciální pedagogice dosud málo publikované. V současné době více než kdy dříve poskytuje prostor pro další zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala přehledným, nezjednodušujícím způsobem. Práce má teoretický i praktický přínos. Konkrétně autorka realizovala výzkumné šetření zaměřené na získání dat o míře a vyskytujících se projevech zrakové únavy u studentů vysokých škol. Výzkum byl v souvislosti s pandemií covid-19 rozšířen na množství času stráveného činnostmi s využitím digitálních technologií. Důležitým speciálně pedagogickým aspektem je také zjišťování dat o míře zrakové únavy u studentů s vadou zraku.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je přehledně definován, v práci pak adekvátně metodicky zpracován a realizován. V praktické části je využito kvantitativního výzkumného designu. Získaná data jsou zpracována dostatečně kvalitně, interpretace dat je provedena precizně a přehledně. Cíle lze považovat za splněné.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami

<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracovaná na velice dobré úrovni. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově správně. Z úrovně zpracování BP je zřejmé, že se autorka v tématu dobře zorientovala a zjištěné výsledky vhodně komentuje. Je zřetelné, že je třeba dalších, konkretizovanějších šetření. Za pozitivum považuji velmi dobrou práci s obsahy – citovaná fakta velmi dobře provazuje s vlastním autorským textem, dodržuje přehlednou strukturu kapitol, nezapomíná na úvody a závěry kapitol. Z hlediska obsahu se jedná o kontraverzní téma. Autorka se jej zhostila velmi dobře, když uvádí oba protichůdné odborné pohledy. Za nedostatek považuji absenci bližšího přiblížení problematiky osob s postižením zraku při práci s digitálními technologiemi v teoretické části BP. Dále by bylo vhodné znění hypotéz v PČ podložit citacemi z odborných zdrojů.

K práci nemám dalších zásadních připomínek.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni. Autorka práci vhodně doplnila grafy a přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Seznamte prosím komisi s nejzajímavějšími výsledky výzkumného šetření a zkuste formulovat problémy a náměty k dalšímu zkoumání.

Posuďte, zda výsledek 7,79h. práce s digitálními technologiemi považujete ze zdravotního hlediska za adekvátní. Proč jste v hypotéze zvolila rozhraní pro verifikaci právě 8 h./den?

Jaká jsou Vaše doporučení pro praxi, která vyplývají z výsledků výzkumu?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení A

21. 4. 2021 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení