

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Kateřina Erbenová
Název práce	Zraková únava při práci s počítači u studentů vysokých škol
Studijní obor	Speciální pedagogika – intervence
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Bc. Veronika Růžičková, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet):	90
Použitá literatura (počet)	39

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Pandemie – celosvětová pandemie, nutno říci, že těmito slovy musím začít, neboť celé téma, které si studentka vybrala, je touto situací ovlivněno. Je to téma aktuální, vysoce zajímavé a zároveň i potřebné. Studentka si téma zvolila dobře – stejně tak jako si správně vytyčila cíle (viz níže). Zraková únava je téma, které se snažíme celý život bránit – jak u svých dětí, žáků i studentů, tak u sebe samých a poslední rok nám ji přináší bohužel častěji i dříve, než v předchozích letech.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Studentka si velmi dobře vytyčila cíle práce, odůvodnila je a správně nastavila metody práce tak, aby cíle / cílů bylo dosaženo. Práce je aktuální a cíle dobře stanoveny. Stejně tak si i studentka dobře pomohla nejen cílem, ale také hypotézami, u kterých bychom mohli polemizovat o jejich formální správnosti (každý z nás je zvyklý postupovat podle jiných metodik), ale ne o tom, že studentku vedly ke stanovenému cíli a výběr jejich témat byl nanejvýš vhodný.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	Ano		
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	Ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů		Ne	
Přiměřená odborná terminologie práce	Ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	Ano		
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	Ano		
Realizace originálního metodického postupu	Ano		
Zaměření na komparativní historický náhled		ne	

Splnění deklarovaných cílů práce

Ano

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	Ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	Ano		
Užití akceptované formy citací	Ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	Ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	Ano		
Přiměřená forma příloh	Ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Nemám zásadní negativní připomínky – tato práce je na velmi vysoké úrovni po všech stránkách! Líbí se mi práce s literaturou, užití zdrojů, jejich komparace systematizace, výběr a zpracování témat..., stejně tak i zpracování praktické části práce.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Na straně 42 nejsou popsány osy grafu.

Práce se píše v autorském plurálu.

S ohledem na vybranou citační normu, je špatně napsán seznam použité literatury.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)


1. Jak jste na tom vy, co se daného tématu týká?
2. Našla jste podobné výzkumy v zahraničí?
3. Co by mohlo být doporučením pro vysokoškolské studenty – co se zrakové únavy a jejího předcházení / resp. nápravy týká?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

Navrhuji hodnocení A!

V Olomouci 25. 4. 2021
datum a místo


.....
podpis autora posouzení