

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

## Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Bc. Michaela Hrubá

**Název práce:** Prevence sexuálního rizikového chování a výuka sexuální výchovy na druhém stupni základních škol v digitálním věku

**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Popelková

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Jazyková stránka práce:** dobrá, výskyt občasných chyb gramatického a stylistického druhu

**Práce je zaměřena:** teoreticko-empiricky

**Rozsah práce:** 79 stran

**Použitá literatura:** vhodně zvolená

**Počet uváděných titulů:** cca 56

**Citace v textu:** někdy přespříliš užívané (viz s. 14 a další, chybí zcela vlastní text, strany jsou souborem parafrází a citací)

**Formální stránka práce:** odpovídající

**Otázky a témata k diskusi:**

1. Autorka se mohla pokusit výsledky obsahové analýzy ŠVP prezentovat např. pomocí tabulky, schématu. Proč zvolila formu textového výčtu a popisu? Takto to působí spíše jako část teoretického obsahu.
2. Některé analytické postupy a prezentace výsledků předchází uvedení hypotéz a výzkumných otázek. Není tedy patrné na začátku praktické části práce, co chce přesně autorka zjišťovat a ověřovat. Proč se hypotézy a výzkumné otázky nenachází např. za uvedeným hlavním cílem a cíli vedlejšími?
3. Jak je možné, že na s. 45 necituje autorka žádný zdroj k popisu pokročilých statistických metod jako je Mann-Whitney U Test? Přitom o několik stran dříve cituje Hendla u tak triviální informace, jako je použití barevných tužek u ručního zpracování kvalitativních dat.
4. U kvantitativních dat autorka pracuje s počtem 71 žáků. Dotazníky distribuovala v tištěné podobě. Všechny byly vyplněny celé bez problémů, že pracuje vždy s plným počtem odpovědí?
5. V práci se objevují místy překlepy, gramatické nesrovnalosti (viz. např. s. 61: "Poslední otázka, které se vztahuje k této hypotéza, je ...").

**Využitelnost pro praxi:** střední

**Cíl práce:** Hlavním cílem je popsat, jak základní škola přistupuje k sexuální výchově v digitálním věku.

**Celkové zhodnocení:** Práce je členěna poměrně logicky, nicméně některé její pasáže působí dost vytrženě z kontextu tématu práce. Jedná se zejména o kapitoly 3 a její podkapitoly. Zde popsané rozmanité pojmy autorka vůbec nevztahuje k sexuální výchově, celkově tedy působí tyto pasáže až nadbytečně. Kapitoly práce jsou v některých případech pojmenovány příliš obecně. V empirické části stojí za ocenění použití více výzkumných technik s více vzorky. Autorka používá členění kvalitativních dat do kategorií, možná je škoda, že se nedostala na úroveň jednoduchého kódování, nemusela by uvádět celé citace. Velmi kladně hodnotím podložení a formulaci hypotéz a jejich vyhodnocování. Popisy tabulek by možná zasloužili zjednodušení a zpřesnění, občas působí nepřehledně. Celkově je ale výzkumná část na úrovni velmi dobré.

**Výsledné hodnocení:**

**Datum:** 8.1. 2023

.....  
Podpis oponenta práce