



Katedra českého jazyka a literatury  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Dana BLÁHOVÁ

**Studijní obor:** Jazyková a literární kultura

**Název práce (česky/anglicky):** Průvodcovské texty na hradech a zámcích / Guidebooks for castles

**Vedoucí práce:** PhDr. Jana BÍLKOVÁ, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Jiří ZEMAN, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	E
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	E
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:**

Předkládaná bakalářská práce je autorčinou samostatnou prací.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

Centrem pozornosti předkládané bakalářské práce je podle anotace průvodcovský text jako specifický typ populárně odborného textu. Toto téma je velmi aktuální a dosud málo zpracované. BP však charakteristiku v anotaci zpracovává jen částečně. Chybí jí výraznější koncepce, citelně chybí opora v lingvistické odborné literatuře. BP v některých částech ztrácí charakter odborného textu: je podstatné, že se autorka s příspěvkem J. Sommera seznámila náhodně v časopisu, který si koupila na trutnovském nádraží (s. 8), že je „duše romantická“ (s. 10) aj.?

Teoretická část je jen intuitivní rozbor částí textu užívaného při prohlídce zámku Hrubá Skála. V praktické části je porovnáván oficiální text s autorčinou úpravou. Autorčina verze je oproti oficiální verzi v některých částech mírně rozšířena, jinde redukována, chybí však přesvědčivá argumentace (celé to připomíná formulaci ze s. 10 – přidat ke kontextu „něco málo“ o třicetileté válce). Tím, že je v BP řada podružných údajů (viz nepodstatná úvaha o formulaci „nešťastně se zamilovala“ – s. 9, ničím nepodložené tvrzení, že ze socialistického salonku „prchne každý rád“ – s. 18 aj.), se ztrácejí zajímavé postřehy, např. vztah délky výkladu k prohlídce (usednutí v Rytířském salonku). Zcela schází začlenění průvodcovského textu do situačního kontextu komunikační situace.

BP má logickou výstavbu, obsahuje nedostatky v interpunkci a některé stylistické neobratnosti.

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Jaké jsou specifické znaky průvodcovského textu jako populárně odborného textu?
2. Jaký je vztah obsahu a formy průvodcovského textu k situačnímu kontextu? Jak konkrétně odráží sociální skupiny, jimž je určen?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

BP doporučuji k obhajobě.

**Datum a podpis oponenta práce:** 22. června 2018