



**Katedra anglického jazyka a literatury**  
**Posudek vedoucího diplomové práce KAJL UHK**

**Autor práce** Bc. Jan P E T R

**Studijní obor** Učitelství pro 2. stupeň základních škol – anglický jazyk a literatura

**Název práce** Communicative Activities in English for Different Age Groups

**Vedoucí práce** Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph.D.

**Oponent práce** Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce                                      | Hodnocení A - F * |
|---|-------------------|
| <b>Obsahová stránka</b>                                       |                   |
| Formulace cílů práce  | A                 |
| Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu argumentace    | B                 |
| Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům | B                 |
| Interpretace dat a splnění cílů práce                         | B                 |
| <b>Formální stránka</b>                                       |                   |
| Logická struktura práce                                       | A                 |
| Úroveň jazykového zpracování                                  | A                 |
| Dodržení bibliografických norem                               | C                 |

**Komentáře k hodnocení**

Diplomová práce studenta Bc. Jana Petra se zabývá rozvojem komunikace a mluveného projevu ve výuce anglického jazyka od základní školy po výuku dospělých. Ve třech teoreticky zaměřených kapitolách se autor věnuje komunikaci, rolím učitelů a charakteristikám jednotlivých věkových kategorií, v neposlední řadě pak moderním technologiím. Vlastní popis procesu komunikace je spíše zúžen na definici komunikace, nicméně autor rozebírá konkrétní faktory komunikace a také upozorňuje na to, jak je při nácviu mluveného projevu možné či nutné navazovat např. i na poslech či čtení. Činí tak i prostřednictvím činností, na které se zaměřil podrobněji, tedy hlasité čtení nebo dril.

U analýzy věkových kategorií student J. Petr reflektuje především mluvený projev, zejména na RVP či při popisu ústní maturitní zkoušky. Ve 3. kapitole se v rámci moderních technologií zmiňuje společnost EDOO, ve které autor provedl jednu část svého výzkumného šetření. To tvoří osu 4. kapitoly, která je spolu s 5. kapitolou těžištěm této diplomové práce. Autor se nejprve zabývá popisem podstaty výuky prostřednictvím telefonování a systému úkolů či domácí přípravy, ilustruje svou zkušenost na 6 klientech v rámci 3 věkových kategorií. V práci samé vybírá pro každého klienta jednu ukázkou telefonické výuky, přičemž přepisy všech sledovaných hodin všech klientů v daném období jsou zaznamenány v přílohách. V rámci školního šetření představuje autor 9 plánů realizovaných v 7., 8. a 9. třídě základní školy – 3 jsou v práci, zbývající v přílohách. Všechny plány jsou velmi podrobně zpracovány a pečlivě okomentovány. Kromě toho student Petr vždy zpovídá dva žáky a opakovaně klade



otázky ohledně dané hodiny. Následně jsou srovnány klady a zápory obou částí šetření pro žáky základní školy, tedy u telefonické výuky a při výuce v základní škole.

Diplomová práce přináší velké množství příkladů a představuje velké množství práce, především se záznamy a následnými rozbory, uvítala bych však také pokus o obecnější shrnutí, co lze doporučit u jednotlivých věkových kategorií pro rozvoj komunikace.

V práci se objevují některé drobné prohřešky, např. nesprávné umístění pomlčky (na více místech), výraz high schools se u nás pro popis českého prostředí nepoužívá, výraz program, pokud není součástí názvu, by měl být psán britskou formou angličtiny, apod. Opakovaně jsou někteří autoři charakterizováni jako muži, např. Hedge na s. 15, Budden na s. 18, Lavery na s. 22 nebo Scott na s. 28. Někde dochází ke zjednodušení a je uveden pouze první autor ze dvojice, např. Patel na s. 25 či Dudeney na s. 35. Poslední věta v části 2.5 je podivná. Na s. 51 je neurčitý člen s podstatným jménem v množném čísle, ve větě na s. 54 jsou dva zápory. Práce je však dobře srozumitelná, chyby či nepřesnosti se vyskytují jen zřídka.

V bibliografii vypadl autor Przsez ze s. 20, jednotnost tohoto celku se zcela nevydařila – autor Kadlec je zapsán chybně, u autora Patela jsou uvedeny jen iniciály, u Scrivenera není dílo psáno kurzívou.

Celkově práce dokládá pedagogické schopnosti a dovednosti autora a také schopnost reflektovat danou problematiku a přetavit ji do diplomové práce, která odpovídá požadovaným kritériím.

#### ***Otázky k obhajobě***

Mohl byste shrnout doporučení pro základní a střední školu, viz má poznámka výše?

#### ***Výsledná klasifikace***

#### ***Práce splňuje nároky na tento typ práce obvykle kladené***

\* Hodnocení A-F, přičemž A – výborně, F – nedostatečně.

V Hradci Králové dne 11. 5. 2018

Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph.D.