

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hybridní režim v Bolívii: Éra Evo Moralese (2006-2019)

Autor: Jakub Smutný

Autor si zvolil relevantní a pro účely bakalářské práce adekvátní téma analýzy politického režimu v Bolívii za vlády Evo Moralese na základě konceptu soutěživého autoritářství. Konkrétním cílem poté bylo odpovědět na otázku, zda lze režim v Bolívii v daném období charakterizovat jako hybridní. Za tímto účelem autor vhodně volí koncept soutěživého autoritářství od Levitského a Wayne a operacionalizuje jednotlivé indikátory pro následnou klasifikaci. Avšak celkově je teoretická diskuze spíše povrchní, neboť nadměrně závisí především na těchto dvou autorech, jejichž poznatky nejsou diskutovány v kontextu širší teoretické diskuze na dané téma. V tomto smyslu se jeví některá autorova rozhodnutí jako přinejmenším arbitrární a nedostatečně opodstatněná, jako například kritérium tří čtvrtin hlasů pro vítěze voleb jako výlučné kritérium pro odmítnutí varianty plného autoritářství.

Následná analýza je poté spíše deskripcí, neboť data nejsou interpretována s ohledem na zmíněná teoretická východiska. Tento nedostatek při interpretaci dat je však alespoň částečně kompenzován vždy na závěr kapitoly, kde autor velmi stručně shrnuje uvedené poznatky v teoretickém kontextu. Nicméně, postup je spíše nesystematický, kdy v analytické části se objevuje řada informací, jež s tématem práce a cíli autora nijak nesouvisí jako například mezinárodní faktory (diplomatická přestřelka s USA, zadržení Moralesova letadla apod.) či popis autonomistického hnutí východních departamentů. Autor by v tomto smyslu měl vysvětlit, jak tyto skutečnosti souvisí se stanovenými kritérii pro klasifikaci režimu, respektive jakou tyto informace mají hodnotu a roli v rámci naplňování cílů práce. Také kapitola ústavně-právního vývoje je směsicí informací od základních ustanovení ústavy, přes charakteristiku stranického systému až po ekonomický vývoj Bolívie, navíc bez specifikace konkrétního období, k němuž se daná charakteristika vztahuje.

Jako problematické rovněž vnímám, že některá autorova tvrzení zůstávají nepodložená či mají formu vyložené spekulace, jako například motivace Moralese schválit ústavu již v první období, aby si mohl nárokovat prodloužení mandátu či že televizní stanice východních departamentů se vyjadřovaly proti vládě Moralese. Místy autor dokonce uvedená data interpretuje chybně, jako např. u popisu vpádu Občanského výboru pro Santa Cruz do kanceláře APDH, kdy tvrdí, že šlo o snahu omezit činnost organizace z důvodu jejího

kritického přístupu k bolivijské vládě, což však rozporuje s tím, že onen Občanský výbor byl jedním z hlavních představitelů opozice.

Na druhou stranu, na základě studia celé řady zpráv mezinárodních institucí a nevládních organizací, autor přináší také některé velmi zajímavé informace o porušování práv, zastrasování a perzekuci místních novinářů ze strany bolivijské vlády. V tomto smyslu se naplňuje *raison d'être* kvalitativního přístupu, totiž jít do hloubky zkoumaného případu.

Zásadním nedostatkem dotyčné práce je poté především její formální stránka. Vyskytuje se zde opravdu obrovské množství gramatických chyb (shoda podmětu s přísudkem, interpunkce, předložky) a překlepů. Také z hlediska stylistického je práce povýtce problematická, což zcela zásadně snižuje srozumitelnost některých částí textu.

Celkově je však možné považovat danou práci za dostatečnou z hlediska nároků kladených na bakalářskou práci, neboť si stanovuje jasný a relevantní cíl, jež pomocí předem stanovených kritérií a dodání empirických důkazů naplňuje.

Práci proto doporučuji k obhajobě s hodnocením D.

Barbora Vališková

Ve Vrchlabí 17.5.2020