

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Smlouva o dílo v praxi z pohledu objednatele

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Řemínková Markéta

Oponent práce: JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	X
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	X
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	X
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Autorka k posouzení předložila bakalářskou práci na čistě právnícké téma – a nutno říct, že prokázala, že i takové téma lze na VŠEM zpracovat kvalitně a způsobem zde obvykle požadovaným, včetně robustní praktické či aplikační části. Práce se věnuje institutu smlouvy o dílo, a to jak v rovině teoretické, tak praktické, neboť v praktické části práce autorka rozebírá a posuzuje konkrétní vzorovou smlouvu o dílo. Téma je uchopeno přesně a v adekvátní míře podrobnosti, zpracování je relativně přehledné. Velmi podrobné posouzení zkoumaného smluvního vzoru je pak v poměrech neprávnícké školy vsutku nevídané. Práce ale není zcela bezchybná – chyby jsou zde formálního i obsahového rázu. Pokud jde o ty formální, hlavní kapitoly nezačínají na samostatné stránce, nepřehledné je také číslování stran (druhá strana obsahu má č. 2, po ní následuje stránka bez čísla, pak opět strana č. 2), místy je v nesprávném formátu i nějaký ten odkaz (na nečíslované s. 1 „HULMÁK a kol.“), mezinadpisy v kapitole 2.4.4 (i jinde) jsou takřka neviditelné, protože nezvýrazněné. Pokud jde o nedostatky obsahové, zejména je těžko pochopitelné zahledění do (již docela vzdálené) minulosti: autorka vychází také z již historické literatury (učebnice občanského práva z roku 2002), z neznámého důvodu se věnuje rozdílu mezi úpravou smlouvy o dílo s účinností do roku 2014 a od roku 2014, naopak z novější literatury se omezuje na statě z období nabytí účinnosti nového občanského zákoníku a takřka nezohledňuje stati novější (tematickou monografii I. Štenglové z roku 2018 zmiňuje v jediném odstavci). Na několika místech je také zřejmé, že má autorka rezervy i v obecné právní teorii (např. jazykový výklad nám pro výklad pojmu „stavba“ v občanském právu opravdu nepomůže, když NOZ ten pojem takřka nepoužívá...). Celkově ale, a zejména ve své praktické části, jde o práci nadstandardní, důkladnou, a vlastně vzorovou – takto nějak lze na VŠEM napsat opravdu dobrou „právníckou“ práci.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

V práci uvádíte, že posouzení projektové dokumentace zhotovitelem je součástí díla, respektive službou zahrnutou v ceně díla. Mohou být součástí díla v tomto smyslu i jiné služby?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Lze "obecné podmínky" jakožto součást zkoumané smlouvy považovat za obchodní podmínky dle §§1751 a násl. NOZ? Pokud ne, proč? Pokud ano, bylo by výhodné začlenit je přímo do smlouvy, jak navrhuje?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Jaké je vymezení pojmu "stavba" dle stavebního zákona, a čím se podle Vás liší od pojetí stavby v NOZ (resp. současném občanském právu)?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 10.10.2020

Podpis oponenta práce